

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
г. Москва, РФ

ИНСТИТУТ
СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ
г. Варна, Болгария

Преподавание
языков и культур в парадигме
гуманитарного образования

Материалы
IV Международной
научно-практической конференции

28–29 сентября 2020 г.
г. Варна, Болгария

Москва
2021

УДК 378.016:811(063)

ББК 74.480.26я431

П71

Редакционная коллегия

А.Г. Катаева (отв. редактор), канд. ист. наук, профессор
И.И. Воронцова (отв. редактор), канд. филол. наук, доцент
Л.С. Еришова, канд. филос. наук, доцент
В.Б. Кракович, PhD in Romance Linguistics, доцент
И.О. Окунева (техн. редактор), канд. филол. наук, доцент

Рецензент

П.П. Шкаренков, доктор исторических наук, профессор,
проректор по непрерывному образованию РГГУ

ISBN 978-5-7281-3009-3

© Российский государственный
гуманитарный университет, 2021

Содержание

Приветствия участникам и гостям конференции.....	6
--	---

Раздел 1

Теория, методика и прагматика обучения иноязычной коммуникации в неязыковом вузе: культура формирования языковой личности

<i>Быкова О.П., Мартынова М.А., Сиромаха В.Г.</i> Реализация междисциплинарного и компетентностного подходов при создании учебного комплекса по РКИ для учащихся нефилологического профиля.....	10
<i>Ершова Л.С.</i> Педагогический пафос и речевой имидж в онлайн обучении	31
<i>Жеков В.И.</i> Русский язык как фактор глобальной безопасности.....	42
<i>Катаев С.Д., Катаева А.Г.</i> Некоторые аспекты преподавания и изучения иностранного языка в аспирантуре.....	46
<i>Якунина Н.В.</i> Решение когнитивных задач в преподавании иностранного языка	56

Раздел 2

Лингводидактическая модель обучения иностранному языку: культурные ценности, традиции и новации

<i>Антонова И.Б.</i> Об особенностях современной кризисной риторики США: концептуальное наполнение понятия <i>война</i> в американском военном-политическом дискурсе	66
<i>Борисенко М.К.</i> Место письменной продукции в рамках Общевропейской шкалы языковых компетенций (CEFR)	76

<i>Георгиева Е.А.</i> Общие закономерности в восприятии мира подрастающим поколением на примере проведения совместной фотовыставки между учениками фотостудий Муниципального детского комплекса (ЦПЛР-ОДК) г. Варны и Городского дворца творчества юных (ГДТЮ) г. Санкт-Петербурга.....	91
<i>Костина И.О.</i> Anthropocentric English: идиомы с частями тела.....	99
<i>Луговая Е.К.</i> Негация тела как главный маркер трансгуманизма.....	106

Раздел 3

Профессиональная языковая подготовка в современном поликультурном социуме: онлайн и оффлайн

<i>Бычкова Т.В.</i> Дистанционное обучение глазами студентов Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ)	116
<i>Воронцова И.И.</i> Культура ZOOM-трансформации иноязычного профессионального образования: альтернативное завтра.....	123
<i>Голова А.Г.</i> Формирование тезауруса заимствованных отраслевых терминов в сфере рекламных и медиа технологий как педагогическая проблема.....	137
<i>Кракович В.Б.</i> Языковые игры в условиях дистанта.....	148
<i>Окунева И.О.</i> Сравнительный анализ ключевых терминов несостоятельности (банкротства) в российском и англо-американском законодательстве	156

Раздел 4

Вопросы поликультурной коммуникации: медиа-контент и ориентир на самообразование

<i>Ершова Л.С.</i> Проектное обучение как творческая составляющая образовательной экосистемы.....	169
---	-----

<i>Жеков В.И., Иванова К.В., Иванов Н.В.</i> Гуманитарное образование и маркетинг	175
<i>Иванов Н.В.</i> Гуманитарная направленность маркетинговой стратегии в бизнесе компаний Болгарии	182
<i>Кондрашова Е.В.</i> “Mobile learning” как перспективный тренд в системе образования	186
<i>Окунева И.О.</i> Как убедить подсознание согласиться: англо-американская технология составления «продающих» текстов на русской почве	199

Раздел 5

Человек, язык, искусство в современных гуманитарных исследованиях

<i>Кобзев М.А.</i> Философское осмысление ценностных ориентиров экологического сознания	213
<i>Повечерова А.В.</i> Понятие морального чувства в практической философии Э. Шефтсбери, Ф. Хатчесона и И. Канта.....	222
<i>Сухорукова Е.И.</i> Становление понятия «теургия» в античной культуре	234
<i>Ноженко А.С.</i> Язык эстетической культуры Просвещения: от прекрасного к возвышенному	245
<i>Штыров Д.О.</i> Философские и лингвистические основания Кембриджской школы Истории идей	255
Сведения об авторах	276
General data about the authors	279

Приветствия участникам и гостям конференции

Приветственное слово

А.Г. Катаева
кандидат исторических наук, профессор,
завкафедрой иностранных языков РГГУ

Уважаемые коллеги!

Мы сегодня встречаемся с Вами в необычном формате.

Последние годы наша конференция проходила у наших друзей, коллег в Болгарии, где нас радушно встречали, обеспечивали всем необходимым для успешного проведения данного мероприятия.

Я приветствую Вас, желаю Вам всем доброго здоровья и плодотворной работы.

Очень надеюсь, что в скором времени мы сможем провести нашу конференцию в солнечной Болгарии, увидеться с нашими друзьями, обсудить все наши насущные вопросы, обменяться опытом и построить планы на будущее.

Приветственное слово

Жеков Велико Иванов
доктор экономических наук, профессор Академии ПАНИ, г. Санкт
Петербург, директор Института стимулирования экономики,
г. Варна, Болгария

Уважаемый г-н ректор РГГУ!

Уважаемая заведующая кафедрой иностранных языков РГГУ проф. А.Г. Катаева!

Уважаемые друзья, коллеги из РГГУ!

Сравнительный анализ ключевых терминов
несостоятельности (банкротства)
в российском и англо-американском законодательстве¹

Аннотация. В настоящий момент в связи с социально-экономическими процессами в современном российском обществе институт банкротства вновь привлекает к себе внимание. В связи с этим обретает актуальность обучение студентов навыкам работы с нормативно-правовыми актами на двух языках, методам сравнительно-сопоставительного анализа ключевых терминов, содержащих концептуально-правовую базу и национально-культурную составляющую, а также отражающих социально-экономическую практику государств.

Вновь обретают актуальность для студентов юридических специальностей навыки работы с англоязычными источниками и умение работать с зарубежными нормативно-правовыми актами на английском языке. Навыки сравнительного анализа нормативно-правовых актов, несомненно, будут востребованы будущими специалистами в их юридической практике. В качестве примера нужно отметить, что при внесении дополнений и поправок в основной Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» российские специалисты правовой сферы неоднократно обращаются к опыту зарубежных коллег в разработке российских норм права, в частности к нормам американского законодательства о банкротстве «Кодекс о банкротстве» (1978), дополненный рядом положений, самым существенным из которых явился «Закон о предотвращении России, США и Великобритании. Данные концепты анализируются с точки зрения терминологического разнообразия и частоты употребления ключевых терминов в обозначенных тематических сферах. Выявляются концептуальные закономерности, проявляющиеся при сравнении терминологического аппарата в сфере несостоятельности (банкротства) трех стран.

Даются рекомендации по аудиторной работе со студентами, приводится перечень нормативно-правовых актов, которые

© Окунева И.О., 2021

¹ Статья подготовлена в рамках научно-исследовательского проекта СПНК РГГУ. Шифр гранта 2021-2.

целесообразно использовать для самостоятельного изучения и аудиторного обсуждения вопроса на семинарских занятиях по английскому языку студентов юридических специальностей.

Ключевые слова: концепт, несостоятельность (банкротство), студенты юридических факультетов, методика преподавания, сравнительный анализ, юридические термины, правовые акты, кредитор, хранитель, доверительный управляющий, ликвидатор / управляющий конкурсной массой, должник, арбитражный управляющий, временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, финансовый управляющий

Irina O. Okuneva

Comparative analysis of key terms of insolvency (bankruptcy) in Russian and Anglo-American legislation

Abstract. At the moment, due to the socio-economic processes in modern Russian society, the insolvency regulations are again attracting attention. In this regard, it becomes relevant to teach students the skills of working with legal acts in two languages, to teach them methods of comparative analysis of key terms containing the legal conceptual framework, national and cultural component, as well as reflecting the socio-economic practice of different states.

The skills of working with English-language sources and the ability to work with foreign legal acts in English are becoming relevant again for law students. The skills of comparative analysis of legal acts will undoubtedly be in demand by future specialists in their legal practice. As an example, it should be noted that when making additions and amendments to the main Federal law of 26.10.2002 N 127-FZ "On insolvency (bankruptcy)", Russian legal experts repeatedly refer to the experience of foreign colleagues in the development of Russian legal norms, in particular to the norms of US Bankruptcy Code (1978), supplemented by a number of provisions, the most significant of which has been Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act (2005).

The article outlines the differences in the concepts that are reflected in the terminology of normative legal acts of Russia, the USA and the UK. These concepts are analyzed in terms of terminological diversity and frequency of use of key terms in the designated thematic areas. The article reveals the conceptual patterns that appear when comparing the terminology in the field of insolvency (bankruptcy) of the three countries.

Recommendations on classroom work with students are given, and a list of legal acts is provided that should be used for independent study and classroom discussion of the issue at seminars in English for law students.

Keywords: concept, insolvency (bankruptcy), law students, teaching methods, comparative analysis, legal terms, legal acts, creditor, custodian, trustee, receiver, debtor, the arbitration managing Director, interim Manager, administrative Manager, external Manager, financial Manager

Введение

В настоящий момент в связи с социально-экономическими процессами в современном российском обществе институт банкротства вновь привлекает к себе внимание. В связи с этим обретает актуальность обучение студентов юридических факультетов навыкам работы с нормативно-правовыми актами в этой нормативно-правовой области на двух языках – английском и русском, – методам сравнительно-сопоставительного анализа ключевых терминов, содержащих концептуально-правовую базу и национально-культурную составляющую, а также отражающих социально-экономическую практику государств.

Изучение зарубежного опыта в сфере несостоятельности (банкротства) широко применяется в российской правотворческой практике, поскольку данная область права в настоящий момент претерпевает значительные изменения, расширения и уточнения [1 с. 3,11]. Источником нормативных идей нередко выступают зарубежные правовые системы и судебная практика, в частности англо-американская. В этой связи вновь обретают актуальность для студентов юридических специальностей навыки работы с англоязычными источниками и умение работать с зарубежными нормативно-правовыми актами на английском языке.

Навыки сравнительного анализа нормативно-правовых актов, несомненно, будут востребованы будущими специалистами в их юридической практике. В качестве примера нужно отметить, что при внесении дополнений и поправок в основной Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» российские специалисты правовой сферы неоднократно обращаются к опыту зарубежных коллег в разработке российских норм права [2 с. 43–70], в частности к нормам американского законодательства о банкротстве “US Bankruptcy Code” (1979) («Кодекс о банкротстве» (последняя редакция от 1 октября 1979 г.)), дополненный рядом положений,

самым существенным из которых явился “Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act” (2005) («Закон о предотвращении злоупотреблений банкротством и о защите потребителя» (2005)).

В статье рассматриваются различия в понятийных областях (концептах) нормативно-правовых актов России, США и Великобритании с точки зрения терминологического разнообразия и частоты употребления терминов в обозначенных тематических сферах. Выявляются концептуальные закономерности, проявленные при сравнении терминологического аппарата в сфере несостоятельности (банкротства) трех стран. В частности, на статистических данных демонстрируется различие подходов американского и британского права к приоритету защиты прав должников и кредиторов, соответственно, отраженные в ключевой терминологии.

В заключении подводятся итоги сравнительно-сопоставительного исследования терминологической базы нормативно-правовой области несостоятельности (банкротства) на двух языках и даются рекомендации по аудиторной работе со студентами, приводится перечень нормативно-правовых актов, которые целесообразно использовать для самостоятельного изучения и аудиторного обсуждения вопроса на семинарских занятиях по английскому языку студентов юридических специальностей.

*Сопоставление понятийных категорий
в области несостоятельности (банкротства) РФ,
США и Великобритании (статистический анализ)*

Перед тем как приступить к изучению и/или описанию любой профессиональной сферы деятельности, в частности, права, необходимо определить терминологический аппарат. В преамбуле, первых статьях и комментариях к нормативно-правовым актам, как правило, широко представлены толкования ключевой терминологии. В настоящей работе был предпринят статистический анализ основных понятийных категорий из области несостоятельности (банкротства) с точки зрения количества терминов, описывающих ту или иную понятийную

область (концепт) в нормативно-правовых актах РФ, США и Великобритании (Англия, Уэльс)).

Важно отметить, что терминологическое разнообразие в определенной понятийной сфере указывает на важность этой области для носителей языка и, следовательно, на более высокую степень разработанности данной сферы в языке, а применительно к областям права, их большей регламентированности. Исходя из этого положения, были проанализированы основные понятия Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [3], «Кодекса США о банкротстве» (1978) (US Bankruptcy Code, 1978) [4] и «Закона о несостоятельности» (1986) (Insolvency Act, 1986) Великобритании [5,6,7].

Для сравнения приведем статистические данные (в процентах) понятийных областей (концептов), представляющих терминологический аппарат основных нормативно-правовых актов в области несостоятельности (банкротства) РФ, США и Великобритании (Англия, Уэльс) (табл.1):

Таблица 1

Концепт	РФ (%)	USA (%)	UK (EN,W) (%)
Человек	40	29	17
Орган(изация)	14	26	2
Регламентирующее понятие	17	19	28
Процедура	26	5	25
Документ/акт	3	8	17
Собственность	0	9	11
Право требования	0	2	0
Территория	0	2	0

Более наглядно соотношение приоритетных концептуальных областей рассматриваемой терминологии представлено на рис.1.

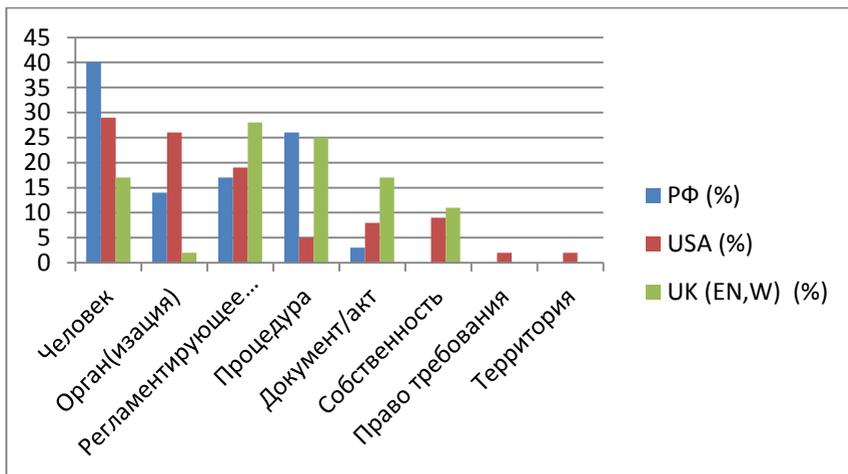


Рис. 1

При сопоставлении приоритетных понятийных категорий законодательства РФ и США проявляются следующие закономерности:

- в понятийном аппарате российского и американского законодательства дается детальная характеристика лицам, действующим в сфере несостоятельности (банкротства);

- в законодательстве РФ более детально представлены лица, действующие от имени закона в интересах делопроизводства: конкурсные кредиторы, представитель собственника имущества должника, представитель комитета кредиторов, представитель собрания кредиторов, временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий, финансовый управляющий и т.д. Это свидетельствует о высокой роли, которые играют представители кредиторов и арбитражные управляющие в делах о банкротстве в РФ;

- в законодательстве США более детально определены типы должников и должностные лица, представляющие их

интересы: assisted person, attorney, creditor, custodian, trustee, receiver, debtor, entity, equity security holder, family farmer, family farmer with regular annual income, family fisherman, family fisherman with regular annual income, farmer, customer, insider, person. Это, в частности, свидетельствует об особом внимании американского законодательства к регламентации процедуры несостоятельности (банкротства) в пользу должника;

– данное наблюдение свидетельствует о внимании законодательства РФ и США к действиям субъектов права. Однако в американском праве приоритет отдается защите прав должника, а в российском регламентируются права и обязанности субъектов, реализующих процедуры банкротства в интересах государства и кредиторов.

Сопоставление приоритетных понятийных категорий законодательства РФ, США и Великобритании обнаружило следующие закономерности:

– в отличие от приоритетного в законодательстве РФ и США концепта «Человек», в правовых актах Великобритании приоритетной концептуальной областью является «Регламентирующее понятие». Это свидетельствует о конвенциональности и жёсткой регламентированности данной области права, как, кстати, и многих других сфер права Соединенного королевства;

– описание процедур несостоятельности (банкротства) в Великобритании занимает второе место после определения регламентирующих понятий и совпадает в процентном соотношении с данными по РФ. Это ещё раз указывает на доминирующую роль государства в регулировании практики судопроизводства в двух странах. При сравнении с США наблюдаем, что в судопроизводстве последней ведущую роль играют организации. Нужно отметить, что необходимость детального определения ролей организаций связана, в частности, с относительной самостоятельностью штатов в деле судопроизводства;

– для сравнения, термины, обозначающие «Человека» в перечне терминов законодательства Великобритании, определены в том же объеме, в котором представлены наименования документов/актов, сопровождающих ход процедуры банкротства.

При сопоставлении категорий второго порядка в понятийном аппарате законодательств РФ, США и Великобритании обнаружено:

- в понятийном аппарате российского, американского и британского законодательства наблюдается сходное процентное соотношение лексики следующих тематических категорий: терминология, описывающая процедуры (РФ - 26%, Великобритания – 25%), и определение организаций, действующих в сфере несостоятельности (банкротства) в США - 26%;

- это свидетельствует о наличии единого центра принятия решений в области несостоятельности (банкротства) в РФ и Великобритании, и о необходимости учитывать и сочетать судебную практику местных судов штатов с федеральным законодательством в США.

Анализ категорий третьего порядка в понятийном аппарате законодательств РФ, США и Великобритании выявил следующие особенности:

- в понятийном аппарате российского и американского законодательства снова наблюдается сходство, в данном случае, применительно к частоте определения понятий, регламентирующих нормативно-правовую область несостоятельности (банкротства);

- в британском законодательстве определение регламентирующих понятий занимает первое место по частоте определяемых терминов;

- в законодательстве Великобритании на третьем месте стоят концепты «Человек» и «Документ» в одинаковом процентном соотношении – 17%. Данная особенность, учитывая приоритет в британском законодательстве концептов «Регламентирующее понятие» и «Процедура», свидетельствует о направленности права на защиту статус-кво, иными словами, на защиту прав власть имущих, т.е. кредиторов.

Что касается понятийных областей, которые представлены в минимальном объеме или не представлены вообще (лакун), нужно отметить, что данная особенность заслуживает не меньшего внимания, нежели приоритетные области, отмеченные более

высокими процентными показателями. В частности, в законодательстве РФ и Великобритании лакунарными областями являются концепты «Право требования» и «Территория». Это объясняется, прежде всего, узкой направленностью анализируемой области права, где взгляд на право как понятие в целом и его реализацию с учетом территориального деления менее актуален, нежели в других правовых сферах. Вместе с тем нужно отметить, что проблема применения права в зависимости от территориальной принадлежности довольно остро стоит в США, что также нашло отражение в терминологии – присутствует 2% специально выделенной лексики, при отсутствии терминов данной области в законодательстве РФ и Великобритании о несостоятельности (банкротстве).

Также нужно отметить внимание англо-американского законодательства к определению понятий, соответствующих концептуальной сфере «Собственность». Подобного рода терминология отсутствует в статье 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» главы 1 ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», что свидетельствует о недостаточном внимании и низкой степени детализации данного вопроса в российском законодательстве.

Минимально представленные концепты при сравнении могут свидетельствовать о разной степени важности соответствующей понятийной области в зависимости от того, с концептом какой степенью выраженности в других системах права они сопоставляются – максимально выраженными или лакунарными. Так, при анализе концепта «Право требования» наблюдаем его наличие в праве США (2%) и полное отсутствие в правовых областях России и Великобритании, что свидетельствует о более высокой степени защиты прав человека в США по сравнению с правовыми системами России и Великобритании. Ещё один пример – концепт «Собственность» проявлен существенными процентами в нормативной базе США (9%) и Великобритания (11%), среди основных понятий ФЗ РФ № 127 он отсутствует.

Самые низко частотные термины из представленных в ФЗ РФ № 127 относятся к понятийной сфере «Документ/акт» (3%), в Великобритании – «Орган(изация)» (2%). При сопоставлении со

степенью представленности данных концептов в нормативно-правовом акте США наблюдаем один из высоких показателей концепта «Орган(изация)» (26%) и средний показатель выраженности концепта «Документ/акт» (8%). При это в законодательстве РФ концепт «Орган(изация)» представлен 14%, в Великобритании концепт «Документ/акт» составляет 17%. Данное несовпадение позволяет заключить, что в Великобритании организации, участвующие в делах о несостоятельности (банкротстве) не нуждаются в определении, т.к. их роль и полномочия не вызывают сомнения и не требуют дополнительных разъяснений. Вместо этого подробно описываются документы, процедуры и регламентирующие понятия, которые сопровождают делопроизводство о несостоятельности (банкротстве). В РФ напротив мало определены документы и акты, участвующие в делопроизводстве. С учетом быстро меняющегося законодательства РФ можно заключить, что это не до конца определённая область права и в силу этого ещё детально не регламентированная. То же можно заключить применительно к концептуальной области «Процедура» (5%) в законодательстве США. В связи с относительной свободой штатов в деле судопроизводства, процедуры не могут быть четко описаны в федеральном законодательстве. Их регламент необходимо уточнять на местах.

Заключение

Законодательство РФ, США и Великобритании в сфере несостоятельности (банкротства) наглядно иллюстрирует отражение в терминологии концептуальных и социокультурных различий осмысления правового пространства представителями рассмотренных лингвокультур.

Работа с нормативно-правовой базой на русском и английском языках позволяет сформировать у студентов навык сравнительно-сопоставительного анализа терминологии как на двух языках, так научить видеть разницу употребления терминов в рамках одного языка (английского), но применительно к разным социокультурным и правовым пространствам (США, Великобритании, Канады, Ирландии, Индии и т. д.).

Среди аутентичных источников терминологии и сопоставляемых нормативно-правовых актов целесообразно использовать следующие:

Из законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве):

- Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»;
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Из законодательства США о несостоятельности (банкротстве):

- US Bankruptcy Code (1978) (Кодекс США о банкротстве, 1978)
- Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act (2005) (Закон о предупреждении злоупотреблений при банкротстве и защите прав потребителей, 2005).

Из законодательства Великобритании (Англия, Уэльс) о несостоятельности (банкротстве):

- Insolvency Act 1986 (Закон о несостоятельности, 1986);
- Insolvency Rules 1986 (Правила о несостоятельности, 1986);
- Council Regulation (EC) No 1346/2000 (Регламент ЕС No 1346/2000);
- Enterprise Act (Insolvency) 2002 (Закон о предприятиях (О несостоятельности)), 2002.

В качестве рекомендаций по аудиторной работе со студентами можно предложить работу с нормативно-правовыми актами с целью выявления частотности употребления терминов определенной тематической группы, сравнение контекстов употребления сходных по внутреннему содержанию терминов, анализ этимологии и внутренней формы слова с целью выявления скрытых субъективных оценок и манипулирования сознанием, а также переводческий тренинг и составление правового переводческого комментария к переводу.

Литература

1. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный) / Под ред. В.А. Гуреева. Вып. 19. М: Ред. Российской газеты, 2015. С. 3–15 [Электронный ресурс]. URL: https://bibliotechka.rg.ru/products/?SECTION_ID=31&ELEMENT_ID=461 (дата обращения: 30 октября 2020).
2. *Радыгин А.Д. Симачев Ю.В.* Институт банкротства в России: особенности эволюции, проблемы и перспективы // Российский журнал менеджмента. 2005. Т. 3. № 2. С. 43–70.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 30 октября 2020).
4. US Bankruptcy Code (1978) (Кодекс США о банкротстве, 1978) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.usbankruptcycode.org/> (дата обращения: 30 октября 2020).
5. Insolvency Act 1986 (Закон о несостоятельности, 1986) [Электронный ресурс]. URL: https://socialsciences.exeter.ac.uk/media/universityofexeter/collegeofsocialsciencesandinternationalstudies/politics/research/statorg/uk/ngo/Company_Law_-_Insolvency_Act.pdf (дата обращения: 30 октября 2020).
6. *Brumby F.* Personal Insolvency. US: Taylor & Francis, 2006. 200 p.
7. *Milman D.* Personal Insolvency Law, Regulation and Policy. London; New York: Lancaster University, Routledge, Taylor and Francis Group, 2016. 262 p.

Научное издание

Преподавание
языков и культур в парадигме
гуманитарного образования

Материалы
IV Международной
научно-практической конференции

28–29 сентября 2020 г.
г. Варна, Болгария

*Статьи подверглись минимальному редактированию
и публикуются в авторской версии*

*Мнение редколлегии
может не совпадать с позицией автора*

Уч.-изд. л. 12,7
Заказ № 1202

Издательский центр
Российского государственного
гуманитарного университета
125993, Москва, Миусская пл., д. 6