

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«**Российский государственный гуманитарный университет**»
(ФГАОУ ВО «РГГУ»)

ИНСТИТУТ ЛИНГВИСТИКИ
УНЦ лингвистической типологии

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ТЕКСТА И ДИСКУРСА

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

45.03.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика

Код и наименование направления подготовки/специальности

Фундаментальная и прикладная лингвистика

Наименование направленности (профиля)/ специализации

Уровень высшего образования: *бакалавриат*

Форма обучения: *очная*

РПД адаптирована для лиц
с ограниченными возможностями
здоровья и инвалидов

Москва 2025

Общая теория текста и дискурса
Рабочая программа дисциплины

Составитель:

к. филол. н., доцент УНЦ лингвистической типологии Н.А. Кортаев

УТВЕРЖДЕНО

Протокол заседания УНЦ лингвистической типологии

№4 от 19.11.2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Пояснительная записка.....	4
1.1. Цель и задачи дисциплины.....	4
1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций.....	5
1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы.....	5
2. Структура дисциплины.....	6
3. Содержание дисциплины.....	6
4. Образовательные технологии.....	8
5. Оценка планируемых результатов обучения.....	10
5.1 Система оценивания.....	10
5.2 Критерии выставления оценки по дисциплине.....	10
5.3 Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине.....	11
6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.....	18
6.1 Список источников и литературы.....	18
6.2 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».....	19
7. Материально-техническое обеспечение дисциплины.....	19
8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.....	19
9. Методические материалы.....	20
9.1 Планы семинарских.....	20
9.2 Иные материалы.....	24
Приложение 1. Аннотация рабочей программы дисциплины.....	29

1. Пояснительная записка

1.1. Цель и задачи дисциплины

Цель дисциплины - освоение студентами базовых понятий и методов лингвистически ориентированного дискурсивного анализа, классификации дискурсивных типов, принципов описания дискурсивной структуры и вопросов соотношения дискурса и других уровней языковой модели.

Задачи дисциплины

Курс направлен на углубление знаний и усовершенствование умений и навыков студентов в сфере общей лингвистики, создание у студентов представления о параметрах языкового разнообразия. Студент, освоивший дисциплину, должен знать современную научную и учебную литературу по общей теории дискурса, понимать основные проблемы дискурсивного анализа, уметь выбирать адекватный метод анализа конкретных текстовых фрагментов и осознавать характер соотношения дискурсивных и грамматических явлений естественного языка.

По завершении обучения студент, полностью освоивший программу, должен:

знать:

- основные понятия и методы современного дискурсивного анализа;
- базовые принципы формального и содержательного анализа текстов различных типов.

уметь:

- определять классификационную принадлежность текста в соответствии с параметрами коммуникативной ситуации и объяснять свое решение;
- осуществлять самостоятельный анализ текста в рамках метода, наиболее подходящего для данного дискурсивного типа;
- обнаруживать в реальных текстах языковые средства поддержания дискурсивной связности и указывать их типы; демонстрировать роль имплицитных знаний в процессах порождения и восприятия текста;
- сопоставлять вклад вербального и невербальных каналов в реализации коммуникативного замысла участников коммуникации.

владеть:

- современной терминологией дискурсивного анализа;
- навыками анализа локальной и глобальной структуры текста;
- навыками выявления языковых коррелятов ключевых экстралингвистических характеристик коммуникативной ситуации.

1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций

Компетенция (код и наименование)	Индикаторы компетенции (код и наименование)	Результаты обучения
ОПК-1. Владеет основными понятиями и категориями современной лингвистики.	ОПК-1.1. Демонстрирует знание ключевых понятий и терминов современной лингвистики, классифицирует основные языковые единицы и уровни языка, представляет себе связи лингвистики со смежными естественными и гуманитарными науками.	Знает основные понятия и методы современного дискурсивного анализа; знает базовые принципы формального и содержательного анализа текстов различных типов; владеет навыками выявления языковых коррелятов ключевых экстралингвистических характеристик коммуникативной ситуации.
	ОПК-1.2. Применяет лингвистические категории для анализа языковых явлений и процессов, учитывая различия в основных научных парадигмах современной лингвистики, их целях, допущениях и методах.	Умеет определять классификационную принадлежность текста в соответствии с параметрами коммуникативной ситуации и объяснять свое решение; умеет осуществлять самостоятельный анализ текста в рамках метода, наиболее подходящего для данного дискурсивного типа.
	ОПК-1.3. Владеет основными понятиями и категориями современной лингвистики в объеме, позволяющем воспринимать научный лингвистический дискурс и грамотно формулировать высказывания о языке и лингвистике.	Владеет современной терминологией дискурсивного анализа; владеет навыками анализа локальной и глобальной структуры текста; умеет определять принадлежность научного текста к конкретному направлению современного дискурсивного анализа.

1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «Общая теория текста и дискурса» относится к обязательной части блока дисциплин учебного плана.

Для освоения дисциплины необходимы знания, умения и владения, сформированные в ходе изучения следующих дисциплин и прохождения практик: «Введение в теорию языка», «Общая фонетика», «Общая морфология», «Общий синтаксис», «Общая семантика».

В результате освоения дисциплины формируются знания, умения и владения, необходимые для изучения следующих дисциплин и прохождения практик: «Корпусная лингвистика», «Документирование дискурса», «Интонация русского языка», «Научно-исследовательская работа».

2. Структура дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 4 з.е., 144 академических часа.

Структура дисциплины для очной формы обучения

Объем дисциплины в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Семестр	Тип учебных занятий	Количество часов
	Лекции	18
	Семинары	38
	Всего:	56

Объем дисциплины (модуля) в форме самостоятельной работы обучающихся составляет 88 академических часов.

3. Содержание дисциплины

Раздел I. Текст, дискурс и дискурсивный анализ

Текст как единица верхнего уровня языковой модели. Ключевые характеристики текста как объекта изучения: существование в реальном мире, потенциально неограниченный объем, разнообразие типов. Связь текста с коммуникативной ситуацией. Дискурс и дискурсивный анализ. Измерения дискурса: языковое, социальное (коммуникативное), когнитивное. Место дискурсивного анализа в современной лингвистике.

Раздел II. Принципы классификации дискурсивных типов

Необходимость учета классификационной принадлежности дискурса для его адекватного анализа. Базовый исследовательский вопрос: степень и характер влияния свойств коммуникативной ситуации на формальные свойства результирующего текста. Основные параметры классификации.

Проблема речевых жанров. Владение жанрами как составляющая языковой компетенции. Экстралингвистические определения жанров. Структурное определение жанра, жанровые схемы. Принципиальная открытость номенклатуры жанров. Выявление стандартных лексико-грамматических характеристик конкретных жанров / элементов жанровых схем.

Модус как канал передачи информации. Фундаментальные различия между устной и письменной формами. Первичность устного дискурса. Категории формальности, стиля, «поля» и тональности. Попытки контролируемого сопоставления модусов. Регистр как кластер нескольких классификационных признаков. Концепция русской разговорной речи.

Диалог и монолог. Отсутствие четкой границы между этими коммуникативными режимами. Основные коммуникативные роли. Базовые идеи Анализа бытового диалога. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога. Принцип кооперации. Стратегии вежливости.

Раздел III. Дискурсивная связность как базовая характеристика текста

Формализация понятия «дискурсивная связность». Нормативный и градуальный подходы. Структурная связность (когезия) как свойство готового текста. Механизмы межфразовой связи. Классификация маркеров связности по М. Халлидей и Р. Хасан. Содержательная связность (когерентность) как характеристика мыслительных процессов порождения и восприятия. Типы содержательной связности. Понятие ментальной репрезентации текста. Фреймы и сценарии.

Раздел IV. Основные подходы к описанию структуры дискурса

Наличие дискурсивной структуры как ключевой аспект связности текста. Структура как иерархия. Локальная и глобальная структура и связь этого разграничения со способами построения ментальной репрезентации текста.

Глобальная структура дискурса. Минимальная диалогическая единица. Абзац как функционально-стилистическая единица. Сверхфразовое единство. Дискурсивный топик. Маркеры границ эпизодов в текстах различных жанров. Макроструктура текста по Т. ван Дейку. Роль имплицитных знаний при обработке единиц глобальной структуры.

Локальная структура дискурса. Элементарные дискурсивные единицы (ЭДЕ) в текстах различных типов. Интонационные характеристики в устной речи. Когнитивная мотивация квантованности устного дискурса. Статусы активации и ограничение одной новой идеи по У. Чейфу. Соотношение ЭДЕ и простой клаузы. Место клаузы на пересечении онлайнного и офлайнного использования языка.

Интерфейсы между локальным и глобальным уровнями дискурсивной структуры. Предложение как частичная грамматикализация «суперфокуса сознания». Трудности в применении понятия «предложение» к устным данным. Способы объединения устных ЭДЕ в сложные комплексы. Роль коммуникативной структуры. Тема и рема. Коммуникативная динамика текста по Ф. Данешу и Н. Энkvисту.

Теория риторической структуры У. Манна и С. Томпсон (TRC) как образец единого подхода к описанию дискурсивной структуры. Формат описания риторического отношения. Пропозициональные и прагматические отношения. Риторические отношения как расширение синтаксиса сложного предложения. Маркированность отношений. Применения TRC.

Раздел V. Дискурс и грамматика

Взаимовлияние дискурса и синтаксиса как соседних уровней языковой модели. Соотношение грамматики и дискурса в различных подходах к описанию языка. Emergent grammar как радикальная альтернатива генеративистской парадигме.

Референция в дискурсе. Несводимость референциального выбора к правилам построения синтаксической структуры предложения. Степень активации референта как базовый когнитивный коррелят референциального выбора. Моделирование референциального выбора в дискурсе. Факторы активации. Линейное и риторическое расстояние. Референциальный конфликт.

Дискурсивные основания базовых грамматических категорий. Функциональная мотивация основных стратегий падежного маркирования. Еще раз о роли клаузы в порождении дискурса. Грамматикализация риторических отношений. Clause-chaining и переключение

референции. Противопоставление основной линии и фона и его связь с грамматическими категориями. Семантическая переходность. «Дискурсивная центральность» и синтаксическая иерархия в сложном предложении. Когнитивная мотивация подлежащего.

Раздел VI. Мультиканальность естественного дискурса

Принципиальная несводимость естественной коммуникации к обмену вербальными сигналами. Схема мультиканальной коммуникации. Основные вопросы мультиканальной лингвистики. Варьирование единиц невербальных каналов по степени конвенциональности. Континуум Кендона. Классификация и внутренняя структура иллюстративных жестов.

Центральность речи в мультиканальной коммуникации. Соотношение речи с другими каналами. Гипотезы компенсации и сотрудничества. «Единая точка роста» по Д. Макнилу и проверка гипотезы об опережающем характере жестикуляции. Роль движения взгляда в коммуникации.

4. Образовательные технологии

Дисциплина «Общая теория текста и дискурса» реализуется преимущественно интерактивно – в форме интерактивных лекций, семинарских занятий и в различных видах коллективной и самостоятельной работы студента.

Наименование раздела	Виды учебной работы	Образовательные технологии
Раздел I. Введение. Текст, дискурс и дискурсивный анализ		
Раздел II. Принципы классификации дискурсивных типов	Семинар 1. Проблема речевых жанров	Анализ текстов с выявлением особенностей сопутствующих им коммуникативных ситуаций
	Семинар 2. Модус, стиль, регистр	Анализ текстов с выявлением особенностей сопутствующих им коммуникативных ситуаций
	Семинар 3. Диалог и монолог	Анализ текстов с выявлением особенностей сопутствующих им коммуникативных ситуаций. Доклад по прочитанной литературе
Раздел III. Дискурсивная связность как базовая характеристика текста	Семинар 4. Структурная и содержательная связность	Анализ содержащихся в текстах средств поддержания дискурсивной связности
Раздел IV. Основные подходы к описанию структуры дискурса	Семинар 5. Глобальная структура дискурса	Анализ текстов с выявлением единиц глобальной дискурсивной структуры
	Семинар 6. Локальная структура дискурса	Анализ текстов с выявлением единиц локальной дискурсивной структуры

	Семинар 7. Между локальной и глобальной структурой	Анализ текстов, направленный на выявление паттернов взаимодействия локальной и глобальной дискурсивной структуры
	Семинар 8. Теория риторической структуры	Самостоятельный анализ текстовых фрагментов в формализме ТРС с последующим разбором на семинаре
Контрольная работа	Семинары 9-10. Письменная контрольная работа	Самостоятельный анализ материала
	Семинар 11. Обсуждение контрольной работы	
Раздел V. Дискурс и грамматика	Семинар 12. Референция в дискурсе	Коллективное обсуждение разбираемой темы
	Семинары 13-14. Дискурсивные основания грамматических категорий	Доклад по прочитанной литературе. Коллективное обсуждение разбираемой темы
Раздел VI. Мультиканальность естественного дискурса	Семинар 15. Общие вопросы мультиканальной лингвистики	Коллективное обсуждение разбираемой темы
	Семинар 16. Координация речи и невербальных коммуникативных каналов	Доклад по прочитанной литературе. Коллективное обсуждение разбираемой темы
Обсуждение индивидуальных проектов	Семинары 17-19. Обсуждение индивидуальных курсовых проектов	Индивидуальные презентации с дальнейшим обсуждением текущих результатов исследований
Промежуточная аттестация	Экзамен	Представление итоговых результатов индивидуальных исследований. Ответы на контрольные вопросы по курсу

В период временного приостановления посещения обучающимися помещений и территории РГГУ для организации учебного процесса с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий могут быть использованы следующие образовательные технологии:

- видео-лекции;
- онлайн-лекции в режиме реального времени;
- электронные учебники, учебные пособия, научные издания в электронном виде и доступ к иным электронным образовательным ресурсам;
- системы для электронного тестирования;
- консультации с использованием телекоммуникационных средств.

5. Оценка планируемых результатов обучения

5.1 Система оценивания

Форма контроля	Макс. количество баллов	
	За одну работу	Всего
Текущий контроль:		
- мини-тесты	4 балла	20 баллов
- участие в дискуссии на семинаре	5 баллов	10 баллов
- контрольная работа (темы 1-3)	10 баллов	10 баллов
- контрольная работа (темы 4-5)	30 баллов	30 баллов
Промежуточная аттестация – экзамен		40 баллов
Итого за семестр		100 баллов

Полученный совокупный результат конвертируется в традиционную шкалу оценок и в шкалу оценок Европейской системы переноса и накопления кредитов (European Credit Transfer System; далее – ECTS) в соответствии с таблицей:

100-балльная шкала	Традиционная шкала		Шкала ECTS
95 – 100	отлично	зачтено	A
83 – 94			B
68 – 82	хорошо		C
56 – 67	удовлетворительно		D
50 – 55			E
20 – 49	неудовлетворительно	не зачтено	FX
0 – 19			F

5.2 Критерии выставления оценки по дисциплине

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
100-83/ A,B	отлично/ зачтено	<p>Выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил теоретический и практический материал, может продемонстрировать это на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся исчерпывающе и логически стройно излагает учебный материал, умеет увязывать теорию с практикой, справляется с решением задач профессиональной направленности высокого уровня сложности, правильно обосновывает принятые решения.</p> <p>Свободно ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов</p>

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
		<p>текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «высокий».</p>
82-68/ С	хорошо/ зачтено	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает теоретический и практический материал, грамотно и по существу излагает его на занятиях и в ходе промежуточной аттестации, не допуская существенных неточностей.</p> <p>Обучающийся правильно применяет теоретические положения при решении практических задач профессиональной направленности разного уровня сложности, владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Достаточно хорошо ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «хороший».</p>
67-50/ D,E	удовлетво- рительно/ зачтено	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает отдельные ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает определённые затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, владеет необходимыми для этого базовыми навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует достаточный уровень знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «достаточный».</p>
49-0/ F,FX	неудовлет- ворительно/ не зачтено	<p>Выставляется обучающемуся, если он не знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает грубые ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает серьёзные затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, не владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует фрагментарные знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции на уровне «достаточный», закреплённые за дисциплиной, не сформированы.</p>

5.3 Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Образцы вопросов для мини-тестов

1. Вопрос из мини-теста по теме «Жанры» (тест проводится в начале семинара №2)

Что из этого определяется на основании формальных лексико-грамматических признаков текста?

- Жанровая схема текста
- Образы автора и адресата текста
- Принадлежность текста к конкретному жанру (например, к жанру «рассказ»)

- Функциональная размерность текста
- Ничего из перечисленного

2. Вопрос из мини-теста по теме «Дискурсивная связность» (тест проводится в начале семинара №5)

Что из этого является основным критерием содержательной связности (когерентности) текста?

- События, описываемые в тексте, происходят в одном месте, в одно время и с единым набором действующих лиц.
- Элементы текста связаны между собой при помощи механизмов повтора, зацепления и следования.
- В тексте содержится достаточное количество языковых единиц, указывающих на характер связи между элементами текста.
- Адресат текста может понять его смысл, внутреннюю структуру и цель создания.

3. Вопрос из мини-теста по теме «Локальная структура дискурса» (тест проводится в начале семинара №7)

Отметьте утверждения, соответствующие концепции У. Чейфа.

- Интонационные единицы (ИЕ) часто отделены друг от друга паузами.
- В одной ИЕ могут выражаться только те идеи, которые находятся в "фокусе" сознания говорящего.
- В одной ИЕ не может выражаться более одной новой идеи.
- В каждой ИЕ содержится описание некоторой пропозиции.

Образец домашнего задания

Задание выполняется в качестве подготовки к семинару №8 «Теория риторической структуры»

Ниже приведен новостной текст, опубликованный на одном из интернет-ресурсов. Выделите в тексте минимальные дискурсивные единицы и проведите его разбор в терминах Теории риторической структуры.

В Японском море продолжается операция по спасению экипажа терпящего бедствие сахалинского траулера «Кафор». Судно подало сигнал бедствия в 5.30 утра в понедельник. В настоящее время траулер на радиосигналы не отвечает. Судя по всему, весь экипаж покинул судно на спасательных плавсредствах. Одна группа дрейфующих спасательных плотов была обнаружена утром. С этих плотов десять человек были подобраны пограничным сторожевым кораблем, еще четверо сняты вертолетом. Сообщается также об обнаружении еще одного тела на одном из плотов. Из сообщения сложно понять, идет ли речь о том, что один из членов экипажа погиб, или просто человек по каким-то причинам не в состоянии подать сигнал спасателям. Поиски остальных членов экипажа продолжаются. В настоящее время неизвестна судьба еще четверых моряков.

Образцы коллективных практических заданий

1. Образец №1 (выполнение и обсуждение задания происходит на семинаре №1, задание включает в себя прослушивание аудиофайлов)

Ниже приведены транскрипты трех устных текстов из корпуса «Рассказы о сновидениях». Постарайтесь определить в каждом из этих текстов границы элементов нарративной схемы по У. Чейфу. Укажите, в чем состоят различия в организации между этими текстами и какие выводы можно сделать об их жанровой принадлежности.

А. Рассказ 006z

0.0	1.	/Мы с папой ехали по ''(0.1) *(0.3) по \городу,
2.8	2.	*(2.5) /потом /мы вышли \отдохнуть,
7.2	3.	*(0.4) и /вдруг ' *(1.8) приш= ==
10.6	4.	''(0.2) 'и /я \пришёл к /машине,
12.0	5.	'а 'а /там *(0.2) /машины \не было,
13.9	6.	*(0.4) и /я /пошёл –дальше искать \машину.
16.6	7.	*(0.3) /Вдруг –я-а увидел /милиционера,
18.8	8.	и \спросил у него:
19.8	9.	*(0.4) <u>как</u> /добраться до \дому,
21.4	10.	*(0.3) и /он ме= ==
22.1	11.	''(0.3) *(0.2) 'и /он /позвонил *(0.3) /домой,
24.4	12.	*(0.1) 'иh *(1.0) я ==
26.0	13.	*(0.6) и за <u>мной</u> /приехали,
27.7	14.	<i>и отвезли \домой.</i>

Б. Рассказ 015z

0.0	1.	У <u>меня-а</u> /такой сон был,
1.7	2.	*(0.3) когда ==
2.3	3.	ээ(0.2) что я /вырос,
3.6	4.	*(0.5) ''(0.1) ээ(0.1) 'я ''(0.2) <u>значит себе</u> купил \кварти-иру там...
7.2	5.	*(1.0) ''(0.2) *(0.4) м-ма-аh= *(0.4) /маш-ши-ину <u>себе</u> купил...
11.6	6.	*(0.1) ''(0.3) \сдал *(0.9) /экза-амен...
14.4	7.	*(1.2) по \вождению,
16.3	8.	*(0.6) иw *(0.2) получил \маш-шину...
18.8	9.	*(1.3) ммм(0.7) *(0.4) ' *(0.4) и-ии ' ==
22.2	10.	*(1.2) эээ(0.5) \значит,
24.5	11.	*(1.7) /потом –я-а *(0.6) ээ(0.1) \значит *(0.2) <u>уже</u> \привык к \этому...

30.3	12.(2.5) и-и *(0.4) ко мне /мама *(0.4) 'я-а /-маму подвозил,
36.5	13.	там *(0.3) мы-ы' с мамой на /-речке купа-ались...
39.3	14.(0.8) 'ээ(0.4) *(0.1) и-и'(0.8) ээ(0.4) *(0.2) по-о= =том м-мы'(0.7) с-с ==
44.2	15.	*(0.1) я значит *(0.3) –поехал *(0.4) в какой-то в гр= в другой /город,
48.2	16.	\отдыхать,
49.1	17.(0.8) '(0.2) *(0.2) 'и /пото-ом(0.7) ээ(0.1) *(0.4) через(0.6) \три-и *(0.2) \года \вернулся только сюда,
56.0	18.	*(0.4) и мама \обрадовалась сильно.
58.2	19.(0.8) И \всё,
59.5	20.	*(0.3) \кончился.

В. Рассказ 115п

0.0	1.	мм(0.3) Я была /дома,
1.2	2.	с /мамой,
2.0	3.(1.1) /бра-атом,
3.8	4.	*(0.1) ну= *(0.1) /ну там,
4.8	5.	*(0.2) \кот мне ещё снился мой.
6.4	6.(0.8) <Ну \вот,>
7.5	7.(0.8) <ну \вот.>
8.7	8.	*(0.2) \Долгое там время снилось,
10.1	9.	как мы просто /дома там,
11.4	10.	/делами занимае[мся]...
12.4		[Угу.]
12.6	11.(1.1) Потом-м *(0.2) чего-то *(0.1) –тревогу я /почувствовала,
16.0	12.	/выглянула в /окно,
16.9	13.	у нашего /подъезда пожарная \машина стоит.
19.3	14.	*(0.4) Я /смотрю,
20.3	15.	оттуда \пламя так.
21.2	16.(0.6) \Полыха↑ет,
22.5	17.(0.7) ну \вот 'и ==
23.6	18.(0.6) –там й= ==
24.6	19.	*(0.3) не знала
25.4	20.	что мне \делать:

26.2	21.	··(0.4) папы /нет,
27.2	22.	а ==
27.5	23.	···(0.5) \ну-у,
28.4	24.	··(0.3) мне почему-то казалось
29.5	25.	что я должна всё /решить,
30.6	26.	не знала
31.1	27.	как нам \спастись.
32.2	28.	···(0.7) То есть можно было бы по /лестнице побежать,
34.7	29.	лифты уже не \могли работать,
36.2	30.	···(0.6) но-о с /-мамой...
37.6	31.	у меня же /-мама больная!
38.6	32.	··(0.2) {ОТКАШЛИВАНИЕ 0.2} ···(0.5) Вот я –мучалась долго...
40.8	33.	··(0.3) Потом \проснулась.

2. Образец № 2 (выполнение и обсуждение задания происходит на семинаре №4)

Определите, какие языковые средства используются для поддержания дискурсивной связности текста в следующем фрагменте рассказа Ф. Искандера «Мой идол»

Однажды Юра предложил мне ограбить школьный буфет.

И хотя до этого мы ни разу не грабили школьные буфеты, я почему-то согласился быстро и легко.

Никаких угрызений совести мы не чувствовали, потому что это была чужая школа и притом для грабежа очень удобная, потому что была расположена рядом с нашим домом.

Нас соблазнили сосиски, которые, по достоверным слухам, в тот день привезли в буфет.

План был прост: взломать дверной замок, съесть в буфете все сосиски, взять из кассы всю мелочь и скрыться.

Бумажные деньги мы не планировали брать, потому что знали, что их не оставляют в кассе.

Интересно, что нам в голову не приходило унести сосиски, мы представить себе не могли, что их может оказаться слишком много.

И дело даже не в том, что под руководством моего кумира с его цебельдинским опытом можно было не беспокоиться об этом, но и вообще наш опыт подсказывал, да мы и слыхом не слыхали, что кто-то где-то мог не доесть сосиски.

Днем мы зашли в школьный буфет вроде бы от нечего делать, а на самом деле приглядываясь, что к чему, что где лежит и как расположено.

Большая миска, переполненная гроздьями перевитых сосисок, стояла на подоконнике.

В косых соборных лучах предзакатного солнца над миской струилось розовое сиянье.

Юра с такой сентиментальной откровенностью уставился на это видение, что я в конце концов был вынужден вывести его оттуда, потому что это становилось неприлично и опасно.

— Не могу, — сказал он, передохнув, когда мы остановились в коридоре у окна.

— Что не можешь? — спросил я у него тихо.

— На лопнутые не могу смотреть, — ответил он и с таким присвистом втянул воздух, словно хватил чересчур горячую сосиску.

У меня у самого потекли слюнки.

— Потерпи до вечера, — шепнул я ему, призывая к мужеству.

Мы вышли из школы.

Вечером в помещение школы можно было проникнуть через глухую, забитую дверь задней стены.

Дверь эта была застеклена, но один проем был выбит, в него-то и можно было пролезть.

При школе жил завхоз, исполняющий одновременно обязанности сторожа.

У нас с ним были свои многолетние тяжбы, потому что мы использовали школьный двор для футбола, а он нас гнал.

Это был, к сожалению, еще бодрый старик.

Как только хорошо стемнело, мы перелезли в школьный двор и незаметно подкрались к забитой двери.

Примеры заданий из промежуточной письменной контрольной

3. Посмотрите шуточную сцену из телепередачи *A bit of Fry and Laurie* и ознакомьтесь с ее расшифровкой. Выполните следующие задания.

A. Опишите участников коммуникации и их роли. Приведите пример(ы), в которых эти роли шуточно обыгрываются.

B. Приведите примеры нарушения участниками принципов кооперации и/или вежливости. Укажите, в чем именно заключаются эти нарушения.

V. Опираясь на явления, которые обсуждались в рамках нашего курса, укажите, какие прочие характеристики диалога обыгрываются в этом ролике.

- Every day in Britain, more than 10 million people are mad. That's the disturbing conclusion in a report just published called *Is Britain Turning into a Nation of Mad People?* Dr Mijory Marjorie is with me now.

Dr Marjorie, just how serious is this problem?

- It's very serious.

- Wait a minute, I haven't finished yet.

- Sorry.

- In real terms.

- Okay?

-Yes, go on. Yes.

- It's very serious indeed. In 1957, when records began, we were, I think, the sixth maddest country in Europe.

Whereas last year's figures show that now Britain, I'm afraid, leads the European community

- It is a community, isn't it?

- Yes. Britain now leads Europe in terms of being mad.

- Well, that's a worrying trend, certainly.

-You're very kind.

- Right. Right. Now, for those viewers who may just have switched on this minute, would you mind having this conversation with me all over again?

- Fine with me.
- Right. Is Britain turning into a nation of mad people? Dr Mijory Marjorie is with me now. Dr Marjorie, just how serious is this problem in real terms?
- Not particularly.
- Not particularly what?
- Serious.
- Isn't it?
- No, no, no.
- Right, when we talk about Britain's increasing madness, what sort of madness are we really discussing?
- Well, all sorts really. From the kind of madness that makes people want to put on a hat when they get into a car, to the really extreme madness that prompts people to go to the theatre.
- Right. So that's quite a broad basket of madness, really, isn't it?
- Well, we've tried to be pretty thorough.
- Right, right. Now, for those people who've just tuned in right now. Could I suggest that you invest in a copy of Radio Times? That way you can plan your viewing properly and stop butting into programmes five minutes after they've begun. I mean, you wouldn't after all start a novel at chapter 5, would you?
- Well, you would if the first four chapters were rubbish.
- Oh, be quiet. Um, now Dr Marjorie, examining the causes beneath and behind and, to some extent, to one side of Britain's underlying and increasing madness, what exactly are they?
- Well, we examined...
- Sorry, sorry, who's "we"?
- My mother and I. And a woman called Alice.
- Fine, fine.
- And we came up with some pretty interesting results. You see, essentially, madness is like charity. It begins at home.
- Oh, that's interesting.

4. Прочитайте два отрывка и определите, какое из двух представленных ниже ТРС-деревьев соответствует какому отрывку. Обоснуйте свое решение, указав не менее 5 конкретных пунктов.

Отрывок А

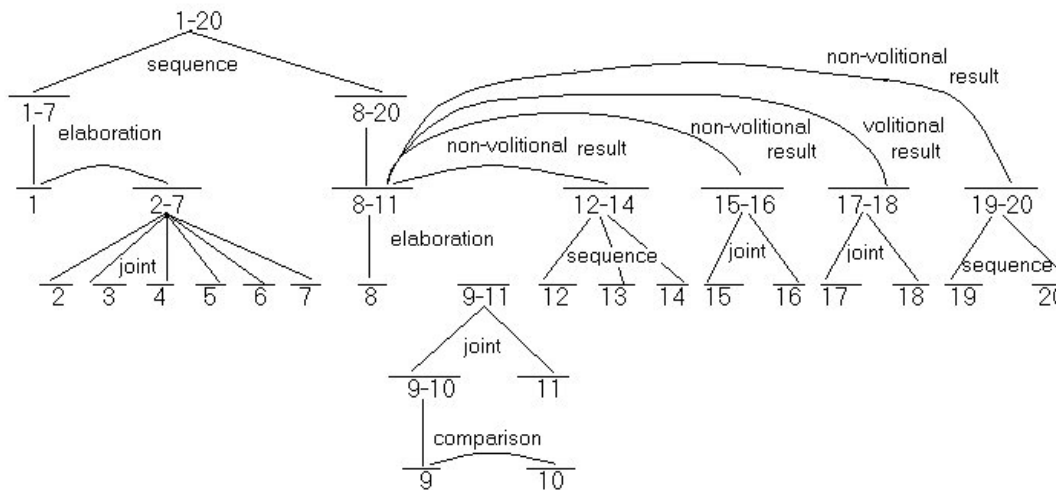
Только что была огайская зима: двери заперты, окна закрыты, стекла незрячие от изморози, все крыши оторочены сосульками, дети мчатся с горок на лыжах, женщины в шубах черными медведицами бредут по гололедным улицам.

И вдруг могучая волна тепла прокатилась по городку, вал горячего воздуха захлестнул его, будто нечаянно оставили открытой дверь пекарни. Зной омывал дома, кусты, детей. Сосульки срывались с крыш, разбивались и таяли. Двери распахнулись. Окна раскрылись. Дети скинули свитера. Мамаши сбросили медвежье обличье. Снег испарился, и на газонах показалась прошлогодняя пожухлая трава.

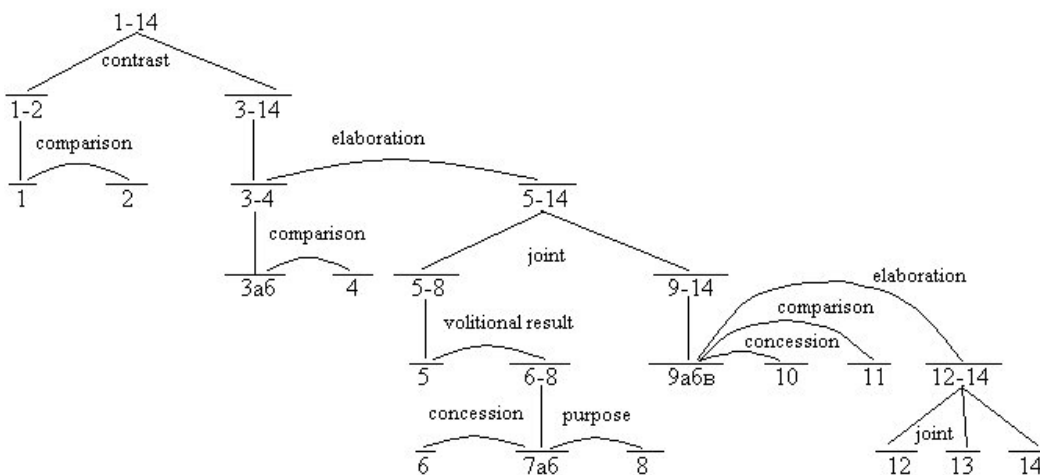
Отрывок Б

Князь Василий говорил всегда лениво, как актер говорит роль старой пьесы. Анна Павловна Шерер, напротив, несмотря на свои сорок лет, была преисполнена оживления и порывов. Быть энтузиасткой сделалось ее общественным положением, и иногда, когда ей даже того не хотелось, она, чтобы не обмануть ожиданий людей, знавших ее, делалась энтузиасткой. Сдержанная улыбка, игравшая постоянно на лице Анны Павловны, хотя и не шла к ее отжившим чертам, выражала, как у избалованных детей, постоянное сознание своего милого недостатка, от которого она не хочет, не может и не находит нужным исправляться.

Дерево (1)



Дерево (2)



6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1 Список источников и литературы

Литература

Основная:

Казарин, Ю. В. Лингвистический анализ текста : учебное пособие для вузов / Ю. В. Казарин ; под научной редакцией Л. Г. Бабенко. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 132 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07556-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/493442>

Кибрик А. А., Паршин П. Б. (2001). Дискурс. Энциклопедия «Кругосвет». https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/DISKURS.html

Филиппов, К. А. Лингвистика текста и современный анализ устной речи : учебное пособие / К. А. Филиппов. - Санкт-Петербург : СПбГУ, 2016. - 228 с. - ISBN 978-5-288-05654-3. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1244754>

Дополнительная:

Кибрик А. А. (2001). Текст. Энциклопедия «Кругосвет».

https://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/TEKST.html

Уржа, А. В. Первый план и фон в повествовательном тексте: нарратология, лингвистика, когнитивные исследования, переводоведение : монография / А. В. Уржа. – Москва : Флинта, 2022. - 288 с. – ISBN 978-5-9765-5076-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1943557>

6.2 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Национальный корпус русского языка (НКРЯ): <http://ruscorpora.ru/>

Мультимедийный корпус в составе НКРЯ: <http://ruscorpora.ru/mycorpora-murco.html>

Рассказы о сновидениях и другие корпуса звучащей речи: <http://spokencorpora.ru/>

Русский мультимедийный дискурс: <http://multidiscourse.ru/>

Корпус риторических структур: <https://linghub.ru/ru-rstreebank/>

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для обеспечения дисциплины используется материально-техническая база образовательного учреждения: учебные аудитории, оснащённые компьютером и проектором для демонстрации учебных материалов.

Состав программного обеспечения:

1. Windows

2. Microsoft Office

3. ELAN (программа многоуровневой лингвистической аннотации):

<https://tla.mpi.nl/tools/tla-tools/elan/>

4. PRAAT (программа акустического анализа): <http://www.fon.hum.uva.nl/praat/>

8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

В ходе реализации дисциплины используются следующие дополнительные методы обучения, текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в зависимости от их индивидуальных особенностей:

- для слепых и слабовидящих: лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением; письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением или могут быть заменены устным ответом; обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс; для выполнения задания при необходимости предоставляется увеличивающее устройство; возможно также использование собственных увеличивающих устройств; письменные задания оформляются увеличенным шрифтом; экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

- для глухих и слабослышащих: лекции оформляются в виде электронного документа, либо предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования; письменные задания выполняются на компьютере в письменной форме; экзамен и зачёт проводятся в письменной форме на компьютере; возможно проведение в форме тестирования.

- для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением; письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением; экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

При необходимости предусматривается увеличение времени для подготовки ответа.

Процедура проведения промежуточной аттестации для обучающихся устанавливается с учётом их индивидуальных психофизических особенностей. Промежуточная аттестация может проводиться в несколько этапов.

При проведении процедуры оценивания результатов обучения предусматривается использование технических средств, необходимых в связи с индивидуальными особенностями обучающихся. Эти средства могут быть предоставлены университетом, или могут использоваться собственные технические средства.

Проведение процедуры оценивания результатов обучения допускается с использованием дистанционных образовательных технологий.

Обеспечивается доступ к информационным и библиографическим ресурсам в сети Интернет для каждого обучающегося в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья и восприятия информации:

- для слепых и слабовидящих: в печатной форме увеличенным шрифтом, в форме электронного документа, в форме аудиофайла.
- для глухих и слабослышащих: в печатной форме, в форме электронного документа.
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в печатной форме, в форме электронного документа, в форме аудиофайла.

Учебные аудитории для всех видов контактной и самостоятельной работы, научная библиотека и иные помещения для обучения оснащены специальным оборудованием и учебными местами с техническими средствами обучения:

- для слепых и слабовидящих: устройством для сканирования и чтения с камерой SARA CE; дисплеем Брайля PAC Mate 20; принтером Брайля EmBraille ViewPlus;
- для глухих и слабослышащих: автоматизированным рабочим местом для людей с нарушением слуха и слабослышащих; акустический усилитель и колонки;
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата: передвижными, регулируемые эргономическими партами СИ-1; компьютерной техникой со специальным программным обеспечением.

9. Методические материалы

9.1 Планы семинарских

Семинар 1. Проблема речевых жанров

Цель семинара: закрепить изложенные в лекции представления о понятии речевого жанра и методах анализа жанрового разнообразия. Определение границ элементов нарративной схемы в предложенных текстах. Анализ экстралингвистических, структурных и лексико-грамматических характеристик конкретных речевых жанров.

Контрольные вопросы:

1. Понятие речевого жанра. Подходы к классификации речевых жанров

2. Экстралингвистический подход к описанию жанра. Жанровая компетенция
3. Понятие жанровой схемы
4. Лексико-грамматические характеристики жанра. Функциональные размерности

Семинар 2. Модус, стиль, регистр

Цель семинара: закрепить изложенные в лекции представления о фундаментальных противопоставлениях между устным и письменным модусами и обсудить соотношение понятий «модус», «стиль» и «регистр» на примере концепции русской разговорной речи. Обнаружение рефлексов устности vs. письменности в предложенных текстах. Выявление нарушений контакта и вовлеченности в образцах нормированной устной речи.

Контрольные вопросы:

1. Фундаментальные различия между устным и письменным модусами
2. Первичность устного модуса
3. Формальность и функциональный стиль; регистр
4. Основные положения концепции русской разговорной речи по Е. А. Земской
5. Контролируемое сопоставление модусов

Семинар 3. Диалог и монолог

Цель занятия: закрепить изложенные в лекции представления о критериях разграничения диалогической и монологической коммуникативных ситуаций (в частности, идею о нечеткости этого разграничения), базовых ролях участников коммуникации, принципах описания структуры диалога и разделяемых участниками диалога прагматических и социокультурных принципах коммуникации. Сообщения о прочитанной литературе. Выполнение коллективного практического задания — анализ диалогического текста с выявлением правил чередования реплик, случаев иллокутивного (само)вынуждения, (не)предпочтительных реакций в смежных парах, способов реализации принципа кооперации и применения стратегий вежливости.

Контрольные вопросы:

1. Основные роли участников в диалогической коммуникативной ситуации
2. Анализ бытового диалога: принципы чередования, смежные пары
3. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога
4. Принцип кооперации и максимы Грайса. Контекстные импликатуры
5. Стратегии вежливости в теории П. Браун и С. Левинсона
6. Критерии противопоставления монолога и диалога

Семинар 4. Структурная и содержательная связность

Цель занятия: закрепить изложенные на лекции представления о соотношении понятий когезии (структурной связности) и когерентности (содержательной связности). Роль имплицитных знаний (в частности, фреймов) в поддержании содержательной связности. Эксперимент на понимание текста с «выключенным» фреймом. Коллективное практическое задание: выявление в предложенном тексте маркеров структурной связности и определение их классификационной принадлежности.

Контрольные вопросы:

1. Подходы к формализации понятия «дискурсивная связность». Когезия и когерентность
2. Классификация маркеров структурной связности (когезии)
3. Ментальная репрезентация как когнитивная модель содержательной связности (когерентности)

4. Способы построения ментальной репрезентации «снизу вверх» и «сверху вниз». Роль фреймов в процессе понимания текста

Семинар 5. Глобальная структура дискурса

Цель занятия: закрепить изложенные на лекции представления об иерархическом характере дискурсивной структуры и подходах к выявлению единиц глобального уровня. Эксперименты по восстановлению границ абзацев в письменных текстах различных жанров. Обсуждение возможных методов регистрации пограничных маркеров в устных текстах. Проверка домашнего задания: получение макроструктуры текста в терминах Т. ван Дейка.

Контрольные вопросы:

1. Дискурсивная структура как иерархия. Локальная и глобальная структура
2. Сверхфразовое единство: стандартная структура и механизмы внутренней организации
3. Абзац как единица глобальной структуры письменного текста
4. Дискурсивный топик: механизмы развития, соотношение с фреймами / сценариями
5. Маркеры границ эпизодов в текстах различных типов
6. Макроструктура текста по Т. ван Дейку

Семинар 6. Локальная структура дискурса

Цель занятия: применить на практике изложенные на лекции принципы сегментации устной речи на элементарные дискурсивные единицы (ЭДЕ). Выявление ЭДЕ в предложенных устных текстах. Проверка домашнего задания: первичная классификация ЭДЕ на основании степени соответствия простой клаузе.

Контрольные вопросы:

1. Элементарная дискурсивная единица: формальные свойства и когнитивная мотивация
2. Статусы активации; данное, новое, доступное. Ограничение одной новой идеи
3. Стандартное синтаксическое наполнение ЭДЕ. Роль клаузы в локальной структуре
4. Субклаузальные ЭДЕ: классификация и когнитивная мотивация

Семинар 7. Между локальной и глобальной структурой

Цель занятия: закрепить изложенные на лекции представления о подходах к описанию связи между локальным и глобальным уровнями дискурсивной структуры. Выступления по прочитанной литературе. Проверка домашнего задания: выявление статистически значимых результатов в серии работ, посвященных комбинированию единиц локальной структуры при построении более крупных комплексов. Обсуждение применимости понятия «предложение» к данным устной речи.

Контрольные вопросы:

1. Предложение в письменной и устной речи
2. Техники комбинирования ЭДЕ в устной речи
3. Коммуникативное членение высказывания как фактор дискурсивной структуры
4. Коммуникативная динамика текста

Семинар 8. Теория риторической структуры

Цель занятия: на практике закрепить основные положения теории риторической структуры, введенные на лекции. Проверка домашнего задания: выполнение ТРС-анализа предложенного текста. Применение классификационных параметров к встречающимся в анализе риторическим отношениям. Выявление способов маркирования риторических отношений.

Контрольные вопросы:

1. Основные положения теории риторической структуры (TRC). Параметры классификации риторических отношений
2. Способы маркирования риторических отношений в текстах различных жанров
3. Расширение аппарата TRC для анализа устных рассказов
4. Практические и теоретические применения TRC. Корпуса с TRC-разметкой

Семинары 9-11

На семинарах 9-10 студенты пишут промежуточную контрольную работу, в которой оцениваются их знания по разделам II-IV курса. Для проверки полученных знаний и навыков студентам предлагается выполнить практические задания, предполагающие, помимо прочего, просмотр видеофрагментов. На семинаре 11 происходит обсуждение результатов контрольной работы и разбор заданий.

Материально-техническое обеспечение занятия:

Доска, проектор, акустическая система.

Семинар 12. Референция в дискурсе

Цель занятия: обсудить со студентами дискурсивно ориентированные подходы к описанию референции. Выступления по прочитанной литературе. Демонстрация важности понятия активации для моделирования референциального выбора в дискурсе. Обсуждение описанных в литературе факторов активации; анализ различий между понятиями линейного и риторического расстояния. Предварительное тестирование модели референциального выбора А. А. Кибрика.

Контрольные вопросы:

1. Проблема референциального выбора и степень активации референта
2. Факторы активации. Линейное и риторическое расстояние. Референциальный конфликт
3. Модель референциального выбора А. А. Кибрика

Семинары 13-14. Дискурсивные основания грамматических категорий

Цель занятий: обсудить со студентами содержательные принципы дискурсивно ориентированных подходов к описанию грамматических категорий. Выступления по прочитанной литературе. Обсуждение конкретных примеров влияния дискурсивных факторов на грамматическую форму.

Контрольные вопросы:

1. Соотношение дискурса и грамматики. Примеры влияния дискурса на грамматику. Emergent grammar как радикальная ветвь функционализма
2. Дискурсивные мотивации основных стратегий падежного маркирования
3. Роль клаузы в порождении и восприятии дискурса. Совместное построение реплик в диалоге
4. Теория риторической структуры и сложный синтаксис
5. Дискурсивные основания переходности. Противопоставление основной линии и фона
6. Когнитивная мотивация подлежащего: данные лингвистических экспериментов

Семинар 15. Общие вопросы мультимедийной лингвистики

Цель занятия: обсудить со студентами принципиальную несводимость естественной коммуникации к обмену вербальными сигналами; предложить схему мультимедийной коммуникации и наметить основные проблемы, решаемые в мультимедийных исследованиях. Выступления по прочитанной литературе. Работа с электронными ресурсами, посвященными

мультиканальности. Классификация жестов по признаку конвенциональности (континуум Кендона). Анализ внутренней структуры иллюстративных жестов.

Контрольные вопросы:

1. Мультиканальная коммуникация и ее составляющие
2. Регистрация мультиканального поведения. Методология мультиканального исследования
3. Степень конвенциональности невербальных единиц. Континуум Кендона
4. Классификация и внутренняя структура иллюстративных жестов.

Семинар 16. Координация речи и невербальных коммуникативных каналов

Цель занятия: обсудить со студентами некоторые подходы к анализу координации речи и других коммуникативных каналов. Выступления по прочитанной литературе. «Единая точка роста» по Д. Макнилу и проверка гипотезы об опережающем характере жестикуляции. Роль движения взгляда в коммуникации.

Контрольные вопросы:

1. Центральный статус речи в мультиканальной коммуникации
2. Анализ координации речи и других коммуникативных каналов. Гипотезы компенсации и сотрудничества
3. «Единая точка роста» по Д. Макнилу. Гипотеза опережающего характера жестикуляции
4. Роль движения взгляда в естественной коммуникации

Семинары 17-19

Семинары 17-19 посвящены обсуждению предварительных результатов индивидуальных исследований студентов, окончательные результаты которых они должны будут представить во время экзамена. Оцениваются как выступления со своими исследованиями, так и участие в дискуссии.

9.2 Иные материалы

Рекомендуемая литература для более глубокого освоения программы.

Основная

Баранов А. Н., Крейдлин Г. Е. (1992). Иллокутивное вынуждение в структуре диалога. - ВЯ, N 2, 84-99.

Бахтин М. М. (1953/1986). Проблема речевых жанров. - М. М. Бахтин. Литературно-критические статьи. М.: Художественная литература, 428-472.

Гренобль Л. (2008). Синтаксис и совместное построение реплики в русском диалоге - Вопросы языкознания, № 1, 25-36.

Гришина Е. А. (2017) Русская жестикуляция с лингвистической точки зрения (корпусные исследования). М.: ЯСК.

Земская Е. А. (ред.) (1973). Русская разговорная речь. М.: Наука.

Кибрик А. А. (2009). Модус, жанр и другие параметры классификации дискурсов - Вопросы языкознания, 2, 3-21.

Кибрик А. А. (2018) Русский мультиканальный дискурс. Часть I. Постановка проблемы - Психологический журнал 39(1), 70–80.

- Кибрик А. А., Подлеская В. И. (ред.) (2009). Рассказы о сновидениях: Корпусное исследование устного русского дискурса. М.: Языки славянских культур.
- Макаров М. Л. (2003). Основы теории дискурса. М.: Гнозис.
- Biber, D. (1989). A typology of English texts. - *Linguistics* 27: 3-43.
- Brown, P., Levinson, S. (1987). *Politeness: Some universals in language use*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chafe, W. (1982). Integration and involvement in speaking, writing, and oral literature - D. Tannen. (ed.) *Spoken and written language: Exploring orality and literacy*. Norwood: Ablex, 35-54.
- Chafe, W. (1994). *Discourse, consciousness, and time*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dooley, R., Levinsohn, S. (2000). *Analyzing discourse: A manual of basic concepts*. SIL.
- Fox, B. (1987). *Discourse structure and anaphora in written and conversational English*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Givón, T. (1993). Coherence in text, coherence in mind. *Pragmatics and cognition*, vol. 1:2, 171-227.
- Grice, H. P. (1975). Logic and conversation - P. Cole and J. L. Morgan (eds.) *Syntax and semantics 3: Speech acts*. New York: Academic Press, 41-58.
- Halliday, M., Hasan, R. (1976). *Cohesion in English*. L.: Longman.
- Hopper, P. (1987). Emergent grammar - *BLS* 13, 139-157.
- Kendon, A. (1996). An agenda for gesture studies - *Semiotic Review of Books*, v. 7, n. 3.
- Kibrik, A. (1996). Anaphora in Russian narrative discourse: A cognitive calculative account - B. A. Fox. (ed.) *Studies in anaphora*. Amsterdam: John Benjamins, 255-304.
- Levinson, S. (1983). *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mann, W., Matthiessen, C., Thompson, S. (1992). Rhetorical structure theory and text analysis - Mann, William, and Sandra Thompson. (eds.) *Discourse description*. Amsterdam: Benjamins, 39-78.
- Sacks, H., Schegloff, E., Jefferson, G. (1974). A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation - *Language*, 50, 696-735.
- Tomlin, R. (1995). Focal attention, voice and word order: An experimental cross-linguistic study - P. Downing, M. Noonan (eds.) *Word order in discourse*. Amsterdam: Benjamins, 517-554.
- van Dijk, T., Kintsch, W. (1983). *Strategies of discourse comprehension*. NY: Academic Press.

Дополнительная

- ван Дейк, Т. А. (1989). Анализ новостей как дискурса. – Т.А. ван Дейк. *Язык. Познание. Коммуникация*. М.: Прогресс, 111-160.
- Гальперин И. Р. (1981). *Текст как объект лингвистического исследования*. М.: Наука.
- Гиндин С. И. (1977). Советская лингвистика текста. Некоторые проблемы и результаты (1948 – 1975) - *Известия АН СССР. Серия литературы и языка*. Т. 36, №4, 348-361.
- Кибрик А. А. (2003). *Анализ дискурса в когнитивной перспективе*. Дис. ... д-ра филол. наук. М.: Ин-т языкознания РАН.
- Кибрик А. Е. (1992). *Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания*. М.
- Ковтунова И. И. (2002) *Современный русский язык: порядок слов и актуальное членение предложения*. М.: УРСС.
- Кодзасов С. В. (2009). *Исследования в области русской просодии*. М.: Языки славянских культур.

Коротаев Н. А., Кибрик А. А. (2008). Иллокуция сообщения в устных рассказах: опыт корпусного исследования - Труды международной конференции «Корпусная лингвистика — 2008». Санкт-Петербург: СПбГУ, 214-220.

Коротаев Н. А., Подлесская В. И. (2008). Фразовая акцентуация в сложных предложениях с постпозитивным придаточным в русском языке: опыт использования устного корпуса с просодической разметкой - Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: по материалам ежегодной Международной конференции «Диалог 2008» (Бекасово, 4-8 июня 2008 г.). Вып. 7 (14). М.: РГГУ, 234-240.

Николаева Ю. В. (2004). Иллюстративные жесты в устном дискурсе (типы, функции, коммуникативное поведение) - Московский лингвистический журнал, 8(2), 89–117.

Откупщикова М. И. (1982). Синтаксис связного текста. Л.: ЛГУ.

Падучева Е. В. (1965). О структуре абзаца - Труды по знаковым системам, II. Тарту, 284-292.

Падучева Е. В. (1985). Высказывание и его соотношенность с действительностью (референциальные аспекты семантики местоимений). М.

Подлесская В. И. (2018). «А у нас в квартире газ! А у вас?»: конструкции с союзом А по данным просодически размеченного корпуса – Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: по материалам ежегодной Международной конференции «Диалог 2018». Вып. 17 (24), 601-618.

Поспелов Н. С. (1948). Сложное синтаксическое целое и основные особенности его структуры - Доклады и сообщения Института русского языка АН СССР. Вып. 2. М, 43-68.

Пропп В. Я. (1928). Морфология сказки. Л.: Academia.

Фёдорова О. В. (2017) Распределение зрительного внимания собеседников в естественной коммуникации: 50 лет спустя - Е. В. Печенкова, М. В. Фаликман (ред.) Когнитивная наука в Москве: новые исследования. Материалы конференции 15 июня 2017 г. М.: БукиВеди, ИППиП, 370–375.

Фёдорова О. В., Кибрик А. А., Коротаев Н. А., Литвиненко А. О., Николаева Ю. Н. (2016). Временная координация между жестовыми и речевыми единицами в мультимодальной коммуникации // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Москва, 1-4 июня 2016 г.). Вып. 15 (22). - [Computational Linguistics and Intellectual Technologies: papers from the Annual International Conference “Dialog”] М.: Изд-во РГГУ, 2016, 159-170.

Фигуровский И. А. (1948). От синтаксиса предложения к синтаксису целого текста - Русский язык в школе, 3.

Шмелева Е. Я., Шмелев А. Д. (2002). Русский анекдот: Текст и речевой жанр. М.: ЯСК.

Шмелева Т. В. (1997). Модель речевого жанра - Жанры речи. Сборник научных статей. Вып. 1. Саратов: Колледж, 88-98.

Янко Т. Е. (2001). Коммуникативные стратегии русской речи. М.: ЯСК.

Atkinson, J. M., Heritage, J. (eds.) (1984). Structures of social action: Studies in conversation analysis. Cambridge: Cambridge University Press.

Brown, G., Yule, G. (1983). Discourse analysis. Cambridge: Cambridge University Press.

Carlson L., Marcu D., Okurowski M. E. (2003). Building a Discourse-Tagged Corpus in the Framework of Rhetorical Structure Theory - Current directions in discourse and dialogue, Kluwer Academic Publishers, 85–112.

Chafe, W. (ed.) (1980). The pear stories: Cognitive, cultural, and linguistic aspects of narrative production. Norwood, NJ: Ablex.

- Chafe, W. (1988). Linking intonation units in spoken English – J. Haiman, S. Thompson (eds.) *Clause combining in grammar and discourse*. Amsterdam: Benjamins, 1-28.
- Croft, W. (1995). Intonation units and grammatical structure - *Linguistics* 33, 839-882.
- Daneš, F. (1964). A three-level approach to syntax. *Travaux Linguistiques de Prague* 1, 225–240.
- Das, D., Toboada, M. (2018). Signalling of coherence relations in discourse, beyond discourse markers – *Discourse Processes*, 55 (8), 743-770.
- de Beaugrande, R., Dressler, W. (1981). *Introduction to Textlinguistics*. London: Longman.
- Du Bois, J. W. (1987). The discourse basis of ergativity - *Language*, 63, 805-855.
- Enkvist, N. (1973). Theme dynamics and style: an experiment. *Studia anglica posnaniensia*, 5, 127-135.
- Fraser, B. (1999). What are discourse markers? - *Journal of Pragmatics*, 31, 931-952.
- Givón, T. (1983). *Topic continuity in discourse*. Amsterdam: John Benjamins.
- Halliday, M. (1994). *An introduction to functional grammar*. L.: Arnold.
- Hopper, P., Thomson, S. (1980). Transitivity in grammar and discourse – *Language*, 56, 251-299.
- Johnson-Laird, P. (1983). *Mental models*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kärkäinen, E., Sorjonen, M.-L., Helasvuo, M.-L. (2007). Discourse structure - T. Shopen. (ed.) *Language typology and syntactic description. Vol. 2: Complex constructions*. Cambridge: Cambridge University Press, 301-371.
- Kendon, A. (1967). Some functions of gaze direction in social interaction - *Acta Psychologica*. V. 26, 22–63.
- Kendon, A. (1980) Gesticulation and speech: Two aspects of the process of utterance // M. R. Key (ed.) *The relationship of verbal and nonverbal communication*, 207-227.
- Kong, K. (1998). Are simple business request letters really simple? – *Text*, 18(1), 103-141.
- Labov, W. (1972). *Language in the Inner City: Studies in the Black English Vernacular*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Lagutin, M. B., Katinskaya, A. Y., Selegey, V. P., Sharoff, S., Sorokin, A.A. (2015). Automatic Classification of Web Texts Using Functional Text Dimensions - *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог» (Москва, 27–30 мая 2015 г.)*. М.: Изд-во РГГУ, 398-413.
- Lambrecht, K. (1994). *Information structure and sentence form: Topic, focus, and the mental representation of discourse referents*. New York: Cambridge University Press.
- Loehr, D. (2012). Temporal, structural, and pragmatic synchrony between intonation and gesture, *Laboratory Phonology*, vol. 3(1), 71–89.
- Longacre, R. (1996). *The grammar of discourse*. NY: Plenum Press.
- McNeill, D. (1992) *Hand and mind: What gestures reveal about thought*. Chicago.
- Mondada, L. (2014). Bodies in action - *Language and Dialogue* 4(3), 357–403.
- Müller, C., Cienki, A., Fricke, E., Ladewig, S. H., McNeill, D., & Teßendorf, S. (Eds.). (2013). *Body – Language – Communication: An international handbook on multimodality in human interaction*. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Myachikov, A., Tomlin, R. (2008). Perceptual priming and structural choice in Russian sentence production – *Journal of Cognitive Science*, 9 (1), 31-48.
- Renkema, J. (1993). *Discourse studies: An introductory textbook*. Amsterdam: Benjamins.
- Rumelhart, D. (1975). Notes on a schema for stories - D. Bobrow and A. Collins (eds.) *Representation and understanding. Studies in cognitive science*. N.Y.: Academic Press, 211-226.

Schank, R., Abelson, R. (1977). *Scripts, plans, goals and understanding*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Schiffrin, D., Tannen, D., Hamilton, H. (eds.) (2001). *The handbook of discourse analysis*. Malden: Blackwell.

Swales, J. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press.

Thompson, S., Couper-Kuhlen, E. (2005). The clause as a locus of grammar and interaction - *Discourse Studies*, 7, 481-506.

van Dijk, T. (ed.) 1997. *Discourse as structure and process*. *Discourse studies: A multidisciplinary introduction*. London — Thousand Oaks — New Dehli: SAGE Publications.

АННОТАЦИЯ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ

Цель дисциплины - освоение студентами базовых понятий и методов лингвистически ориентированного дискурсивного анализа, классификации дискурсивных типов, принципов описания дискурсивной структуры и вопросов соотношения дискурса и других уровней языковой модели.

Задачи дисциплины

Курс направлен на углубление знаний и усовершенствование умений и навыков студентов в сфере общей лингвистики, создание у студентов представления о параметрах языкового разнообразия. Студент, освоивший дисциплину, должен знать современную научную и учебную литературу по общей теории дискурса, понимать основные проблемы дискурсивного анализа, уметь выбирать адекватный метод анализа конкретных текстовых фрагментов и осознавать характер соотношения дискурсивных и грамматических явлений естественного языка.

По завершении обучения студент, полностью освоивший программу, должен:

знать:

- основные понятия и методы современного дискурсивного анализа;
- базовые принципы формального и содержательного анализа текстов различных типов.

уметь:

- определять классификационную принадлежность текста в соответствии с параметрами коммуникативной ситуации и объяснять свое решение;
- осуществлять самостоятельный анализ текста в рамках метода, наиболее подходящего для данного дискурсивного типа;
- обнаруживать в реальных текстах языковые средства поддержания дискурсивной связности и указывать их типы; демонстрировать роль имплицитных знаний в процессах порождения и восприятия текста;
- сопоставлять вклад вербального и невербальных каналов в реализации коммуникативного замысла участников коммуникации.

владеть:

- современной терминологией дискурсивного анализа;
- навыками анализа локальной и глобальной структуры текста;
- навыками выявления языковых коррелятов ключевых экстралингвистических характеристик коммуникативной ситуации.