

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«Российский государственный гуманитарный университет»**

**(ФГБОУ ВО «РГГУ»)**

**УЧЕБНО-НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ РЕЛИГИЙ**

**ПРАВОСЛАВНАЯ АПОЛОГЕТИКА И НАУКА**

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

48.03.01 Теология

---

*Код и наименование направления подготовки/специальности*

«Православная теология и культура»

---

*Наименование направленности (профиля)/ специализации*

Уровень высшего образования: бакалавриат

Форма обучения: очная

РПД адаптирована для лиц  
с ограниченными возможностями  
здоровья и инвалидов

Москва 2023

**Православная апологетика и наука**

Рабочая программа дисциплины

Составитель:

*к.и.н., доцент УНЦ изучения религий Раздьяконов В.С.*

УТВЕРЖДЕНО

Протокол заседания УНЦ изучения религий

№ 48.2-08/22-23 от 20.02.2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### **1. Пояснительная записка**

1.1 Цель и задачи дисциплины

1.2. Формируемые компетенции, соотнесённые с планируемыми результатами обучения по дисциплине

1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

### **2. Структура дисциплины**

### **3. Содержание дисциплины**

### **4. Образовательные технологии**

### **5. Оценка планируемых результатов обучения**

5.1. Система оценивания

5.2. Критерии выставления оценок

5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

### **6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

6.1. Список источников и литературы

6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

### **7. Материально-техническое обеспечение дисциплины**

### **8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья**

### **9. Методические материалы**

9.1. Планы практических (семинарских, лабораторных) занятий

9.2. Методические рекомендации по подготовке письменных работ

9.3. Иные материалы

### **Приложения**

Приложение 1. Аннотация дисциплины

## 1. Пояснительная записка

### 1.1. Цель и задачи дисциплины

*Цель* дисциплины – формирование у студентов комплексного представления об истории взаимоотношений православия и науки в контексте появления и становления научного знания. *Задачи дисциплины:* провести анализ влияния «культурного контекста» на формирование «науки» и определения динамики ее взаимоотношений с православием; рассмотреть современные дискуссии об отношениях православия и науки; показать многообразие форм отношений православия и науки на современном этапе.

### 1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с индикаторами достижения компетенций:

Компетенция (код и наименование)	Индикаторы компетенций (код и наименование)	Результаты обучения
ОПК-4 Способен применять базовые знания практико-ориентированных теологических дисциплин при решении теологических задач	ОПК-4.1 обладает базовыми знаниями теологических дисциплин (модулей) практического цикла	<p>Знать: основные типы отношения между православием и наукой; позицию православных церквей в отношении к современной науке и дискуссии относительно ее ключевых теорий; концепции ключевых исследователей отношений православия и науки</p> <p>Уметь: пользоваться терминологическим аппаратом, необходимым для характеристики отношений православия и науки в исторической и теоретической перспективах</p> <p>Владеть: методологией исследования отношений православия и науки</p>
ОПК 6 Способен выделять теологическую проблематику в междисциплинарном контексте	ОПК-6.1 обладает представлением о месте теологической проблематики в междисциплинарном контексте	<p>Знать: основные типы отношения между православием и наукой; позицию православных церквей в отношении к современной науке и дискуссии относительно ее ключевых теорий; концепции ключевых исследователей отношений православия и науки</p> <p>Уметь: пользоваться терминологическим аппаратом, необходимым для характеристики отношений</p>

		<p>православия и науки в исторической и теоретической перспективах</p> <p>Владеть: методологией исследования отношений православия и науки</p>
	<p>ОПК 6.2 владеет терминологическим аппаратом для описания теологической проблематики в междисциплинарном контексте</p>	<p>Знать: основные типы отношения между православием и наукой; позицию православных церквей в отношении к современной науке и дискуссии относительно ее ключевых теорий; концепции ключевых исследователей отношений православия и науки</p> <p>Уметь: пользоваться терминологическим аппаратом, необходимым для характеристики отношений православия и науки в исторической и теоретической перспективах</p> <p>Владеть: методологией исследования отношений православия и науки</p>

### 1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «Православие и наука» относится к базовой части блока дисциплин учебного плана по направлению 48.03.01 «Теология», профиль «Православная теология и культура». Дисциплина реализуется в УНЦ изучения религий и предназначена для студентов 3 курса (5 семестр обучения).

В результате освоения дисциплины формируются знания, умения и владения, необходимые для работы студента над исследовательскими проектами, связанными с изучением отношений науки и религии в исторической перспективе.

## 2. Структура дисциплины

### Структура дисциплины для очной формы обучения

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 4 з.е., 144 ч., в том числе контактная работа обучающихся с преподавателем 56 ч., самостоятельная работа обучающихся 70 ч., промежуточная аттестация 18 ч.

№ п/п	Раздел дисциплины/темы	Семест	Виды учебной работы (в часах)		Формы текущего контроля
			Контактная	С	

			Лекции	Семинар	Практические занятия	Лабораторные занятия	Промежуточная аттестация		успеваемости, форма промежуточной аттестации (по семестрам)
1.	Научное направление «Наука и религия» и модели отношений между ними	5	6	6	-	-	-	16	Работа на семинарских занятиях
2.	Ключевые темы отношений православия и науки	5	14	24	-	-	-	54	Работа на семинарских занятиях
3.									
	Экзамен	5		-	-	-	-		Защита доклада
	Итого:		<b>20</b>	<b>30</b>	-	-	<b>18</b>	<b>70</b>	

### 3. Содержание дисциплины

*Цель и задачи научного направления «Наука и религия».* Предмет научного направления. Соотношение научного направления и смежных научных направлений: история религии, философия религии, история науки, философия науки. Междисциплинарный характер научного направления «Наука и религия». «Историческое» и «философское» (теоретическое) разделы в рамках направления.

*Крупные научные программы,* на которых основывается научное направление «наука и религия»: динамика и содержание научного знания как предмет философского анализа (Карл Поппер, Томас Кун, Имре Лакатос, Пол Фейерабенд), «сконструированный» характер научного знания в призме социологического анализа (Роберт Мертон, Пьер Бурдьё, Бруно Латур), наука под лупой исторического анализа («Великая традиция» и ее постмодернистские критики).

*История научного направления «Наука и религия».* «Вопросы науки и религии» (Йен Барбур, 1966) как основополагающее исследование. Контекст появления: развитие философии науки и социологии знания, либерализация католической теологии в рамках движения «Аджорнаменто», дискуссии вокруг новых открытий в области физики. Особенности развития направления «Наука и религия» на Западе и в России. Развитие дискурса «Наука и религия» в России в постсоветский период.

*Институционализация научного направления «Наука и религия» на Западе.* Крупнейшие исследовательские центры: Центр изучения науки и религии (Колумбийский университет, США), Институт изучения науки и религии им. Майкла Фарадея (Кембридж, Англия), Центр изучения религии и науки им. Яна Рамсея (Оксфорд, Англия). Издательская, научная и учебная деятельность Templeton Foundation.

*Институционализация научного направления «Наука и религия» в России.* Базовые научные центры, ключевые исследователи и их специфика. Высшая религиозно-философская школа (ВРФС, Санкт-Петербург). Институт Философии РАН (ИФ РАН, Москва), Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет (ПСТГУ, Москва), Московская духовная академия (МДА, Москва).

*Цели и задачи дисциплины «Наука и религия».* Цели – выявить уникальный характер взаимоотношений между наукой и религией в различные исторические периоды,

построить непротиворечивую теорию взаимоотношений. Специфика дисциплины – взаимоотношения науки и религии в истории. Структура курса.

*Методологические проблемы исторического изучения взаимоотношений науки и религии. Проблема использования понятий в историческом исследовании и основы критической теории религии.* Общая трактовка понятия как инструмента представления результатов научного исследования. Исторический характер формирования общих понятий: появление понятий «наука» и «религия» в европейской историографии как фундаментальных категорий анализа в эпоху «модерна». Проблема соотношения содержания понятия и исторического материала.

«Презентизм» и «антиквариизм» как базовые методологические программы истории науки. Метод семейственных характеристик» Л. Витгенштейна как альтернатива «понятийному» конструированию реальности. Определение «науки» и «религии» через «метод семейственных характеристик» Л. Витгенштейна. «Рабочие» определения понятий «наука» и «религия».

*Проблема влияния культурных факторов на развитие научного знания.* Влияние культурных, социальных, экономических, метафизических и религиозных идей на характер развития и содержание научного знания. Основные положения *интернализма* в истории и философии науки: прогрессивный / накопительный характер развития научного знания, полная зависимость содержания научного знания от научных методов получения знания, вне-исторический характер научного знания, соответствие научного знания реальности. Основные положения *экстернализма*: революционный характер развития научного знания, зависимость содержания научного знания от культуры исторического периода, научное знание как модель реальности.

*Проблема ценности в историографии взаимоотношений науки и религии.* Ценность как принятая на веру аксиома. Ценность как способ организации знания. Три ценностные позиции в историографии взаимоотношений науки и религии: «конфликт», «гармония», «сложность». Конфликтный этап (конец XIX – середина XX веков). Труды, постулирующие существование конфликта науки и религии: Джон Драпер «История конфликта между наукой и религией» (1874); Эндрю Уайт «История войны науки с теологией в христианскую эпоху» (1896). Современные последователи конфликтного видения взаимоотношений науки и религии: Ричард Докинз «Бог как иллюзия» (1996); Стивен Вайнберг «Мечты об окончательной теории» (1993). «Гармоничный» этап (70-е годы XX в.). Труды, постулирующие гармонический характер отношений науки и религии: Рейгар Хуйкас «Религия и появление современной науки» (1972); Стэнли Яки «Религия и творение» (1974). «Сложные» отношения (настоящее время): конфликт, независимость, синтез, диалог. Труды, постулирующие «сложные» отношения науки и религии: Иен Барбур «Вопросы науки и религии» (1966); Джон Хедли Брук «Наука и религия: историческая перспектива» (1991). Переосмысление «принципа сложности» в новейшей историографии науки и религии: сборник «Наука и религия. Новые исторические перспективы» (2010).

*Иен Барбур как основатель научного направления «наука и религия».* Биография. Основные труды. «Наука и религия: история и современность». Типология Й. Барбура.

*Конфликтные взаимоотношения науки и религии.* История идеи конфликта науки и религии. Роль и значение материалистического мировоззрения. Материалистическое мировоззрение и «новый атеизм»: Д. Деннет, Э. Уилсон, Р. Докинз, С. Вайнберг. Роль и значение религиозного фундаментализма. Библейский буквализм. Законодательная поддержка и борьба против креационизма. Причины конфликта науки и религии. Конфликт науки и религии как конфликт противоборствующих мировоззрений: различие взглядов на природу и происхождение Вселенной. Конфликт науки и религии как двух социальных институтов. Исторические «показательные» примеры конфликтов науки и религии: дело Джордано Бруно, дело Галилео Галилея.

*Независимость взаимоотношений науки и религии.* История идеи независимости науки и религии. Роль и значение трудов И. Канта в формировании идеи независимости. Причины независимости науки и религии. Метод противопоставления. Идея разных языков описания действительности: позиции неоортодоксии, экзистенциализма и лингвистической философии. Рационально-научный поиск действующих причин и религиозный поиск их смысла и назначения.

*Диалог науки и религии.* Общие характеристики науки религии. Точки пересечения интересов: предположения и пограничные вопросы, методологические параллели. Религиозное отношение к науке. Идея пантеизма. Религиозное толкование утверждений современной науки.

*Синтез науки и религии.* Современное естественное богословие: Р.Суинбурн. Антропный принцип. Богословие природы: А. Пиккок и Т. де Шарден. Систематический синтез: философия процесса (А.Н. Уайтхед). Попытки синтеза науки и религии в учениях «новых» религий.

#### 4. Образовательные технологии

<i>№ n/n</i>	<i>Наименование темы</i>	<i>Виды учебной работы</i>	<i>Образовательные технологии</i>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1.	Научное направление «Наука и религия» и модели отношений между наукой и религией	Лекция 1-3 Семинар 1-3	Вводная лекция, проблемные лекции Дискуссия
2.	Ключевые темы отношений православного христианства и науки	Семинар 6-15.	Дискуссия

В период временного приостановления посещения обучающимися помещений и территории РГГУ для организации учебного процесса с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий могут быть использованы следующие образовательные технологии:

- видео-лекции;
- онлайн-лекции в режиме реального времени;
- электронные учебники, учебные пособия, научные издания в электронном виде и доступ к иным электронным образовательным ресурсам;
- системы для электронного тестирования;
- консультации с использованием телекоммуникационных средств.

#### 5. Оценка планируемых результатов обучения

##### 5.1. Система оценивания

Текущий контроль осуществляется в виде выполнения заданий на практических занятиях. Семинарские занятия оцениваются по 4 бальной шкале. Промежуточный контроль знаний проводится в форме зачета и оценивается до 40 баллов. В результате текущего и промежуточного контроля знания студенты получают оценку по курсу.

Форма контроля	Срок отчетности	Макс. количество баллов	
		За одну работу	Всего

Текущий контроль: - участие в дискуссии на семинаре	1-13 недели	4	60 баллов
Промежуточная аттестация (экзамен)	14 неделя	20	40 баллов
Итого за дисциплину			100 баллов

Оценка «зачтено» выставляется обучающемуся, набравшему не менее 50 баллов в результате суммирования баллов, полученных при текущем контроле и промежуточной аттестации. Полученный совокупный результат (максимум 100 баллов) конвертируется в традиционную шкалу оценок и в шкалу оценок Европейской системы переноса и накопления кредитов (European Credit Transfer; далее – ECTS) в соответствии с таблицей:

100-балльная шкала	Традиционная шкала		Шкала ECTS
95 – 100	отлично	зачтено	A
83 – 94			B
68 – 82	хорошо		C
56 – 67			D
50 – 55	удовлетворительно	незачтено	E
20 – 49			FX
0 – 19		неудовлетворительно	F

## 5.2. Критерии выставления оценок

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
100-83/ A,B	«отлично»	<p>Выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил теоретический и практический материал, может продемонстрировать это на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся исчерпывающе и логически стройно излагает учебный материал, умеет увязывать теорию с практикой, справляется с решением задач профессиональной направленности высокого уровня сложности, правильно обосновывает принятые решения.</p> <p>Свободно ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «высокий».</p>
82-68/ C	«хорошо»	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает теоретический и практический материал, грамотно и по существу излагает его на занятиях и в ходе промежуточной аттестации, не допуская существенных неточностей.</p> <p>Обучающийся правильно применяет теоретические положения при решении практических задач</p>

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
		<p>профессиональной направленности разного уровня сложности, владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Достаточно хорошо ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «хороший».</p>
67-50/ D,E	«удовлетвори- тельно»	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает отдельные ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает определённые затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, владеет необходимыми для этого базовыми навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует достаточный уровень знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «достаточный».</p>
49-0/ F,FX	«неудовлетворите льно»	<p>Выставляется обучающемуся, если он не знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает грубые ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает серьёзные затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, не владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует фрагментарные знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляются обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции на уровне «достаточный», закреплённые за дисциплиной, не сформированы.</p>

### 5.2.1. Система оценки работы на семинарских занятиях

- 4 балла – наличие письменных ответов (в печатной форме) на вопросы семинарского занятия, свидетельствующие о знакомстве с литературой по семинарскому занятию; активное участие в обсуждении проблем семинарского занятия;
- 3 балла – активное участие в обсуждении проблем семинарского занятия;
- 2 балла – активное участие в обсуждении некоторых проблем семинарского занятия;
- 1 балл – присутствие на семинарском занятии.

### **Промежуточная аттестация (экзамен)**

- теоретическое содержание не освоено, знание материала носит фрагментарный характер, наличие грубых ошибок в ответе (0-4 баллов);
- теоретическое содержание освоено частично, в ответе содержатся фактические неточности, которые студент смог бы исправить самостоятельно (5-9 баллов);
- теоретическое содержание освоено почти полностью, ответ построен по собственному плану; отсутствует умение связать содержание ответа с общей проблематикой дисциплины; отсутствуют грамотные ответы на поставленные дополнительные вопросы по дисциплине (10-17 баллов);
- теоретическое содержание освоено полностью, ответ построен по собственному плану; представлены ответы на дополнительные вопросы; продемонстрировано умение связать содержание ответа с общей проблематикой дисциплины (18-20 баллов).

### **5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине**

#### **Контрольные вопросы по дисциплине (вопросы к экзамену):**

1. «Наука» как сущность и конструкт: конструктивизм и его критика
2. «Религия» как сущность и конструкт: конструктивизм и его критика
3. Натурализм, научный реализм и религия
4. Проблема демаркации науки и теологии
5. Критика учеными религии: философские и мировоззренческие аспекты
6. Тезис о конфликте: история формирования и значение для дискурса «наука и религия»
7. Модель Иена Барбура и причины ее популярности
8. Модель Джона Хота и ее критика
9. Модель Стивена Гоулда и ее критика
10. Модель Артура Пикока и ее критика
11. Модель Макаеля Штенмарка
12. Модель Ричарда Олсона
13. Проблема Творения и современная теория Большого взрыва
14. «Атеистические» интерпретации Большого взрыва
15. Тонкая настройка вселенной: современное состояние дискуссий
16. Квантовый индетерминизм и божественное вмешательство
17. Свобода воли, теория вероятности и квантовая физика
18. Современная теория эволюции и теология: разнообразие подходов
19. Биология и проблема теодиции
20. Религия и современные проблемы биоэтики
21. Религия и экологическая проблематика
22. Религия и нейронауки: когнитивный подход

23. Религия через призму социальных наук: религия как социальный феномен и дискуссии о секуляризации
24. Религия через призму гуманитарных наук: история и филология
25. Современная атеистическая критика религии в движении «нового атеизма»
26. Основные институты развития дискурса Наука и религия за рубежом и в России
27. Дискуссия о статусе теологии в системе высшего образования в России
28. Дискуссия о научном статусе теологии в России

### **Вопросы для обсуждения на семинарах:**

#### *Семинар 1. Наука, философия, религия: границы и точки пересечения*

1. Определение понятия «наука»: историческая и теоретическая перспектива
2. Проблема соотношения науки и философии: конфликт и дополнительность
3. Наука и религия: историческое взаимодействие и разнообразие исследовательских подходов

#### *Семинар 2. «Наука и религия»: история формирования дискурса*

1. Генезис дискурса «наука и религия» в Новое время и его античные корни
2. Дискурс о науке и религии в XIX столетии: основные особенности и значение для современных дискуссий
3. Расцвет дискурса во второй половине XX столетия: причины и последствия

#### *Семинар 3. Проблема демаркации науки и теологии*

1. Теология, естественная философия и наука: историческая перспектива соотношения
2. Теология как научная дисциплина: эмпирическая и натуралистическая критика
3. Современная дискуссия о статусе теологии в системе научного образования Российской Федерации

#### *Семинар 4: «Тезис о конфликте» и «тезис о сложности»: основные дискуссии*

1. «Тезис о конфликте»: история формирования, основные аргументы в его пользу и его современные апологеты
2. Критика «тезиса о конфликте» второй половины XX века и современный призыв к переосмыслению его значения
3. «Тезис о сложности» Дж. Х. Брука: значение и границы применимости

#### *Семинар 5. Модель Иена Барбура и ее критика*

1. Точка зрения Иена Барбура на соотношение науки и религии и ее значение для понимания его модели
2. Основные концепты 4-х частной модели Иена Барбура: конфликт, независимость, диалог, интеграция
3. Критика модели Иена Барбура и предполагаемые причины ее популярности

#### *Семинар 6. Модель Артура Пикока и ее критика*

1. Точка зрения Артура Пикока на соотношение науки и религии и ее значение для понимания его модели
2. Основные концепты 8-частной модели Артура Пикока
3. Критика модели Артура Пикока

*Семинар 7. Модель Джона Хота и ее критика*

1. Точка зрения Джона Хота на соотношение науки и религии и ее значение для понимания его модели
2. Основные концепты 4-х частной модели Джона Хота: конфликт, контраст, контакт, подтверждение
3. Критика модели Джона Хота

*Семинар 8. Модель Стивена Гоулда и ее критика*

1. Точка зрения Стивена Гоулда на соотношение науки и религии и ее значение для понимания его модели
2. Модель NOMA: понятие «магистерия»
3. Критика модели NOMA в современных дискуссиях о соотношении науки и религии

*Семинар 9. Модель Джона Дриса и ее критика*

1. Точка зрения Джона Дриса на соотношение науки и религии и ее значение для понимания его модели
2. Натурализм Джона Дриса и основные концепты его модели
3. Критика модели Дриса Алистером Макгротом и другими рецензентами

*Семинар 10. Модель Микаэля Штенмарка и ее критика*

1. Критика Микаэлем Штенмарком моделей Иена Бурбура, Джона Хота и Стивена Гоулда
2. Основные «измерения» модели Микаэля Штенмарка
3. Реакции на модель Микаэля Штенмарка в рецензиях на его сочинение

*Семинар 11. Модель Ричарда Олсона*

1. Критика Ричардом Олсоном моделей Иена Бурбара и Джона Хота
2. Основные концепты модели Ричарда Олсона: культурная относительность и понятие субкультуры

*Семинар 12. Религия и физика*

1. Религия и история физики: места пересечения, конфликты и влияния
2. Религия и космология: дискуссии о большом Взрыве и тонкой настройке Вселенной
3. Религия и квантовая физика: проблема божественного вмешательства и свобода воли

*Семинар 13. Религия и биология*

1. Религия и современная теория эволюции
2. Религия и проблемы биоэтики
3. Религия и экологическая проблематика

*Семинар 14. Религия и гуманитарные науки*

1. Формирование идеала гуманитарного знания и влияние религиозного фактора
2. История и религия: создание образа религии в прошлом и его значение для настоящего
3. Филология и религия: конструктивистская школа в религиоведении и ее критика

*Семинар 15. Современная критика религии и наука*

1. Различные виды атеизма
2. Проблема соотношения атеизма и науки: историческая и теоретическая перспектива
3. Движение «нового атеизма» и связанная с ним полемика

**Вопросы для самоконтроля:**

1. «Наука» как сущность и конструкт: конструктивизм и его критика
2. «Религия» как сущность и конструкт: конструктивизм и его критика
3. Позиция научного реализма и ее соотношение с теологическими взглядами на природу и историю
4. Позиция натурализма и ее отношение к научному исследованию
5. Проблема соотношения философии и науки: генезис науки и естественная философия
6. Проблема соотношения философии и науки: расхождение науки и философии в XIX столетии
7. Позитивистская традиция философии науки о месте и значении религии
8. Проблема демаркации научного и ненаучного знания: современное состояние дискуссии
9. Проблема демаркации науки и теологии
10. Критика учеными религии: философские и мировоззренческие аспекты
11. Наука как средство критики религии: современные дискуссии о значении научных аргументов
12. Тезис о конфликте: история формирования и значение для дискурса «наука и религия»
13. «Тезис о сложности» и его современная критика
  1. Причины моделирования отношений науки и религии
  2. Обоснование необходимости моделирования отношений науки и религии
  3. Критические аргументы против моделирования отношений науки и религии
  4. Модель Иена Барбура и причины ее популярности
  5. Модель Джона Хота и ее критика
  6. Модель Стивена Гоулда и ее критика
  7. Модель Артура Пикока и ее критика
  8. Модель Макаеля Штенмарка

9. Модель Ричарда Олсона
  1. Проблема Творения и современная теория Большого взрыва
  2. «Атеистические» интерпретации Большого взрыва
  3. Тонкая настройка вселенной: современное состояние дискуссий
  4. Сильный и слабый антропный принцип
  5. Квантовый индетерминизм и божественное вмешательство
  6. Свобода воли, теория вероятности и квантовая физика
  7. Современная теория эволюции и теология: разнообразие подходов
  8. Биология и проблема теодицеи
  9. Религия и современные проблемы биоэтики
  10. Религия и экологическая проблематика
  11. Религия и нейронауки: когнитивный подход
  12. Религия через призму социальных наук: религия как социальный феномен
  13. Общество и божественное в социальной теории Эмиля Дюркгейма
  14. Социология как теология: обоснование и критика
  15. История как способ конструирования прошлого религии
  16. Филология как основной инструмент разоблачения реификации религии и науки в конструктивистской школе
  17. Современная атеистическая критика религии в движении «нового атеизма»
    1. Основные институты развития дискурса Наука и религия за рубежом
    2. Основная «карта» актуальных дискуссий: опыт распротсранения хэндбуков
    3. Причины популярности дискурса «наука и религия» на Западе и его значение для будущего отношений науки и религии
    4. Деятельность фонда Джона Темплтона и связанных с ним объединений исследователей
    5. Основные институты развития дискурса наука и религия в России
    6. Дискуссия о статусе теологии в системе высшего образования в России
    7. Дискуссия о научном статусе теологии в России

## **6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

### **6.1. Список источников и литературы**

#### **Учебные пособия:**

*Брук Дж. Х.* Наука и религия: историческая перспектива. – М., 2004. – 352 с.

*The History of Science and Religion in the Western Tradition: An Encyclopedia* (Garland Reference Library of the Humanities). Ed. By Gary B. Ferngren, Edward J. Larson, Darrel W. Amundsen. – Routledge, 2000. - 608 p.

*Grant E.* Science and Religion. 400 B.C. to 1550 A.D. From Aristotle to Copernicus. – Baltimore, 2006. – 328 p.

*Olson R.G.* Science and Religion, 1450-1900. From Copernicus to Darwin. – Baltimore, 2006. – 292 p.

*Science and Religion: New Historical Perspectives*. Ed. By Thomas Dixon, Geoffrey Cantor, Stephen Pumfrey. – Cambridge, 2010.

### Литература (основная)

1. Atkins, Peter “Atheism and Science”, in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp. 124-136,
2. Barbour, Ian “Ways of relating science and theology”, in *Physics, Philosophy, and Theology: A Common Quest for Understanding*, 21-48. Vatican City: Vatican Observatory, 1998. pp.21-48.
3. Berg, Christian “Barbour’s Ways of Relating Science and Theology”, in *Fifty Years in Science and Religion. Ian Barbour and his Legacy*, ed. by Robert John Russell. pp. 61-76. Ashgate, 2004 p.
4. Bratton, Susan Power “Ecology and Religion”, in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp. 207-225.
5. Brooke, John Hedley Contribution from the History of Science and Religion, in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp. 293-310.
6. Brooke, John Hedley, Numbers, Ronald L. “Introduction: Contextualizing Science and Religion”, in *Science and Religion around the World*. Oxford University Press, 2011. pp. 1-19.
7. Bylica, Piotr “Levels of Analysis in Philosophy, Religion and Science”, in *Zygon*, 2015. №50 (2), pp.304-328.
8. Cantor, Geoffrey “What shall we do with Conflict Thesis”, in *Science and Religion: New Historical Perspectives*, ed. by Thomas Dixon, Stven Pumfrey and Geoffrey Cantor. Cambridge University Pres, 2010. pp. 283-298.
9. Cantor, Geoffrey and Kenny, Chris “Barbours Fourfold Way: Problems with his Taxonomy of Science-Religion Relationships”, in *Zygon*, 2001, №36. pp. 765-781.
10. Drees, Willem B. “Religion and Science: strategies, definintions and issues”, in *Religion, Science and Naturalism*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. pp. 1-53.
11. Drees, Willem B. Disenchantment or Conflict? Egil Aprem and “Science and Religion” Discourses, in *Journal of Religion in Europe*, Vol. 8 (3-4), pp. 288-297.
12. Gould Steven Jay “Non-Overlapping Magisteria”, in *Leonardo’s Mounatin of Claims and the Diet of Worms*. Harvard University Press, 1998. pp.269-284.
13. Gregory, Frank “Science and Religion”, in *From Natural Philosophy to Sciences*, ed. by David Cahan. The University of Chicago Press, 2003. pp. 329-358.
14. Harrison P. “Science” and “Religion”: Constructing the Boundaries”. In *Science and religion. New Historical Perspectives*, ed. by T. Dixon, J. Cantor, S. Pumfrey. Cambridge University Press, 2010. pp. 23-49.
15. Haught, John F. “Introduction”, in *Science and Religion: From Conflict to Conversation*. New York: Paulist Press, 1995. pp. 3-8.
16. Murphey, Nancy and Schloss, Jeffrey P. “Biology and Religion”, in *The Oxford Handbook of Philosophy of Biology*, ed. by Michael Ruse. Oxford University Press, 2008. pp. 545-569.
17. Numbers R.L. Simplifying complexity: Patterns in the history of science and religion, in *Science and Religion: New Historical Perspectives*, ed. by Thomas Dixon, Stven Pumfrey and Geoffrey Cantor. Cambridge University Press, 2010. pp. 263-282.
18. Olson, Richard “A Dynamic Model for “Science and Religion”: Interacting Subcultures”, in *Zygon*, 2011. #46. pp.65-83.
19. Peacocke A. “Introduction”, in *The Sciences and Theology in the twentieth century*, ed. by A.R. Peacocke. University of Notre Dame Press, 1981. pp XIII-XV. Peitersen, Herman John “Scientific S-R Thinkers”, in *The Four Types of Science-and-Religion*. KR Publishing, 2015. pp.50-54.

20. Pennock Robert T. "Can't Philosophers tell the difference between Science and Religion? Demarcation revisited", in *Synthese*, 2011. Vol. 17 (2), pp.177-206.
21. Russell, Robert John "Quantum Physics in Philosophical and Theological Perspective", in *Physics, Philosophy and Theology. A Common Quest for Understanding*. Vatican City, 1997. pp. 343-374.
22. Segal, Robert A. Contributions from the Social Sciences, in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp. 311-327.
23. Stenmark, Mickael "Ways of Relating Science and Religion", in *Cambridge Companion to Science and Religion*. Cambridge University Press, 2010. pp. 278-295.
24. Stoeger, Willam "Key Developments in Physics Challenging Philosophy and Theology", in *Religion and Science: History, Method, Dialogue*, ed. by W& Mark Richardson, Welsey J, Wildman. Routledge, 1996. pp. 183-200.

#### **Дополнительная литература:**

1. Barbour, Ian "Ways of relating science and theology", in *Physics, Philosophy, and Theology: A Common Quest for Understanding*, 21-48. Vatican City: Vatican Observatory, 1998. pp.21-48.
2. Barbour, Ian On Typologies for Relating Science and Religion, in *Zygon*, 2003. №37, pp. 345-360.
3. Barbour, Ian Religion in the Age of Science. San Francisco: Harper and Row, 1990.
4. Barbour, Ian. "Ways of Relating Science and Theology", in *Physics, Philosophy and Theology. A Common Quest for Understanding*. Edited by Robert J. Russell, William R. Stoeger and George V. Coyne. University of Notre Dame Press, 1988.
5. Barr, Stephen M. "Modern Cosmology and Christian Theology", in *The Blackwell Companion to Science and Christianity*, ed. by J.B. Stump and Alan G. Padgett. Wiley-Blackwell, 2012. Pp. 175-184.
6. Bod, Rens A New History of the Humanities: The Search for Principles and Patterns from Antiquity to the Present. Oxford University Press, 2016. 400p.
7. Brooke, John Hedley, Numbers, Ronald L. *Science and Religion around the World*. Oxford University Press, 2011. 336p.
8. Carr, Bernard "Cosmology and Religion", in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp. 139-155.
9. Dixon, Thomas Science and Religion: A Very Short Introduction. Oxford University Press, 2008. 144p.
10. Drees, Willem B. "Disenchantment or Conflict? Egil Aprem and "Science and Religion" Discourses", in *Journal of Religion in Europe*, Vol. 8 (3-4), pp. 288-297.
11. Drees, Willem B. Disenchantment or Conflict? Egil Aprem and "Science and Religion" Discourses, in *Journal of Religion in Europe*, Vol. 8 (3-4), pp. 288-297.
12. Drees, Willem B. Religion and Science in Context. A Guide to the Debates. London: Routledge, 2009.
13. Drees, Willem B. Response to Alister McGrath's Review of Religion and Science in Context: A Guide to the Debates, in *Theology and Science*, 2010. Vol. 8 (3), pp.340-341.
14. Drees, Willem B. Science and Religion: A New Introduction (review), in *Theology and Science*, Vol. 8 (3), 2010.
15. Gould, Steven Jay: Reflections on his view of life, ed. by W.D. Allmon, P.H, Kelley and R.V. Ross. New York: Oxford University Press, 2009.
16. Hall, N. Science and Religion: Conflict or Conciliation, in *Skeptical Inquirer: Special Issue on Science and Religion*, July-August, 1999.

17. Harrison P. "That Religion Has Typically Impeded the Progress of Science", In *Newton's Apple and other Myths about Science*, ed. by R.L. Numbers and K. Kampourakis. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2015. pp. 195-201.
18. Harrison P. "The Territories of Science and Religion". In *The Territories of Science and Religion*. Chicago and
19. Haught, John F. *Is Nature Enough? Meaning and Truth in the Age of Science*. Cambridge University Press, 2006. 232p.
20. Haught, John F. *Science and Faith: A new Introduction*. Paulist Press, 2013. 208p.
21. Haught, John F. *Science and Religion: From Conflict to Conversation*. New York: Paulist Press, 1995. 240 p
22. *History and Religion: Narrating a Religious Past*, ed. by Bernard-Christian Otto, Susanne Rau and Jorg Rupke. De Gruyter, 2015. 473p.
23. Holder, Rodney How to relate Science and Religion (review), in *The Journal of Theological Studies*, 2006. Vol. 57 (2), pp. 825-827.
24. Jennifer G. Jesse "Mappig the "Unmappable Geograohy: Teaching Religion and Science", in *American Journal of Theology & Philosophy*, 2006, Vol. 27, pp. 225-246.
25. Karuvelil George, *Science and Religion and Theology: An Existential Approach*, in *Zygon*, 2012. Vol. 47 (2), pp.415-437.
26. Lineweaver, Charles H. "Increasingly Overlappnig Magisteria of Science and Religion", in *Divine Action and Natural Selection*. World Scientific Pub Co, 2009. pp. 154-181.
27. London: The University of Chicago Press, 2015. pp. 1-20.
28. Olson, Richard "A Dynamic Model for "Science and Religion": Interacting Subcultures", in *Zygon*, 2011. #46. pp.65-83.
29. Olson, Richard "Beyond the Conflict Thesis: The Co-Evolution of Science and Religion," in *Colorado School of Mines Quarterly*, 2002. №102 (4), pp. 1-76.
30. Peitersen, Herman John "Scientific S-R Thinkers", in *The Four Types of Science-and-Religion*. KR Publishing, 2015. pp.29-33.
31. Peitersen, Herman John "Scientific S-R Thinkers", in *The Four Types of Science-and-Religion*. KR Publishing, 2015. pp.50-54.
32. Peters, Ted "Science and Theology: Toward Consonance", in *Science and Theology: The New Consonance*, ed. by T. Peters, Boulder CO: Westview Press, 1998. pp. 11–39.
33. Peterson, Greg "The Scientific Status of Theology: Imre Lakatos, Method and Demarcation", in *Perspectives on Science and Christian Faith*, 1998. №50, pp. 22-31.
34. *Philosophy of Science. Reconsidering the Demarcation Problem*, ed. by Massimo Pigliucci and Maarten Boudty. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2013.
35. Provine, William B. *Evolution, Religion and Science*, in *Oxford Handbook of Science and Religion*, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. Pp.667-680.
36. Ruse M. *Atheism and the Scientific Method // The Oxford Handbook of Atheism*. Oxford University Press, 2013. P. 383-397.
37. Russell, Robert J. "A Critical Appraisal of Peacocke's Thought on Religion and Science." *Religion & Intellectual Life* 2 (1985): 48–51.
38. Russell, Robert John "Recent Theological Interpretations of Evolution", in *Theology and Science*, 2013. Vol. 11. pp. 169-184.
39. Schoen E.L. How to Relate Science and Religion (review), in *International Journal for Philosophy of Religion*, 2005. Vol. 58 (1), pp. 55-58.
40. Schrader, David E. "Karl Popper as a Point of Departure for a Philosophy of Theology", in *International Journal for Philosophy of Religion*, 1983, Vol. 14, No.4, pp. 193-201.
41. *Science and religion new historical perspectives*, ed. by Thomas Dixon and Geoffrey Cantor and Steven Pumfrey. Cambridge University Press, 2011. 332p.
42. *Science, Evolution and Religion: A Debate about Atheism and Theism*, ed, by Michael Peterson and Michael Ruse. Oxford University Press, 2016. 288p.

43. Segal Robert A. Religion and the Social Sciences. Atlanta: Scholars Press, 1989.
44. Smedes, Taede A. "Beyond Barbour or back to the basics? The future of science-and-religion and the quest for unity", in *Zygon*, 2008, Vol. 43 (1), p 235-258.
45. Smedes, Taede A. How to relate Science and Religion (review), in *Ars Disputandi*, 2005. Vol. 5 (1), pp. 107-111.
46. Stenmark, Mickael How to Relate Science and Religion: A multidimensional Model. Eerdmans, 2004. 307p.
47. Viney, Wayne and Woody William Douglas "Intellectual Warfare: Pro and Con", in *Neglected Perspectives on Science and Religion: Historical and Contemporary Relations*. Routledge: Tayplor and Francis, 2017. Pp. 1-22.
48. Weldon S.P. "Science and Religion". In *Science and Religion. A Historical introduction. Second Edition*, ed. by Gary Ferngren. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2017. pp. 3-23.
49. White Tomas Joseph, "Sociology as Theology", in *Religion and the Social Sciences: Conversations with Robert Bellah and Christian Smith*, ed. by R.R. Reno and Barbara McClay. Cascade Books, 2015. pp. 18-26. Droogers, Andre "Defining Religion: A Social Science Approach", in *The Oxford Handbook of Sociology of Religion*. Oxford University Press, 2011. pp. 263-279.
50. Zenk Thomas, "New Atheism", in *The Oxford Handbook of Atheism*, ed. by Stephen Bullivant and Michael Ruse. Oxford University Press, 2016. pp. 245-262.
51. Боков Г.Е. Православное богословие, светское образование и наука в современной России: диалог, конфликт или автономия? // *Философские науки*, 2017. №12 (86). С.22-24.
52. Грязнов А.Я. Философия и развитие физики // *Наука. Философия. Религия*. Кн. 2 / Отв. ред. П.П.Гайденко, В.Н.Катасонов. – М.: ИФРАН, 2007. С. 124-146.
53. Зилберт Э.Н. Современная физика и христианская вера // *Наука в социо-культурном контексте* / отв. ред Е.А. Мамчур. – М.: ИФ РАН, 1998. С.23-50
54. Проблема демаркации науки и теологии: современный взгляд / отв.ред. И.Т. Касавин. – Москва: ИФ РАН, 2008.

#### **Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:**

1. Журнал о науке и религии *Zygon*: <http://www.zygonjournal.org/>
2. Фонд Джона Темплтона: <https://templeton.org/>
3. Библиотека религиоведения и русской религиозной философии XVIII – начала XX века <http://relig-library.pstu.ru>
4. Вестник ПСТГУ <http://pstgu.ru/scientific/periodicals/bulletin/I/archives/>
5. Вопросы философии [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=category&sectionid=9&id=23&Itemid=44)
6. Журнал Государство, религия, Церковь в России и за рубежом <http://www.religion.ranepa.ru>
7. Журнал Логос <http://www.logosjournal.ru>
8. Исследовательский проект «Разработка новой методологии диалога и взаимодействия религии и науки в России» (сборник статей). Государство, религия, церковь в России и за рубежом. № 1 (33) 2015 <http://www.religion.ranepa.ru/?q=ru/node/829>
9. Портал Платона.нет <http://platona.net>
10. Электронная библиотека Института философии РАН <https://iphras.ru/elib/b015.html>

*Encyclopedia of Science and Religion*. Ed. by W. van Huyssteen, N.H. Gregersen, N.R. Howell, W.J. Wildman. – Macmillan Reference, 2003. – 900 p.

*Encyclopedia of Sciences and Religions*. Ed. by P. Brugger, A. Runehov, P. H. Duran, R. F. Paloutzian, R. J. Seitz. – Springer, 2010. – 3000 p.

## 6.2. Перечень ПО

Таблица 1

№п/п	Наименование ПО	Производитель	Способ распространения (лицензионное или свободно распространяемое)
1	Adobe Master Collection CS4	Adobe	лицензионное
2	Windows 7 Pro	Microsoft	лицензионное
3	Microsoft Office 2013	Microsoft	лицензионное
4	Kaspersky Endpoint Security	Kaspersky	лицензионное

## 6.3. Перечень БД и ИСС

Таблица 2

№п/п	Наименование
	Международные реферативные наукометрические БД, доступные в рамках национальной подписки в 2017 г. Web of Science Scopus
	Профессиональные полнотекстовые БД, доступные в рамках национальной подписки в 2017 г. Журналы Oxford University Press ProQuest Dissertation & Theses Global SAGE Journals Журналы Taylor and Francis
	Профессиональные полнотекстовые БД JSTOR Издания по общественным и гуманитарным наукам
	Компьютерные справочные правовые системы Консультант Плюс, Гарант

## 7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для проведения занятий по дисциплине «Православие и наука» требуется персональный компьютер и видеопроектор для показа иллюстративного лекционного материала.

## 8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья

При необходимости рабочая программа дисциплины может быть адаптирована для обеспечения образовательного процесса лицам с ограниченными возможностями здоровья, в том числе для дистанционного обучения. Для этого от студента требуется представить заключение психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК) и личное заявление (заявление законного представителя).

В заключении ПМПК должно быть прописано:

- рекомендуемая учебная нагрузка на обучающегося (количество дней в неделю, часов в день);
- оборудование технических условий (при необходимости);
- сопровождение и (или) присутствие родителей (законных представителей) во время учебного процесса (при необходимости);
- организация психолого-педагогического сопровождение обучающегося с указанием специалистов и допустимой нагрузки (количества часов в неделю).

Для осуществления процедур текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся при необходимости могут быть созданы фонды оценочных средств, адаптированные для лиц с ограниченными возможностями здоровья и позволяющие оценить достижение ими запланированных в основной образовательной программе результатов обучения и уровень сформированности всех компетенций, заявленных в образовательной программе.

Форма проведения текущей и итоговой аттестации для лиц с ограниченными возможностями здоровья устанавливается с учетом индивидуальных психофизических особенностей (устно, письменно (на бумаге, на компьютере), в форме тестирования и т.п.). При необходимости студенту предоставляется дополнительное время для подготовки ответа на зачете или экзамене.

## 9. Методические материалы

### 9.1. Планы семинарских занятий

Наименование семинаров дисциплины	Содержание самостоятельной работы
<p>Семинар 1. Наука, философия, религия: границы и точки пересечения</p> <p>Семинар 2. «Наука и религия»: история формирования дискурса</p> <p>Семинар 3. Проблема демаркации науки и теологии</p> <p>Семинар 4. «Тезис о конфликте» и</p>	<p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 1:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Bylica, Piotr “Levels of Analysis in Philosophy, Religion and Science”, in <i>Zygon</i>, 2015. №50 (2), pp.304-328. Harrison P. “Science” and “Religion”: Constructing the Boundaries”. In <i>Science and religion. New Historical Perspectives</i>, ed. by T. Dixon, J. Cantor, S. Pumfrey. Cambridge University Press, 2010. pp. 23-49.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Weldon S.P. “Science and Religion”. In <i>Science and Religion. A Historical introduction. Second Edition</i>, ed. by Gary Ferngren. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2017. pp. 3-23.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 2:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p>

<p>«тезис о сложности»: основные дискуссии</p>	<p>Gregory, Frank “Science and Religion”, in <i>From Natural Philosophy to Sciences</i>, ed. by David Cahan. The University of Chicago Press, 2003. pp. 329-358.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Barbour, Ian “Ways of relating science and theology”, in <i>Physics, Philosophy, and Theology: A Common Quest for Understanding</i>, 21-48. Vatican City: Vatican Observatory, 1998. pp.21-48.</p> <p>Harrison P. “The Territories of Science and Religion”. In <i>The Territories of Science and Religion</i>. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2015. pp. 1-20.</p> <p>Jennifer G. Jesse “Mappig the “Unmappable Geograohy: Teaching Religion and Science”, in <i>American Journal of Theology &amp; Philosophy</i>, 2006, Vol. 27, pp. 225-246.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 3:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Pennock Robert T. “Can’t Philosophers tell the difference between Science and Religion? Demarcation revisited”, in <i>Synthese</i>, 2011. Vol. 17 (2), pp.177-206.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Проблема демаркации науки и теологии: современный взгляд / отв.ред. И.Т. Касавин. – Москва: ИФ РАН, 2008.</p> <p>Philosophy of Science. Reconsidering the Demarcation Problem, ed. by Massimo Pigliucci and Maarten Boudty. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2013.</p> <p>Peterson, Greg “The Scientific Status of Theology: Imre Lakatos, Method and Demarcation”, in <i>Perspectives on Science and Christian Faith</i>, 1998. №50, pp. 22-31.</p> <p>Schrader, David E. “Karl Popper as a Point of Departure for a Philosophy of Theology”, in <i>International Journal for Philosophy of Religion</i>, 1983, Vol. 14, No.4, pp. 193-201.</p> <p>Peters, Ted “Science and Theology: Toward Consonance”, in <i>Science and Theology: The New Consonance</i>, ed. by T. Peters, Boulder CO: Westview Press, 1998. pp. 11–39.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 4:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Cantor, Geoffrey “What shall we do with Conflict Thesis”, in <i>Science and Religion: New Historical Perspectives</i>, ed. by Thomas Dixon, Stven Pumfrey and Geoffrey Cantor. Cambridge University Pres, 2010. pp. 283-298.</p> <p>Numbers R.L. Simplifying complexity: Patterns in the history of science and religion, in <i>Science and Religion: New Historical Perspectives</i>, ed. by Thomas Dixon, Stven Pumfrey and Geoffrey</p>
--	--

	<p>Cantor. Cambridge University Press, 2010. pp. 263-282.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p><i>Harrison P.</i> “That Religion Has Typically Impeded the Progress of Science”, In. <i>Newton’s Apple and other Myths about Science</i>, ed. by R.L. Numbers and K. Kampourakis. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2015. pp. 195-201.</p> <p>Olson, Richard “A Dynamic Model for “Science and Religion”: Interacting Subcultures”, in <i>Zygon</i>, 2011. #46. pp.65-83.</p> <p>Viney, Wayne and Woody William Douglas “Intellectual Warfare: Pro and Con”, in <i>Neglected Perspectives on Science and Religion: Historical and Contemporary Relations</i>. Routledge: Tayplor and Francis, 2017. Pp. 1-22.</p>
<p>Семинар 5. Модель Иена Барбура и ее критика .</p> <p>Семинар 6. Модель Артура Пикока и ее критика</p>	<p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 5:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Barbour, Ian “Ways of relating science and theology”, in <i>Physics, Philosophy, and Theology: A Common Quest for Understanding</i>, 21-48. Vatican City: Vatican Observatory, 1998. pp.21-48.</p> <p>Berg, Christian “Barbour’s Ways of Relating Science and Theology”, in <i>Fifty Years in Science and Religion. Ian Barobur and his Legacy</i>, ed. by Robert John Russell. pp. 61-76. Ashgate, 2004 p.</p> <p>Cantor, Geoffrey and Kenny, Chris “Barbours Fourfold Way: Problems with his Taxonomy of Science-Religion Relationships”, in <i>Zygon</i>, 2001, №36. pp. 765-781.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Barbour, Ian On Typologies for Relating Science and Religion, in <i>Zygon</i>, 2003. №37, pp. 345-360.</p> <p>Barbour, Ian Religion in the Age of Science. San Francisco: Harper and Row, 1990.</p> <p>Barbour, Ian. “Ways of Relating Science and Theology”, in <i>Physics, Philosophy and Theology. A Common Quest for Understanding</i>. Edited by Robert J. Russell, William R. Stoeger and George V. Coyne. University of Notre Dame Press, 1988.</p> <p>Peitersen, Herman John “Scientific S-R Thinkers”, in <i>The Four Types of Science-and-Religion</i>. KR Publishing, 2015. pp.29-33.</p> <p>Smedes, Taede A. “Beyond Barbour or back to the basics? The future of science-and-religion and the quest for unity”, in <i>Zygon</i>, 2008, Vol. 43 (1), p 235-258.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 6:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Peacocke A. “Introduction”, in <i>The Sciences and Theology in the twentieth century</i>, ed. by A.R. Peacocke. University of Notre Dame Press, 1981. pp XIII-XV.</p>

<p>Семинар 7. Модель Джона Хота и ее критика</p>	<p>Peitersen, Herman John “Scientific S-R Thinkers”, in <i>The Four Types of Science-and-Religion</i>. KR Publishing, 2015. pp.50-54.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Peitersen, Herman John “Scientific S-R Thinkers”, in <i>The Four Types of Science-and-Religion</i>. KR Publishing, 2015. pp.50-54.  Russell, Robert J. “A Critical Appraisal of Peacocke’s Thought on Religion and Science.” <i>Religion &amp; Intellectual Life</i> 2 (1985): 48–51.  Stenmark, Mickael <i>How to Relate Science and Religion: A multidimensional Model</i>. Eerdmans, 2004. 307p.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 7:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Haught, John F. “Introduction”, in <i>Science and Religion: From Conflict to Conversation</i>. New York: Paulist Press, 1995. pp. 3-8.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p>
<p>Семинар 8. Модель Стивена Гоулда и ее критика</p>	<p>Haught, John F. <i>Science and Religion: From Conflict to Conversation</i>. New York: Paulist Press, 1995. 240 p  Haught, John F. <i>Is Nature Enough? Meaning and Truth in the Age of Science</i>. Cambridge University Press, 2006. 232p.  Haught, John F. <i>Science and Faith: A new Introduction</i>. Paulist Press, 2013. 208p.  Stenmark, Mickael <i>How to relate Science and Religion: A multidimensional Model</i>. Eerdmans, 2004. 307p.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 8:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Gould Steven Jay “Non-Overlapping Magisteria”, in <i>Leonardo’s Mountain of Claims and the Diet of Worms</i>. Harvard University Press, 1998. pp.269-284.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Gould, Steven Jay: <i>Reflections on his view of life</i>, ed. by W.D. Allmon, P.H. Kelley and R.V. Ross. New York: Oxford University Press, 2009.  Gould, Stephen Jay <i>Rocks of Ages</i>. New York: Ballantine Books, 1999.  Hall, N. <i>Science and Religion: Conflict or Conciliation</i>, in <i>Skeptical Inquirer: Special Issue on Science and Religion</i>, July-August, 1999.  Karuvilil George, <i>Science and Religion and Theology: An Existential Approach</i>, in <i>Zygon</i>, 2012. Vol. 47 (2), pp.415-437.  Lineweaver, Charles H. “Increasingly Overlapping Magisteria of Science and Religion”, in <i>Divine Action and Natural Selection</i>. World Scientific Pub Co, 2009. pp. 154-181.</p>

<p>Семинар 9. Модель Джона Дриса и ее критика</p>	<p>Stenmark, Mickael How to relate Science and Religion: A multidimensional Model. Eerdmans, 2004. 307p.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 9:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Drees, Willem B. “Religion and Science: strategies, definitions and issues”, in <i>Religion, Science and Naturalism</i>. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. pp. 1-53.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Drees, Willem B. Response to Alister McGrath’s Review of Religion and Science in Context: A Guide to the Debates, in <i>Theology and Science</i>, 2010. Vol. 8 (3), pp.340-341.</p> <p>Drees, Willem B. Science and Religion: A New Introduction (review), in <i>Theology and Science</i>, Vol. 8 (3), 2010.</p> <p>Stenmark, Mickael How to relate Science and Religion: A Multidimensional Model. Eerdmans, 2004. 307p.</p> <p>Drees, Willem B. Disenchantment or Conflict? Egil Aprem and “Science and Religion” Discourses, in <i>Journal of Religion in Europe</i>, Vol. 8 (3-4), pp. 288-297.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 10:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p>
<p>Семинар 10. Модель Микаэля Штенмарка и ее критика</p>	<p>Stenmark, Mickael “Ways of Relating Science and Religion”, in <i>Cambridge Companion to Science and Religion</i>. Cambridge University Press, 2010. pp. 278-295.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Holder, Rodney How to relate Science and Religion (review), in <i>The Journal of Theological Studies</i>, 2006. Vol. 57 (2), pp. 825-827.</p> <p>Schoen E.L. How to Relate Science and Religion (review), in <i>International Journal for Philosophy of Religion</i>, 2005. Vol. 58 (1), pp. 55-58.</p> <p>Smedes, Taede A. How to relate Science and Religion (review), in <i>Ars Disputandi</i>, 2005. Vol. 5 (1), pp. 107-111.</p> <p>Stenmark, Mickael How to Relate Science and Religion: A Multidimensional Model. Eerdmans, 2004. 307p.</p> <p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 11:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p>
<p>Семинар 11. Модель Ричарда Олсона</p>	<p>Olson, Richard “A Dynamic Model for “Science and Religion”: Interacting Subcultures”, in <i>Zygon</i>, 2011. #46. pp.65-83.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p>



<p>Семинар 14. Религия и гуманитарные науки</p>	<p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 14:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Brooke, John Hedley “Contribution from the History of Science and Religion”, in <i>Oxford Handbook of Science and Religion</i>, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp, 293-310.</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Bod, Rens A New History of the Humanities: The Search for Principles and Patterns from Antiquity to the Present. Oxford University Press, 2016. 400p.</p> <p>History and Religion: Narrating a Religious Past, ed. by Bernard-Christian Otto, Susanne Rau and Jorg Rupke. De Gruyter, 2015. 473p.</p>
<p>Семинар 15. Современная критика религии и наука</p>	<p><u>Самостоятельная подготовка к семинару 15:</u></p> <p><i>Прочитать:</i></p> <p>Atkins, Peter “Atheism and Science”, in <i>Oxford Handbook of Science and Religion</i>, ed. by Philip Clayton and Zachary Simpson. Oxford University Press, 2008. pp, 124-136,</p> <p><i>Ознакомиться:</i></p> <p>Ruse M. Atheism and the Scientific Method // The Oxford Handbook of Atheism. Oxford University Press, 2013. P. 383-397.</p> <p>Science, Evolution and Religion: A Debate about Atheism and Theism, ed. by Michael Peterson and Michael Ruse. Oxford University Press, 2016. 288p.</p> <p>Zenk Thomas, “New Atheism”, in <i>The Oxford Handbook of Atheism</i>, ed. by Stephen Bullivant and Michael Ruse. Oxford University Press, 2016. pp. 245-262.</p>

**АННОТАЦИЯ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ ДИСЦИПЛИНЫ**

Дисциплина «Православие и наука» является обязательной дисциплиной профессионального цикла дисциплин учебного плана по направлению 48.03.01 «Теология», профиль «Православная теология и культура». Дисциплина реализуется в УНЦ изучения религий и предназначена для студентов 3 курса (5 семестр обучения).

*Цель* дисциплины – формирование у студентов комплексного представления об истории взаимоотношений православия и науки в контексте появления и становления научного знания. *Задачи дисциплины:* провести анализ влияния «культурного контекста» на формирование «науки» и определения динамики ее взаимоотношений с православием; рассмотреть современные дискуссии об отношениях православия и науки; показать многообразие форм отношений православия и науки на современном этапе.

<b>Компетенция</b> (код и наименование)	<b>Индикаторы компетенций</b> (код и наименование)	<b>Результаты обучения</b>
ОПК-4 Способен применять базовые знания практико-ориентированных теологических дисциплин при решении теологических задач	ОПК-4.1 обладает базовыми знаниями теологических дисциплин (модулей) практического цикла	<p>Знать: основные типы отношения между православием и наукой; позицию православных церквей в отношении к современной науке и дискуссии относительно ее ключевых теорий; концепции ключевых исследователей отношений православия и науки</p> <p>Уметь: пользоваться терминологическим аппаратом, необходимым для характеристики отношений православия и науки в исторической и теоретической перспективах</p> <p>Владеть: методологией исследования отношений православия и науки</p>
ОПК 6 Способен выделять теологическую проблематику в междисциплинарном контексте	ОПК-6.1 обладает представлением о месте теологической проблематики в междисциплинарном контексте	<p>Знать: основные типы отношения между православием и наукой; позицию православных церквей в отношении к современной науке и дискуссии относительно ее ключевых теорий; концепции ключевых исследователей отношений православия и науки</p> <p>Уметь: пользоваться</p>

		<p>терминологическим аппаратом, необходимым для характеристики отношений православия и науки в исторической и теоретической перспективах</p> <p>Владеть: методологией исследования отношений православия и науки</p>
	<p>ОПК 6.2 владеет терминологическим аппаратом для описания теологической проблематики в междисциплинарном контексте</p>	<p>Знать: основные типы отношения между православием и наукой; позицию православных церквей в отношении к современной науке и дискуссии относительно ее ключевых теорий; концепции ключевых исследователей отношений православия и науки</p> <p>Уметь: пользоваться терминологическим аппаратом, необходимым для характеристики отношений православия и науки в исторической и теоретической перспективах</p> <p>Владеть: методологией исследования отношений православия и науки</p>

Рабочей программой предусмотрены следующие виды контроля: текущий контроль успеваемости в форме работы на семинарских занятиях, промежуточная аттестация в форме *экзамена*.

Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 4 зачетных единицы, 144 часа.