

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
24.2.366.10, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» (ФГАОУ ВО «РГГУ»)  
МИНОБРНАУКИ РОССИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 24.03.2026 № 1

**О присуждении Агратиной Елене Евгеньевне (гражданство –  
Российская Федерация) ученой степени доктора искусствоведения.**

Диссертация «Путь живописца и парижская художественная среда XVIII века» по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 16 декабря 2025 г. (протокол заседания № 19) диссертационным советом 24.2.366.10, созданным на базе ФГАОУ ВО «РГГУ», Минобрнауки России, 125047, г. Москва, пл. Миусская, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 18 июля 2023 года, приказ № 1563/нк.

Соискатель Агратина Елена Евгеньевна, 24 июля 1982 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения «Александр Рослин и русская художественная среда» защитила в 2009 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (МГУ им. М.В. Ломоносова).

Соискатель работает старшим научным сотрудником отдела зарубежного искусства в федеральном государственном бюджетном

учреждении Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств Правительства Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории искусства ФГБОУ ВО «РГГУ» Минобрнауки России.

**Научный консультант** – доктор искусствоведения, Карев Андрей Александрович, профессор кафедры истории отечественного искусства МГУ им. М.В. Ломоносова.

**Официальные оппоненты:**

Сиповская Наталия Владимировна – доктор искусствоведения, директор ФГНИУ «Государственный институт искусствознания МК РФ»;

Артемьева Ирина Сергеевна – доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник отдела западноевропейского изобразительного искусства ФГБУК «Государственный Эрмитаж»;

Карп Сергей Яковлевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обоснован тем, что они являются авторитетными специалистами в области истории и теории изобразительного искусства Нового времени и обладают необходимой квалификацией для экспертной оценки представленной диссертационной работы.

Ведущая организация является одним из ведущих научно-исследовательских учреждений страны, в компетенцию которого входит история изобразительного искусства.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подписанном Ходаковским Евгением Валентиновичем, доктором искусствоведения, профессором, заведующим кафедрой истории русского искусства, и.о. заведующего кафедрой истории западноевропейского

искусства, указала, что в диссертационной работе Агратиной Е.Е. впервые анализируются особенности творческих биографий французских живописцев XVIII века на фоне художественной жизни указанной эпохи. В исследовании впервые комплексно и во всей полноте рассмотрен жизненный путь парижских мастеров XVIII века, включая годы обучения, взаимоотношения с заказчиками, коллекционерами и художественной критикой, а также выставочную судьбу произведений живописи, что позволяет с достаточной полнотой выявить основные характеристики художественного процесса во Франции на избранном хронологическом отрезке. В диссертации во главу угла ставится социальный контекст, определивший специфику художественного творчества и художественной жизни Парижа, стремление мастеров достичь прижизненной и посмертной славы. Биографический материал при необходимости сочетается с анализом отдельных произведений. Это делает содержание диссертации многоаспектным и определяет в достаточной мере полную разработку темы исследования и успешное решение его ключевых проблем.

В отзыве отмечено, что диссертационное исследование Агратиной Е.Е. заполняет ощутимый пробел в изучении искусства Века Просвещения в отечественной науке и способно послужить образцом для дальнейших исследований в области художественной жизни, художественной критики, меценатства и коллекционирования произведений искусства в Новое время.

Таким образом, в отзыве удостоверяется, что диссертация Агратиной Е.Е. может быть признана научным исследованием, имеющим большое значение для изучения истории французского изобразительного искусства XVIII века. Текст диссертации создан на основе комплексной историко-искусствоведческой методологии, что определяет корректность и верифицируемость его выводов, а также его несомненную практическую ценность.

Отзыв ведущей организации подтверждает, что работа соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) и удовлетворяет требованиям ВАК при Минобрнауки России к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Агратина Елена Евгеньевна заслуживает присуждение ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Соискатель имеет **41 опубликованную работу по теме диссертации**, из них две монографии, изданные по грантам Российского фонда фундаментальных исследований, 24 статьи в рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень журналов, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикаций по шифру научной специальности, 5 статей в научных сборниках и 10 в периодических изданиях. Сведения о публикациях соискателя, приведенные в диссертации и автореферате, достоверные. Все публикации по теме диссертации являются полностью самостоятельными исследованиями, не имеющими некорректных заимствований или иных нарушений научной этики. Данные тексты отражают основные результаты проведенного исследования.

Наиболее значимые работы соискателя по теме:

**Монографии:**

1. Агратина Е.Е. Жан-Оноре Фрагонар. Грани рококо. – М.: БуксМарт, 2022. – 336 с. – 11 а.л.
2. Агратина Е.Е. Из истории русско-европейских художественных связей. Театральный декоратор Джузеппе Валериани и его время. Александр Рослин в европейской и русской художественной среде XVIII века. – М.: Прогресс-Традиция, 2019. – 672 с. – 31 а.л.

**Статьи в рецензируемых журналах из перечня ВАК:**

1. Агратина Е.Е. «Бриллиантовый театр» при дворе французских королей в 1761–1771 годах // Декоративное искусство и предметно-пространственная

- среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова, 2016. – № 2, ч. 1. – С. 135–145. – 0,5 а.л. К 2.
2. Агрatina Е.Е. Проблема отражения в театре эпохи барокко // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова, 2017. – № 1. – С. 251–260. – 0,48 а.л. К 2.
  3. Агрatina Е.Е. «Английский художник в Салоне». Британский взгляд на французскую живопись второй половины XVIII века // Дом Бурганова. Пространство культуры, 2017. – № 2. – С. 159–174. 0,5 а.л. К 2.
  4. Агрatina Е.Е. Experimentum crucis Исаака Ньютона в европейском искусстве XVIII века: теория и практика // Артикульт, 2018. – № 4 (32). – С. 91–99. – 0,65 а.л. К 2.
  5. Агрatina Е.Е. Жан-Пьер Мариэтт. Знаток изящных искусств в европейской художественной среде XVIII века // Артикульт, 2019. – № 3 (35). – С. 63–70. – 0,76 а.л. К 2.
  6. Агрatina Е.Е. Творчество Жана-Оноре Фрагонара и театральная культура XVIII века // Обсерватория культуры, 2019, т. 16. – № 4. – С. 406–417. – 0,88 а.л. К 1.
  7. Агрatina Е.Е. Жан-Клод Ришар де Сен-Нон (1727–1791), любитель изящных искусств и друг художников // Артикульт, 2020. – № 3 (39). – С. 81–87. – 0,55 а.л. К 2.
  8. Агрatina Е.Е. Королевская бесплатная школа рисунка Жан-Жака Башелье: развитие образования и ремесленного производства во Франции // Обсерватория культуры, 2020, т. 17. – № 5. – С. 538–549. – 0,93 а.л. (В базе RSCI Web of Science). К 1.
  9. Агрatina Е.Е. Художественные выставки в Париже XVIII века // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение, 2021. – № 3. – С. 148–172. – 1,5 а.л. К 2.
  10. Агрatina Е.Е. Пенсионер Парижской академии живописи и скульптуры в Риме до Великой французской революции: быт, обучение, впечатления,

- знакомства // Вестник МГУ им. М.В. Ломоносова. Серия 8: История, 2022. – № 2. – С. 172–197. – 1,5 а.л. (В базе RSCI Web of Science). К 1.
11. Агрatina Е.Е. К вопросу о взаимоотношениях художника и Королевской академии живописи и скульптуры во Франции XVIII века. Жан-Оноре Фрагонар (1732–1806) // Человек и культура, 2022. – № 4. – С. 78–93. – 1 а.л. К 2.
12. Агрatina Е.Е. Двойная игра Жана-Оноре Фрагонара: новое в понятиях «эскизности» и «законченности» в контексте французской художественной среды XVIII века // Обсерватория культуры, 2021, т. 18. – № 2. – С. 174–185. – 0,95 а.л. К 1.
13. Агрatina Е.Е. Школа избранных учеников в системе французского академического художественного образования XVIII века // Обсерватория культуры. – 2022, т. 19. – № 1. – С. 66–76. – 0,6 а.л. К 1.
14. Агрatina Е.Е. Истоки художественной критики во Франции второй половины XVII – первой половины XVIII века // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение, 2022. – № 3. – С. 146–164. – 1,3 а.л. К 2.
15. Агрatina Е.Е. Художник и частный заказчик в Париже XVIII века. К вопросу о развитии портретного жанра // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение, 2022. – № 4. – С. 111–131. – 1,1 а.л. К 2.
16. Агрatina Е.Е. Художник и заказчик в Европе XVIII века: на примере пейзажиста Жозефа Верне (1714–1789) // Человеческий капитал, 2023. – № 1 (169). – С. 20–29. – 1 а.л.
17. Агрatina Е.Е. Пьер Кроза (1665–1740). Знаток изящных искусств, меценат и коллекционер // Человеческий капитал, 2023. – № 2 (170). – С. 52–61. – 1 а.л.
18. Агрatina Е.Е. Церковный заказ в карьере парижского живописца XVIII столетия // Человек и культура, 2023. – № 3. – С. 125–136. – 0,85 а.л. К 2.

19. Агрatina Е.Е. Память о парижском живописце в текстах второй половины XVII –XVIII века // Человек и культура, 2023. – № 4. – С. 104–120. – 1 а.л. К 2.
20. Агрatina Е.Е. Физика и астрономия в живописи XVIII века в контексте религиозного и мифологического мышления эпохи // Философия и культура, 2025. – № 1. – С. 40–51. – 0,8 а.л. К 2.
21. Агрatina Е.Е. К.-Ж. Верне (1714–1789) и жанр пейзажа в итальянской художественной среде // Философия и культура, 2025. – № 4. С. 95–113. –1,3 а.л. К 2.
22. Агрatina Е.Е. К.-Ж. Верне (1714-1789) в Италии. Путешествия и знакомства // Философия и культура, 2025. – № 5. – С. 60–77. – 1,3 а.л. К 2.
23. Агрatina Е.Е. К вопросу о сложении вторичного художественного рынка в Париже XVIII века // Художественная культура, 2025. – № 2. – С. 308–333. – 1,1 а.л. К 2.
24. Агрatina Е.Е. Королевский заказ во Франции XVIII столетия и карьера живописца // Вестник МГУ им. М.В. Ломоносова. Серия 8: История, 2025. – № 1. – С. 174–195. – 1,4 а.л. (В базе RSCI Web of Science). К 1.

**Статьи в сборниках:**

1. Агрatina Е.Е. К вопросу о творчестве Александра Рослина // Русское искусство Нового времени. Исследования и материалы. Сборник статей. Вып. 10. Императорская Академия художеств. Дела и люди / ред.-сост. И.В. Рязанцев. – М.: Памятники исторической мысли, 2006. – С. 95–111. – 1 а.л.
2. Агрatina Е.Е. «Исторические записки...» Сюзанны Картерон де Бармон // Памятники культуры: Новые открытия. 2006. – М.: Наука, 2008. – С. 51–85. – 2 а.л.
3. Агрatina Е.Е. Александр Рослин. Индивидуальный стиль мастера на фоне парижской художественной среды второй половины XVIII века // Стиль мастера: Сборник статей / отв. ред. Е.Д. Федотова. – М.: Памятники исторической мысли, 2009. – С. 153–171. – 1 а.л.

4. Агрatina Е.Е. Петербургский период творчества Александра Рослина // Русское искусство Нового времени. Исследования и материалы. Сборник статей. Вып. 14 / ред.-сост. И.В. Рязанцев. – М.: Памятники исторической мысли, 2012. – С. 50–71. – 1 а.л.
5. Агрatina Е.Е. Русские модели Александра Рослина в Париже // Русское искусство Нового времени. Исследования и материалы. Сборник статей. Вып. 15 / ред.-сост. И.В. Рязанцев. – М.: Памятники исторической мысли, 2013. – С. 43–58. – 1 а.л.

**Статьи в периодических изданиях:**

1. Агрatina Е.Е. Самый театральный век // Альманах. Сборник научно-методических материалов / Московская государственная академия хореографии, 2006. – № 5. – С. 93–101. – 0,5 а.л.
2. Агрatina Е.Е. Розальба Каррьера в Париже // Собрание, 2010. – № 3. – С. 32–39. – 0,5 а.л.
3. Агрatina Е.Е. Портреты Фаустины Бордони и Барбары Кампанини работы Розальбы Каррьера // Альманах. Сборник научно-методических материалов / Московская государственная академия хореографии, 2010. – № 17. – С. 34–45. – 0,5 а.л.
4. Агрatina Е.Е. 2010 – год Франции в России. Французские мастера при русском дворе. XVIII век // Альманах. Сборник научно-методических материалов / Московская государственная академия хореографии, 2010. – № 18. – С. 3–18. – 0,8 а.л.
5. Агрatina Е.Е. Актеры и их роли в живописи XVIII столетия // Альманах. Сборник научно-методических материалов / Московская государственная академия хореографии, 2010. – № 19. – С. 67–86. – 0,7 а.л.
6. Агрatina Е.Е. Женщины-художницы. Восемнадцатый век // Собрание, 2011. – № 2. – С. 78–87. – 0,5 а.л.
7. Агрatina Е.Е. Жан-Оноре Фрагонар. Отрывки из книги. Братья Гонкур. Перевод Елены Агратиной // Собрание, 2013. – № 3. – С. 102–113. – 0,7 а.л.

8. Агрatina Е.Е. Комедия дель арте в творчестве Жака Калло // АСADEMIA: Танец. Музыка. Театр. Образование, 2016. – № 1 (41). – С. 44–57. – 0,8 а.л.
9. Агрatina Е.Е. Тема комедии дель арте в творчестве Антуана Ватто // АСADEMIA: Танец. Музыка. Театр. Образование, 2016. – № 2 (42). – С. 45–60. – 0,7 а.л.
10. Агрatina Е.Е. Комедия дель арте в творчестве Александра Бенуа // АСADEMIA: Танец. Музыка. Театр. Образование, 2017. – № 1 (43). – С. 31–42. – 0,5 а.л.

Научные работы соискателя посвящены различным аспектам художественной жизни Франции XVIII века. Темой для них стали проблемы художественного образования, художественная критика и экспозиционная деятельность в Париже эпохи просвещения, практика межнационального культурного обмена, отношения художника и заказчика, а, кроме того, творческие судьбы конкретных мастеров, деятельность знатоков изящных искусств и коллекционеров. Таким образом, в публикациях соискателя отражены все основные проблемы, связанные с темой диссертационного исследования.

**На автореферат диссертации поступили отзывы:**

Юденковой Татьяны Витальевны, доктора искусствоведения, заведующей отделом живописи второй половины XIX – начала XX века Государственной Третьяковской галереи, заместителя директора Государственной Третьяковской галереи по научной работе;

Швидковского Дмитрия Олеговича, доктора искусствоведения, ректора Московского архитектурного института;

Лазареску Ольги Георгиевны, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской классической литературы ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»;

Баженовой Ольги Дмитриевны, доктора искусствоведения, профессора кафедры искусств и средового дизайна Белорусского государственного университета.

Данные **отзывы** имеют **положительный характер**. В них отмечается, что автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертационного исследования. Несомненна **научная новизна** диссертационного исследования и его высокий профессиональный уровень. Привлечен широкий круг исторических источников, включающий в себя официальные документы, личную и деловую переписку, художественно-критические тексты, как опубликованные, так и не введенные ранее в научный оборот. Работой с письменными источниками и изобразительным материалом определяется достоверность содержания диссертации и ее **практическая ценность**. Выбранная соискателем методология полностью соответствует поставленной цели и задачам исследования и позволяет подробно исследовать деятельность французских художников XVIII века в социальном и художественно-культурном аспекте. **Цель** диссертационного исследования **достигнута**, структура диссертации логична и хорошо продумана, а ее **выводы – достоверны**, обоснованы и непосредственно вытекают из анализа представленного материала. **Выдвинутые на защиту положения полностью раскрыты и обоснованы**. Проведенный анализ типичных творческих биографий французских живописцев позволил выявить историко-культурные и художественные координаты их жизни и профессиональной деятельности.

В отзыве Швидковского Д.О. было рекомендовано расширить область исследования, затронув деятельность графиков и скульпторов изучаемого времени. Также высказано пожелание полнее осветить экономический аспект художественной жизни как необходимое звено в функционировании рассматриваемой среды. Соискатель ответил, что расширить рамки исследования планирует в будущем. К экономической стороне художественной жизни диссертанту приходилось периодически обращаться. В частности, говорилось о проводимой Академией политике ценообразования применительно к произведениям различных жанров. Приводились примеры заработков живописцев. Однако, эта тема, несомненно, не исчерпана и может составить сюжет отдельного большого исследования. Это же относится к

предложению сравнить творческий путь живописца, гравера и скульптора. В данной диссертации такой цели не ставилось, но провести параллели в отдельном исследовании было бы любопытно.

В отзыве Юденковой Т.В. содержатся вопросы к соискателю: какие музейные собрания были особенно полезны автору диссертации; имел ли диссертант возможность непосредственного контакта с оригиналами произведений; владеет ли автор диссертации всеми языками, на которых написаны использованные в исследовании источники и исследования, или при необходимости пользовался услугами переводчиков. Диссертант ответил, что возможность посетить отечественные и европейские собрания: ГМИИ, ГТГ, ГЭ, Лувра, музея Школы изящных искусств в Париже (где хранится коллекция учебных произведений и полотен, выполненных молодыми мастерами на звание назначенного), музея в Туре и других. Услугами переводчиков пользоваться не приходилось, так как соискатель владеет иностранными языками, которые были необходимы для работы над диссертацией.

В отзыве Лазареску О.Г. отмечается, что диссертационное исследование Агратиной Е.Е. заставляет вновь поднять ключевые вопросы, связанные с творческим процессом и самосознанием художника. Тем самым, исследование Агратиной Е.Е. представляет интерес не только для истории живописи, но также для эстетики, литературоведения, социологии и психологии искусства. Замечаний к тексту автореферата у автора отзыва нет.

В отзыве Баженовой О.Д. поставлено несколько вопросов к диссертанту. Какова была роль содержательных и идеологических программ в творчестве мастеров, затронутых автором диссертации? Могла ли художественная среда XVIII века породить общепризнанных гениев? Как эволюционировала картина мира XVIII века в сторону новой картины мира, характерной для XIX столетия?

На вопросы, поставленные Баженовой, диссертант дал ответы, демонстрирующие отличное знание исторических и культурных реалий изучаемой эпохи, знание письменных источников в соотношении с

художественным материалом, привел примеры известных ему программ художественных произведений, составленных заказчиками и воплощенных мастерами. Диссертант продемонстрировал понимание преемственности художественных процессов на протяжении Нового времени, отметив, что очень многие и академические и особенно внеакадемические явления французской художественной жизни XIX века берут истоки в социально-художественной сфере XVIII века.

Диссертационный совет отмечает, что в ходе диссертационного исследования решены все поставленные **задачи**.

**Проведен анализ** творческой деятельности парижского живописца XVIII века во взаимодействии с социальной средой. Жизненный путь типичного парижского живописца **реконструирован** на основе изучения творческой биографии как широко известных мастеров, так и художников «второго ряда». Глубоко исследованы вопросы художественного образования и отношений между учителями и учениками, отношения мастера с Королевской академией живописи и скульптуры, заказчиками различных категорий, с художественной критикой, знатоками, коллекционерами и меценатами, научным сообществом, рассмотрена выставочная жизнь и развитие художественного рынка в Париже XVIII века и их роль в карьере живописца.

**Выявлены** факторы, влиявшие на самосознание художников, критерии их общественного восприятия, отнесения к ведущим или второстепенным мастерам своей эпохи. Рассмотрено понятие профессионального престижа и, соответственно, объяснена востребованность тех или иных художников в различных социальных группах. В достаточной мере отражены письменные источники и произведения искусства изучаемой эпохи. Данное сочетание позволяет составить полную картину парижской художественной среды XVIII века и воспроизвести исторические реалии того времени. При этом диссертант сохранил баланс между источниками различного вида и вписал историю искусства XVIII века в более широкое поле социальной и культурной истории.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в формировании многоаспектного образа парижской художественной среды XVIII века. Проанализирована эпоха, которая отличалась особенно сложными социальными процессами, отразившимися на состоянии изобразительного искусства в его тесной взаимосвязи с социокультурным фоном. Диссертант создает действующую модель жизненного пути парижского мастера XVIII века, применимую при исследовании жизненного и творческого пути любого конкретного мастера указанной эпохи. Также автор обогащает научные представления о стилевой эволюции, техническом исполнении и эстетической составляющей изобразительного искусства XVIII века.

**Практическая значимость** диссертации заключается в том, что ее результаты могут быть использованы при изучении творчества отдельных французских художников XVIII века, в исследованиях по социальной истории, истории эстетической мысли, художественной критики и коллекционирования предметов искусства. Диссертация может оказать существенную помощь при подготовке курсов лекций по истории искусства, а также учебных и обобщающих работ в данной области. Диссертационное исследование представляет интерес для искусствоведов, историков и культурологов.

**Оценка степени достоверности исследования** показала, что диссертация основана на изучении большого числа письменных источников и анализе многих ключевых произведений искусства. Также автор диссертации обращался к значительному ряду российской и зарубежной специальной литературы XIX–XXI веков.

Корпус привлеченных материалов позволил достичь поставленной в диссертации **цели** и решить соответствующие **задачи**. Комплексная **методология исследования**, включающая в себя формально-стилистический, иконографический, сравнительно-исторический методы, а также метод историко-биографической реконструкции, соответствует современному уровню развития науки об искусстве. **Выводы диссертации** являются обоснованными и полностью соответствуют положениям, выносимым на

защиту. Выдвинутые на защиту **положения** были полностью раскрыты и обоснованы.

**Личный вклад** соискателя состоит в том, что в диссертационном исследовании впервые создается универсальная модель жизненного пути и профессиональной карьеры французского художника XVIII века на фоне парижской художественной среды своего времени. Системное исследование всех этапов пути парижского живописца проведено в отечественном искусствознании впервые, кроме того, аналогичных работ нет и в зарубежной историографии. Диссертант анализирует множество художественных произведений и вводит в научный оборот значительное количество письменных источников, основная часть которых малоизвестна даже в среде специалистов.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

В ходе защиты диссертации был задан ряд вопросов:

1. Скажите, пожалуйста, почему Вы в сноске в автореферате объясняете, что социологический метод в истории искусства и социология искусства – это разные вещи? Не объясняется ли это выражением какого-то исторического момента искусствоведческой науки, который может абсолютизироваться и считаться одним и тем же на все времена? Может быть, все-таки вместо противопоставления этих понятий лучше избежать?
2. В Вашей диссертации есть два понятия: одно – общественная жизнь, второе – художественная среда. Возможно, они для Вас взаимозаменяемы. Есть еще «конкретно-исторические общественные условия». Как соотносятся эти понятия в Вашей диссертации? Ведь с этим связано различие двух подходов: историко-социологического и культурно-исторического (последний Вы называете «уклоном»). Это взаимодополнительные или контрастирующие стратегии исследования?

