

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Ксении Сергеевны Данилочкиной «Северные границы Римской Британии II в. н.э.: роль и назначение Вала Адриана и Вала Антонина»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук  
по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)

Диссертационное исследование Ксении Сергеевны Данилочкиной посвящено комплексу дискутируемых в историографии проблем, связанных с валами Адриана и Антонина, возведенными в римской провинции Британия во II в. н.э. Обращение к рассматриваемому в диссертации предмету – роли и назначению названных сооружений – нельзя не признать актуальным, уже хотя бы в силу тех сложных вопросов, которые связаны с возникновением и бытованием валов Адриана и Антонина. Необходимо отметить, что исследуемые в диссертации вопросы касаются не сугубо истории римской Британии, но в целом актуальных для современного антиковедения тем. В частности, эволюции организации власти на занятых римлянами территориях, представлений римлян о границах их державы, вопросов формирования идентичности. Появление такой работы можно только приветствовать. Хочется надеяться, что текст диссертации будет со временем переработан в книгу.

Структура автореферата соответствует таковой в диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, а также приложения. Композиция диссертации соответствует достижению поставленных автором цели и задач. Формулировки объекта и предмета исследования, хронологических и территориальных рамок, цели и задач работы, а также выбранных методов исследования не вызывают вопросов. Во введении также присутствует раздел, посвященный терминам, применяемым в работе.

Следует особо отметить использование автором различных категорий источников (литературная традиция, эпиграфика, данные археологии, нумизматика), среди которых, ввиду специфики изучаемого региона и темы, первенствующее место занимают надписи и результаты археологических изысканий. Отрадно, что оба вала изучаются не изолированно, а с привлечением данных о строительстве и конструктивных особенностях других подобных сооружений, возводившихся римлянами в имперский период. Охват научной литературы по рассматриваемым в диссертации вопросам также заслуживает похвалы. Судя по автореферату, Ксения Сергеевна учла труды по истории валов Адриана и Антонина, римской Британии, римской идеологии, культурной истории провинции и проблемам идентичности, истории лimesов. Такой подход позволяет автору не только поместить собственную работу в историографический

контекст, но и четко обозначить оригинальность, которая заключается в комплексном изучении валов Адриана и Антонина, и их роли в процессах культурного взаимодействия на северных рубежах Империи.

В первой главе «Провинциальные границы: устройство и организация» изучается в эволюции организация северных рубежей римской власти на острове с упором на валы Адриана и Антонина. Уделено внимание не только процессу постройки валов, но и разбирается вопрос о строителях рубежей (какие воинские контингенты были вовлечены, участвовало ли местное население). Примечателен вывод автора о том, что различное устройство границ не влияло существенно на исполняемые функции (с. 16). Во второй главе «Адрианов и Антонинов валы: имперская практика и идеология» разбираются функции границ. Отмечается, что, несмотря на то, что возведение вала Адриана вписывалось в характерную для того времени политику создания лимесов вдоль пределов Империи, строительство данного вала было продиктовано символическими и идеологическими причинами (с. 17). Важным, на наш взгляд, является вывод автора касательно причин возведения вала Антонина: *«строительство новой стены Антонина, дублировавшей уже имевшийся лимес, имело и дополнительный символический смысл, который едва ли не превалировал по сравнению с прагматическим. Возведение новой стены могло означать, что даже стены не останавят продвижение империи, пусть даже собственные»* (с. 18). В этой же главе автор обращается к вопросам функционирования двух стен одновременно и того, как их существование влияло на сопредельные территории. Показывается, как формировалось принципиально новое по сравнению с Республикой понимание границ в Римской державе на примере конкретной провинции и ее пределов. Третья глава «Провинциальные границы и взаимодействие культур» посвящена роли стен Адриана и Антонина во взаимодействии римской и бриттской культур на севере Британии. Нам представляется важным отстаиваемый автором следующий тезис: *«Вал Адриана и Вал Антонина стали не столько местом разъединения и разделения, сколько местом соприкосновения культур»* (с. 20). В этой же главе показана роль стен в изменении образа провинции Британия в сознании древних римлян.

В заключении сформулированы основные выводы. Приложение, включающее в себя три раздела (карты, иконография и таблицы), удачно дополняет текстовую часть.

В качестве пожеланий хотелось бы более подробного разъяснения термина укрепленная граница, кажущегося само собой разумеющимся. Возможно, в качестве аналога лучше бы подошло понятие «пограничная укрепленная линия». Работа бы выиграла еще больше, если бы автор учел статью Б. Исаака о термине лимес (Isaac B. The Meaning of limes and limitanei in Ancient Sources // Isaac B. The Near East under Roman Rule. Selected papers. Leiden: Brill, 1998. P. 345-387). Отечественные исследователи

именуются, например «М. С. Садовская», в то время как у зарубежных указывается имя полностью. Логично было бы соблюдать единообразие. На наш взгляд, несколько излишне употребление термина «столица» (с. 11), применительно к Риму периода древности. Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют на позитивное впечатление о труде.

Положения, выносимые автором на защиту продуманы и обоснованы. Сформулированные в заключении выводы логичны и веско аргументированы. Результаты проделанной автором работы нашли отражение в 7 публикациях, 4 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. На наш взгляд, работа будет представлять большой интерес не только специалистам по римской истории и истории Британии, но и интересующимся проблемами истории границ и взаимодействия культур.

Судя по автореферату, диссертационная работа К.С. Данилочкиной является вполне самостоятельным и законченным исследованием, выполненном на высоком профессиональном уровне и полностью соответствует паспорту специальности 5.6.2. – Всеобщая история и критериям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842. Соискатель Ксения Сергеевна Данилочкина заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры Всеобщей истории,  
международных отношений и документоведения  
ФГАОУ ВО «Самарский национальный  
исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева»

Маркелов  
Андрей Юрьевич

*Мр*  
10.03.2025

Почтовый адрес:

443086, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г. Самара,  
Московское шоссе, д. 34.

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени  
академика С.П. Королева».

Телефон: + 7 (846) 335-18-26

Электронный адрес: [ssau@ssau.ru](mailto:ssau@ssau.ru)

Сайт: <https://ssau.ru/>



Подпись Маркелова Ю. удостоверяю.  
Начальник отдела сопровождения деятельности  
ученых советов Самарского университета  
Бояркина Бояркина У.В.  
«10» сентября 2025 г.