

В диссертационный совет 24.2.366.01., созданный на базе ФГАОУ ВО
«Российский государственный гуманитарный университет»

125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ключкова Романа Александровича *«Образ и роль славянства в исторической мысли русского зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1918 – 1929 годы»*, представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5. 6. 5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Актуальность диссертационного исследования несомненна, поскольку нынешний вооружённый конфликт в Европе ведётся по преимуществу между восточнославянскими народами и сказывается на судьбе всех славянских народов. Как и по итогам Первой мировой войны, сейчас приходится пересматривать взгляды на взаимоотношения между славянскими народами, так что тема исследования вышла за рамки научных дискуссий, при этом требуя именно научного осмысления.

Автор корректно выбрал цель исследования и поставил задачи. Хронологические и географические рамки исследования хорошо обоснованы. Королевство СХС было самой благожелательной к антисоветской части русской эмиграции страной, а 1929 год стал началом нового общемирового кризиса. Уместен и экскурс в дореволюционную эпоху и 1917 г. для уяснения эволюции взглядов деятелей политики и науки. Не вызывает вопросов параллельное периодизации рассмотрение высказываний русских эмигрантов соответственно политическим убеждениям – кадеты, монархисты и социалисты-революционеры. Отметим, что монархисты никогда не представляли единую партию, несмотря на попытку Союза Русского Народа стать таковой; в эмиграции группировки, поддерживавшие вел. кн. Кирилла Владимировича или вел. кн. Николая Николаевича, составляли среди монархистов большинство, но были и те, кто справедливо считал обоих кандидатов на престол нелегитимными и предлагал своё решение вопроса (дождаться появления вел. кн. Михаила Александровича; не провозглашать царя до Земского Собора). Отсутствие в перечне меньшевиков логично – они были социал-демократами, как и большевики, следовательно, если рассматривать их взгляды, придётся рассматривать и взгляды большевиков. Исследованию подверглись также взгляды «внепартийных» групп сменовеховцев и евразийцев, что придаёт обзору определённую полноту. Хотелось бы узнать о взглядах клириков Русской Православной Церкви на славянскую проблематику. Здесь шёл спор условно между сторонниками

греков и славян. Напомним, что до 1927 г. вся русская православная эмиграция заявляла, пусть многие и формально, о своём подчинении церковной власти в Москве, тогда как по светской линии эмигранты Москве не подчинялись, кроме завербованных разведкой.

К российской историографии темы нет никаких вопросов, в обзоре зарубежной историографии автор, владея несколькими языками, представил как можно больше стран, но можно предполагать наличие большего числа исследований по теме, в том числе на французском языке. Источниковая база исследования обширна, наиболее ценны неопубликованные источники, но также введено в научный оборот множество опубликованных, но прежде не исследованных (периодика). Периодика и источники личного происхождения едва ли не ценнее для исследователя темы, чем документы партий. Методы исследования традиционны, но необходимы, включая анализ понятий. Несомненна новизна таких выводов автора, как сравнение эсерами панславизма с пангерманизмом, стремление авторов научных публикаций в эмиграции отойти от позитивизма в пользу нравственной оценки событий, признание сторонниками славянского единства необходимости учитывать «наследие Габсбургов» в менталитете западных славян, надежды сменовеховцев на то, что Советская Россия заменит в ЦВиЮВЕ Францию, опасения британских политиков насчёт возможного славянского характера Малой Антанты, высокая степень интереса русской общественно-политической мысли в Королевстве СХС к общеславянской тематике. Положения, выносимые на защиту, соответствуют логике исследования. Диссертационная работа апробирована автором на конференциях, имеются 3 публикации на тему в журналах ВАК.

Абзац с упоминанием политики Коминтерна и советско-польской войны выглядит скорее как заявка на дальнейшие исследования, это новые большие темы, связанные прежде всего с оформившимся после 1917 г. разделением восточных славян на 4 народа, считая карпатороссов. Хотелось бы узнать, требовали ли эсеры автономии карпатороссов в чехословацкой федерации? Также важно выяснить, распространялось ли разочарование русских монархистов в западных славянах на хорватов и словенцев. Не началось ли разочарование русских в «славянском братстве» ещё со 2-й Балканской войны 1913 г.? Первая мировая война, где Болгария и условная Хорватия выступили на стороне Центральных держав, причём совершенно искренне, в отличие от чехов и словаков, могла только усилить разочарование. А зарубежные славяне – разве они были единодушны в отрицательном отношении к Февральской революции? Сразу после вступления США в войну в апреле 1917 г. ситуация выглядела оптимистично: Россия в блоке самых могущественных демократий против автократий. Если славянские эмигранты быстро получали достоверную

информацию о нарастающем развале российской армии, этот важный факт нужно проиллюстрировать. Непонятно, какой поддержки ждали от славянских государств противники большевиков в Гражданской войне. Они между собой не могли договориться (переворот Колчака, попытки ориентации на Германию), а монархисты как движение не имели влияния уже после Февральской революции. Если речь о Чехословацком корпусе, то перед нами опять отдельная тема. Но это пожелания на будущее.

В нынешнем же виде автореферат отражает основные положения и структурные единицы диссертационного исследования, поэтому позволяет сделать заключение, что диссертация «Образ и роль славянства в исторической мысли русского зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1918 – 1929 годы» отвечает требованиям раздела II (пп. 9-14) «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» действующей редакции, а её автор – Ключков Роман Александрович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5. 6. 5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

27 июня 2026 г.



Зайцев Александр Вячеславович

Автор отзыва: кандидат исторических наук (специальность 5. 6. 7 – История международных отношений и внешней политики) Зайцев Александр Вячеславович

Место работы: Федеральное казённое учреждение «Государственный архив Российской Федерации»

Должность: ведущий специалист

Адрес: 119435, Москва, ул. Большая Пироговская, д. 17

Телефон: 8 495 5808897, 8 985 8889380

E-mail: zajczew.aleks2013@yandex.ru

Подпись Зайцева А.В. уполномочен
Начальник ОК
ГА РФ
04.09.2026

