

В диссертационный совет 24.2.366.10,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Российский государственный гуманитарный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Григорьевой Алины Николаевны
«Роль орнамента в художественном языке пазырыкской культуры»
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-
прикладное искусство и архитектура)

Диссертация Григорьевой Алины Николаевны посвящена анализу орнаментальной системы пазырыкской культуры. В работе рассмотрен комплекс пазырыкских орнаментов из элитных погребений и предложена его трехчастная классификация (элемент, мотив, композиция), прослежена его динамика на протяжении существования культуры (с выходом на относительную хронологию), рассмотрено взаимоотношение орнамента со знаковой системой звериного стиля и его роль в искусстве пазырыкской культуры.

Актуальность выбранной темы исследования определяется возросшим в последние годы интересом исследователей культур скифского мира к неизобразительным мотивам этого времени. Автор рассматривает орнамент «как фундаментальный формообразующий принцип художественного языка» пазырыкской культуры (с.3), который требует не только формального, но и семиотического осмысления, и предлагает «раскрыть возможности орнамента как полноценного и равнозначного звериному стилю источника для исследования искусства пазырыкцев» (с.4)

В автореферате изложены все основные структурные элементы диссертации. Представлены цели, задачи исследования, географические и хронологические рамки работы, отражено содержание трех глав диссертационного исследования.

В целом, с поставленными задачами исследования, как следует из текста автореферата, автор справился, но есть отдельные замечания.

Автор несколько преувеличивает роль органических материалов для изучения орнаментов, позиционируя пазырыкскую культуру как единственную культуру «Евразийской степи скифской эпохи с хорошей сохранностью органики» (с.9). Но, во-первых, предметы из органических материалов, пусть и в меньших количествах, представлены и в других регионах, от Причерноморья до Тувы и Сибиряна. Во-вторых, в пазырыкских памятниках орнаментальные элементы, мотивы и композиции на предметах из органических материалов совершенно идентичны таковым на предметах из металла (украшения, конское снаряжение, накладки на сосуды), на что обращали внимание М.П.Грязнов, С.И.Руденко, Л.Л.Баркова, Е.Ф.Королькова и другие исследователи. То есть предметы торевтики дают ту же структуру орнамента, что и предметы из дерева, войлока, кожи и кости, что делает принципиально сопоставимыми орнаменты различных культур скифского круга, даже при отсутствии в памятниках большого количества находок из органических материалов.

Классификация. Если при классификации элементов орнамента автор использует описательные наименования, то при классификации мотивов – оценочные. При отсутствии общеупотребительной терминологии и иллюстраций в автореферате не всегда понятно, о чем идет речь. Под мотивом «головки хищной птицы» подразумевается ассиметричный листок?

Возможность его трактовки как головки хищной птицы рассматривали С.И.Руденко и П.И.Шульга. Но учитывая разнообразие форм ассиметричных листков такая трактовка не может быть единственной. Скорее это пример

загадочной картинки». А из априори заданной трактовки следуют далеко идущие выводы о преобладании мотива хищной птицы на раннем этапе культуры. Что касается «цветочного мотива», то этот термин также не вполне удачен, так как речь в большинстве случаев идет об изображении побега, а не собственно цветка. Термин «растительный» или «фитоморфный» был бы более точным.

Хронология. В основных положениях, выносимых на защиту, автор выделяет раннюю, среднюю и позднюю хронологические группы орнаментов (с.11-12).

При этом глава 2 диссертации посвящена «Орнаментальным элементам и мотивам раннепазырыкского периода» (с.18-20), а глава 3 «Системе орнаментальных элементов позднепазырыкского периода» (с.20-23). Средняя группа появляется только в параграфе 3.6 и в выводах (с.23).

С ранней группой также имеется неясность. В главе 2, согласно её названию, исследуются различные аспекты орнаментов раннепазырыкского периода, при этом в параграфе 2.2 рассматривается «Система орнаментальных элементов башадарского периода», к которому автор относит памятники Башадар, курган 2 и Туэкту, курганы 1 и 2. Причем башадарский период выделяется как завершающий для раннепазырыкского на основе работы П.И.Шульги «Снаряжение верховой лошади в Горном Алтае и Верхнем Приобье. Ч.II Новосибирск, 2015, с.29-31). В параграфах 2.4 «Принципы сочетания орнаментальных образов в раннепазырыкский период» и 2.5 «Особенности зрительного восприятия орнаментальных композиций раннепазырыкского периода» рассматриваются материалы исключительно из указанных памятников – Башадар, к.2 и Туэкта, к.1 и 2. Упоминание орнаментов из начального этапа раннепазырыкского периода отсутствует.

В целом в диссертационном исследовании автор рассматривает линейку памятников пазырыкской культуры от от Башадара, к.2 до Пазырыка, в которой Башадар, к.2 – самый ранний памятник.

Таким образом, хотя автор в своем исследовании уделяет значительное внимание поиску орнаментальных хронологических индикаторов сам хронологический принцип в диссертации выдержан не четко.

Из второстепенных замечаний можно отметить опisku на с.18, в абзаце, посвященном параграфу 1.5, затрудняющую понимание текста.

В целом работа характеризуется большим объемом проанализированных материалов и свежим комплексным взглядом на проблему орнамента в культурах скифского круга и пазырыкской культуры в частности.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация Григорьевой Алины Николаевны «Роль орнамента в художественном языке пазырыкской культуры», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Правительством РФ 24 сентября 2013 г. (№842), а также паспорту специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а её автор Григорьева А.Н. заслуживает присуждение искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Старший научный сотрудник

Отдела археологии Восточной Европы и Сибири

ФГБУК «Государственный Эрмитаж»

Е.В.Степанова

Контактные данные:

Степанова Елена Владимировна,

старший научный сотрудник

Отдела археологии Восточной Европы и Сибири

ФГБУК «Государственный Эрмитаж»

190000, г. Санкт-Петербург,

Дворцовая набережная, д. 34.

служебный телефон – 8 (812) 312-19-66

мобильный телефон - +7-921-928-95-02

e-mail: stepalena@yandex.ru

Подпись руки Степановой Е.В. заверю.

Верно Специалист по кадрам I категории сектора трудовых отношений Кадровой службы ФГБУК «Государственный Эрмитаж»  (подпись) Е.С. Плаксина (Ф.И.О) «19» 06 2026 г.

