

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации Костоглотова Дмитрия Александровича

«Интернет-мем как форма исторической репрезентации в медиа-среде»,

представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Диссертация Дмитрия Александровича Костоглотова посвящена весьма актуальной проблеме – изменениям репрезентации прошлого в современной медиа-культуре, одним из наиболее ярких проявлений которой становятся интернет-мемы. Новизна и теоретическая значимость исследования связаны с попыткой автора проследить механизмы взаимосвязи понятий исторической репрезентации, метафоры и исторического опыта; после чего эти взаимосвязи проецируются на интернет-мемы и изменения современной медиа-культуры.

Диссертационное исследование полностью соответствует паспорту специальности ВАК по направлению 5.10.1. – Теория и история культуры, поскольку посвящено анализу трансформаций (исторической) культуры в современном медиа-среде. Выводы автора корректны и в целом обоснованы. Исследование опирается на достаточно широкий круг источников и литературы. Статьи автора и выступления на научных конференциях адекватно отражают общие положения диссертации, выносимые на защиту.

Сильными сторонами диссертационной работы представляются тщательный компаративный анализ теорий исторической репрезентации (прежде всего, в работах Х. Уайта, Ф. Анкерсмита, Й. Рюзена) и

использование применительно к анализу интернет-мемов и изменениям современной смеховой культуры концепции постиронии Л. Хатчеон (работы которой, впрочем, достойны на наш взгляд, более развернутого анализа).

Структура диссертации предельно логична: первая глава посвящена теории исторической репрезентации и исторического опыта; вторая – анализу интернет-культуры и современных цифровых практик, включая восприятие и тиражирование интернет-мемов; третья глава включает культурологический анализ интернет-мемов как специфической формы исторической репрезентации. Третья (эмпирическая) глава построена по проблемному принципу, что, безусловно, важно для анализа опыта восприятия исторических интернет-мемов. Однако из автореферата остается не очень понятно: возможна ли какая-то четкая классификация исторических интернет-мемов на основании предложенной в первой главе теоретической концепции?

Не смотря на многие несомненные достоинства, диссертационная работа не свободна от некоторых недостатков, связанных прежде всего с не очень удачными в стилистическом плане формулировками. Подчеркнем, что речь идет именно о стилистических, формальных моментах, которые не снижают общее позитивное впечатление от диссертационной работы. Однако для того, чтобы уточнить позицию автора, в процессе защиты хотелось бы уточнить несколько вопросов:

Во-первых, отличается ли исторический опыт (и восприятие мемов) у разных поколений, сообществ и социальных групп? Диссертант в автореферате отмечает, что исторические интернет-мемы – это «феномен, переживающий становление в рамках современной цифровой культуры и эксплицирующий историческое сознание интернет-пользователей ... Почти все они интернациональны...» (с. 27). Значит ли это, что историческое сознание немецких профессиональных историков (например, «поколения X» или детей участников Второй мировой войны) и российских школьников («поколения Альфа») не отличается? Или речь идет о не очень удачной

формулировке, нивелирующей эти важные различия? На наш взгляд, напрашивается рекомендация будущему уважаемому Дмитрию Александровичу – продолжить анализ именно этих социально-культурных различий восприятия интернет-мемов и практик артикуляции исторического опыта пользователей современных медиа (например, на материалах полужурналистских интервью с представителями разных поколений).

Во-вторых, выводы третьего параграфа первой главы не очень четко сформулированы в автореферате. В связи с этим возникает вопрос: насколько радикально отличается «современный исторический опыт» (с. 5, 9, 15) от исторического опыта середины XX в., когда интернет-мемов еще не существовало, а медиа-среда имела иную конфигурацию? Ранние тексты Х. Уайта, Ф. Анкерсмита и Й. Рюзена (которые автор использует при анализе исторического опыта) написаны до распространения новых медиа и интернет-мемов. Значит ли это, что интернет-мемы репрезентируют то же самое отношение к истории и современности, которое уже сформировалось в середине XX века, или в культуре 1970-х гг.? Или новые медиа радикально изменили исторический опыт «доцифровой эпохи»?

Возможно, ответы на эти вопросы есть в основном тексте диссертации. В этом случае их можно лишь кратко повторить для уточнения позиции автора в процессе защиты.

В целом автореферат полностью отражает содержание основного текста диссертации и свидетельствует о том, что представленная диссертация «Интернет-мем как форма исторической репрезентации в медиатизированной среде» является самостоятельным и оригинальным научным исследованием. Поставленные автором задачи решены, выводы корректно обоснованы. Вынесенные на защиту положения получили необходимую аргументацию. Автореферат позволяет заключить, что представленная диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а соискатель Дмитрий Александрович Костоготов заслуживает присуждения искомой ученой

степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Доктор философских наук,
профессор Школы философии и культурологии
НИУ «Высшая школа экономики»

Николай Федор Владимирович

12.11.2025 г.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

105066, Москва, Старая Басманная, 21/4

тел.: +7 495 772-95-90*22692

e-mail: fnikolai@hse.ru

сайт: <https://www.hse.ru/org/persons/773212978/?ysclid=m9gni0vya6961453767>

