

Отзыв научного руководителя  
на диссертацию  
Дорофеев Яков Станиславович  
«Типология и дискурс Власти в философии А. Кожева»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по научной специальности 5.7.2 – История философии

Философское наследие А. Кожева неизменно вызывает интерес у историков французской мысли, однако трактат «Понятие Власти», вышедший в русском переводе уже почти 20 лет назад, прицельно не исследовался. Между тем, этот текст позволяет предложить новые трактовки как классических сюжетов Кожева, так и уточнить линии реальных и предполагаемых рецепций его мысли – в частности, в мысли Лакана. Эти задачи и реализует исследование Я. С. Дорофеева вместе с оригинальным замыслом «историко-эмпирической» проверки предложенной Кожевом типологии.

Как справедливо замечает диссертант, взгляды Кожева тяготеют скорее к классической онтологической традиции, чем к более современным позициям структурного психоанализа и постструктурализма. Тем более важно уточнить, почему именно историко-философские открытия Кожева и его типология власти получили продолжение в этих, скорее враждебных, позднейших подходах. Уточнению и интерпретации этого «развития» также служит представленная работа.

Новизна диссертации Я. С. Дорофеева представляется несомненной. Небольшой текст Кожева о понятии власти становится в руках диссертанта инструментом философско-антропологического анализа. Слабость любой типологии в ее абстрактности, в неизбежно идеально-типическом характере построения, а также в проблематичности расширения и уточнения с учетом более поздних явлений и оптик. Диссертанту удастся спроецировать кожевскую властную «квадрему» на соответствующие каждому из типов персоналию («экспоненту»), выявляя воплощенность и историческую судьбу дискурсивных моделей (которые никогда не остаются «всего лишь моделями») и даже «подхватить» типологику А. Кожева, введя пятый элемент – т.н. «власть Капитала». Именно здесь диссертант получает возможность эксплицировать линии наследования и несхождения с современными «дискурсиями» от Ж. Лакана и Ж. Делёза до Н. Ланда и т.д.

Привлечён внушительный круг источников — это не только работы Кожева (включая материалы из непереведённого трёхтомника «Толкующая интерпретация истории языческой философии», представляющего собой пояснительный разбор античной мысли; этому корпусу посвящена и отдельная публикация диссертанта), но и классические трактаты о власти: Цицерон, Шиллер, Шатобриан, Де Местр, Бёрк, Токвилль. Контекст дискуссий о власти и дискурсе в XX столетии (Беньямин, Шмитт, Арендт, Делёз и Гваттари и др.), во многом невозможный без концептуальной провокации Кожева, выявлен и эксплицирован в исследовании. От себя добавлю, что отдельно было бы любопытно расширить представленные сопоставления и в поле «новых левых» изысканий, обычно противопоставленных Кожеву, но это отдельная исследовательская задача. Рискованные и тем не менее оправдывающиеся в ходе изложения оригинальные «проекции» типов власти в поле интеллектуальной истории, где власть и дискурс, рациональность и ее воплощение накладываются и не сливаются, обоснованы автором. Диссертация, на мой взгляд, является как проясняющим, так и существенно расширяющим и авторизованно развивающим кожевский *дискурс* в точном значении этого понятия. Небольшой трактат о власти, написанный А. Кожевом в 1942-м, когда «чудовище встало в полный рост» и все возможные рефлексии о политическом были, казалось бы, заморожены, в исследовании Я.С. Дорофеева работает не как архивный опыт мысли, но как доступ к самой потребности в типизации и дискурсивности власти. Типизация дает спасительную понимающую и оперирующую отстраненность, дискурс (дискурсия) же фундаментально связана с самим феноменом власти. Насколько я могу судить, последняя связка, как правило, относится историками философии к значительно более поздним философским и научным подходам. Представленная диссертация позволяет задуматься о границах подобных иллюзий.

Я. С. Дорофеев предпринял оригинальное историко-философское исследование, предложив трактовку и интерпретацию понятия власти и четырёх её типов, описанных Александром Кожевом. Исследование позволило диссертанту прийти к следующим авторским выводам: онтологической предпосылкой Власти выступает виртуальность волевой автономии субъекта; между нормативной установкой кожевской теории и её

имплицитными практическими следствиями обнаруживается структурное напряжение: последние допускают дрейф Власти к технологиям воздействия и принуждения, что подрывает заявленный ненасильственный принцип. Кроме того, привлечение четырёх исторических фигур — Ж. де Местра, Ф. Шиллера, Ф.-Р. де Шатобриана и Э. Бёрка — позволило автору «опробовать» четверицу типов Власти на историческом материале, оценить ее применимость и выявить структурную гомологию между кожевской типологией Власти и лакановской матрицей дискурсов. Эвристический потенциал диссертации также заключается в артикуляции своего рода «пробела» – т.н. «Власти капитала», что существенно расширяет предложенную Кожевом «квадрему» и соотносит ее с лакановским «дискурсом капитализма».

Основные результаты и положения диссертации были отражены в опубликованных статьях диссертанта, в изданиях, рекомендованных ВАК, а также были представлены и обсуждены на всероссийских конференциях. Диссертационная работа Я. Дорофеева соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Научный руководитель  
Доцент кафедры современных проблем философии

философского факультета  
ФГАОУ ВО «РГГУ»,  
кандидат филос. наук

Янпольская Яна Геннадиевна  
09.09.2025

125047, Москва, Миусская пл., д. 6  
Телефон: +7 (495) 250-65-10  
Факс: +7 (499) 250-65-10  
Электронная почта: ff@rsuh.ru  
<https://www.rsuh.ru/>

Подпись  заверяю  
Заместитель директора Департамента  
по управлению персоналом и социальным  
вопросам

23 СЕН 2025

