

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Малова А.В.

«Политика продовольственного суверенитета государств-участников МЕРКОСУР в условиях трансформации мировой агропродовольственной системы», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам).

Актуальность диссертационного исследования А.В. Малова хорошо им обоснована и не вызывает сомнения. С середины 1990-х годов проблематика продовольственного суверенитета стала важным фактором внутригосударственной и международной политической жизни. Прошедшие с тех пор три десятилетия несколько не ослабили остроту данной проблемы. Более того, проблемы устойчивого обеспечения физической и экономической доступности к продовольствию должного объема и качества, а также искоренение голода как тогда, так и теперь постоянно сопровождаются всевозможными конфликтами и остро нуждаются в эффективной политике регулирования отношений в этой сфере общественной жизни. Анализ концептуальных основ такой политики, а также исследованию политических институтов и технологии обеспечения продовольственного суверенитета государств-членов общего рынка стран Южной Америки (МЕРКОСУР) как раз и посвящена данная диссертация.

Достаточно очевидно, что приступая к написанию докторской диссертации, А.В. Малов вовсе не случайно обратился именно к этой теме, поскольку практически всю свою творческую жизнь связал с поиском политических решений обеспечения продовольственной безопасности и продовольственного суверенитета, зарекомендовал себя серьезным специалистом по этим вопросам. И вполне закономерно, что к настоящему времени А.В. Малов стал одним из ведущих и наиболее авторитетных специалистов в вопросах, которым он посвятил диссертационное исследование.

Знакомство с авторефератом позволяет сделать вывод, что соискатель великолепно владеет темой и творчески решает сложные вопросы. Он досконально изучил обширный спектр специальной литературы по избранной теме и, опираясь на основательный анализ различных национальных моделей обеспечения продовольственного суверенитета в латиноамериканских странах, а также на собственный подход к пониманию рассматриваемых вопросов, выявил концептуальные основы такой политики.

Обращает на себя внимание глубокое погружение диссертанта в тему исследования и внушительный анализ степени разработанности проблемы. В этой связи можно определенно сказать, что в данном случае мы имеем дело с тем, что зарубежная литература, представленная наиболее авторитетными первоисточниками в области политических институтов и технологии обеспечения продовольственного суверенитета, впервые в таком объеме становится доступной русскоязычному читателю.

В автореферате правильно обращается внимание на то обстоятельство, что «результаты интегрированного изучения четырёх государств-учредителей блока МЕРКОСУР на предмет реализации ими политики продовольственного суверенитета, всецело отсутствуют в мировой академической литературе» (с. 12).

Также следует согласиться и с тем, что «в российской латиноамериканистике тематическое изучение институтов, программ, механизмов и параметров реализации политики продовольственного суверенитета в четырёх государствах-членах блока МЕРКОСУР, зарегистрировано не было» (с. 12-13).

Удачной представляется попытка автора выполнить комплексный анализ «экологической» и «климатической» повесток в мировой агропродовольственной системе в контексте парадигматического перехода от «капиталистической» к «социалистической» мир-экологии; охарактеризовать сценарии высокотехнологического аграрного будущего Земли; оценить возможности и угрозы процесса конвертации природы в подвид летального биологического оружия; выполнить фундированный анализ этапов генезиса и эволюции торгово-экономического блока МЕРКОСУР; дифференцировать, классифицировать и квалифицировать институты, программы, механизмы, параметры формирования и реализации политики продовольственного суверенитета в исследуемых странах, а также установить и оценить результаты политики обеспечения продовольственного суверенитета в Аргентинской Республике, Федеративной Республике Бразилия, Республике Парагвай и Восточной Республике Уругвай.

Автор справедливо делает выводы о том, что «актуализация проекта по обеспечению «внешней» продовольственной безопасности в ущерб «внутренней» была достигнута в процессе интеграции четырёх стран МЕРКОСУР в систему международного разделения труда, сопровождающегося процессом диверсификации химикоинтенсивной и капиталоемкой модели экспортоориентированного производства монокультурных растений» (с. 34); что «в странах-участницах блока МЕРКОСУР, как силами гражданского общества («снизу»), так и представителями официальных властных структур («сверху»), формируется и реализуется политика продовольственного суверенитета, ориентированная на всестороннюю поддержку крестьянства и продвижение агроэкологических методов ведения сельского хозяйства, причем для политики обеспечения продовольственного суверенитета «сверху», правительствами четырёх стран-участниц МЕРКОСУР были созданы специальные институты «демократизации» земель сельскохозяйственного назначения и организованы вспомогательные проекты поддержки отечественных мелких фермеров, а также разработаны механизмы укрепления фермерского ассоциативизма и легализованы специальные формы продвижения крестьянской продукции» (с. 35); и что «процесс институционализации продовольственного суверенитета в странах-участницах МЕРКОСУР синхронно протекал в контексте так называемого «розового прилива» латиноамериканского региона, ознаменовавшего собой приход к власти волны прогрессивных правительств» под руководством политических лидеров «социалистического толка», в то время как «дрейф властных элит в направлении консервативного неолиберализма, в свою очередь, сопровождался процедурой демонтажа политики продовольственного суверенитета» (с. 37-38).

Наряду с упомянутыми достоинствами представленной работы, она вызывает и некоторые вопросы, касающиеся, в частности, выбора стран, которые привлекли внимание диссертанта для анализа их политики продовольственного суверенитета. Так, для решения этой задачи автор обратился к опыту Аргентины, Бразилии, Парагвая и Уругвая, но оставил практически без внимания Боливию и Венесуэлу, которые также официально вступили в МЕРКОСУР. Данное замечание возникает в

той связи, что название диссертации не содержит в себе каких-либо ограничений на выбор стран блока МЕРКОСУР для рассмотрения.

Как представляется, диссертация только выиграла бы, если бы автор уделил немного больше внимания сравнительному анализу обеспечения продовольственного суверенитета в латиноамериканских странах и других государствах со схожими природно-климатическими условиями ведения сельского хозяйства для сравнительной оценки эффективности принимаемых странами-членами МЕРКОСУР мер.

Поскольку диссертация защищается по специальности, включающей международные отношения, возможно, стоило бы также отдельно рассмотреть международное сотрудничество изучаемых стран в области обеспечения продовольственного суверенитета.

Первые четыре главы диссертации посвящены концептуальным вопросам, а собственно политика продовольственного суверенитета отдельных стран-членов МЕРКОСУР рассматривается только в последней, пятой главе.

Оценивая в целом содержание автореферата, следует подчеркнуть, что высказанные замечания относятся не к тому, что представлено в диссертации, а к тому что, по мнению рецензента, там недостаточно присутствует. Возможно у диссертанта будет аргументированное объяснение касательно сделанных замечаний, но и без этого очевидно, что эти замечания не снижают несомненной ценности проведенного исследования.

Принимая во внимание отмеченное выше, а также в целом содержательный текст реферата и наличие значительного количества серьезных публикаций по теме исследования, полагаю, что диссертация Малова Александра Вадимовича «Политика продовольственного суверенитета государств-участников МЕРКОСУР в условиях трансформации мировой агропродовольственной системы», представленная на соискание ученой степени доктора политических наук, полностью соответствует всем необходимым требованиям к такого рода работам, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам).

Заведующий кафедрой
сравнительной политологии
факультета политологии
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор политических наук, доцент

А.Л.Демчук

Контактные данные:

Адрес: 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, МГУ имени М.В. Ломоносова,
факультет политологии
Телефон: +7 (495) 939-20-45
e-mail: arthur@leadnet.ru

25.06. 2025 г.

Подпись

Заверяю

Ученый секретарь

подпись

