ОТЗЫВ
на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения Берест Валерии Адлеровны
«ОБРАЗЫ ФРАГМЕНТИРОВАННОГО ТЕЛА В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОМ ИСКУССТВЕ ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XX ВЕКА»
по специальности 5.10.3 — Виды искусства (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Актуальность темы представленного исследования определяется тем, что проблема фрагментарности в искусстве указывает на разрушение целостности картины миры, свойственной традиционной культуре, как на уровне восприятия собственного тела, так и субъект-объектных отношений в целом, что усиливает теоретическую значимость диссертации для гуманитарной науки в контексте осмысления развития современной цивилизации. Как справедливо подчеркивает автор диссертации, «фрагментирование становится не только формальным приёмом, но и символом напряжённого взаимодействия индивида и современного ему культурного контекста» (с. 3). Однако несмотря на значительное количество исследований темы телесности в эстетике и философии ранее не предпринималось целостного искусствоведческого исследования, определяющего образ фрагментированного тела как самостоятельного этапа развития темы тела в искусстве. Методологическая база диссертации включает в себя концепции из разных областей науки, а именно филологии, эстетики и культурологии, что обеспечивает междисциплинарный подход к изучению проблемы.

Несмотря на серьезную научную базу, вызывает некоторое недоумение отсутствие в теоретической части работы привлечение концепта «тела без органов» Ж. Делеза или понятия «дифферанса» Жака Деррида, что очевидно связано с темой фрагментарности субъекта в общем постструктуралистском и пост-феноменологическом дискурсах, а также такими понятиями, как шизофреническое или полифоническое тело. Искусство второй половины XX века, можно сказать, было заражено вирусом концептуализма и развивалось в синтезе с философскими практиками, особенно активно было влияние французской школы, к представителям которой автор совершенно справедливо обращается (Бланшо, Фуко, Лакан, Кристева и другие), но по какой-то причине не использует важные смысловые концепты.

Достоинством работы можно считать разработку авторской классификации «устойчивых художественных модусов образа фрагментированного тела», однако каковы критерии или глубинная подоплека выделения этих модусов: ритуальность или/и уподобление (из текста реферата не совсем ясно, это один модус или два), гибридность и техногенность? По сути, эти модусы можно свести к двум – расчленение и соединение, отражающие принцип партиципации мифологического сознания, а также в целом человеческого мышления – анализ и синтез. Если говорить о глубинном архетипическом смысле этих двух модусов, они символически демонстрируют процессы взаимодействия психики с окружающим миром в эволюции самопознания.

Эти замечания носят рекомендательный характер, а в целом диссертация Берест В.А. обладает теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности 5.10.3 — Виды искусства (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), отвечает всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям высокого уровня, и диссертант заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения.

Доктор культурологии, кандидат философских наук,
доцент ВАК, заведующий кафедрой теории и истории культуры,
проректор по научной работе АНО ВО «Институт кино и телевидения (ГИТР)»

Строева Олеся Витальевна

Дата 01.09.2025

Подпись Строевой О. В. заверяю.
ИНСПЕКТОР
ПО КАДРАМ
Н.В. КУЗЬМИНА