

Отзыв на автореферат диссертации Болтуновой Екатерины Михайловны «Царство Польское в составе Российской империи (1815–1831 гг.): стратегии управления и практики признания субъектности», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Диссертация Е. М. Болтуновой посвящена важному вопросу – политическим практикам интеграции Царства Польского в символическое и культурное пространство Российской империи, реализовывавшимся в эпоху Александра I и Николая I. Эти практики, которые Е. М. Болтунова определяет как «формы признания политической субъектности», носили уникальный характер: Царство Польское было включено в состав российской державы фактически на правах личной унии, по итогам череды войн, в которых Герцогство Варшавское сражалось против России. Все это определяет своеобразие политического процесса, связанного с Царством Польским.

В методологическом отношении работа носит междисциплинарный характер – на стыке истории идей, культурной истории, истории государственного управления и истории эмоций. Конечно, в значительной мере работа Е. М. Болтуновой развивает концептуальные подходы, заложенные известной работой Р. Уортмана «Сценарии власти: мифы и церемонии русской монархии», а также подходы истории эмоций (У. Редди, Б. Розенвейн).

Диссертация фундирована, опирается на широкий круг источников – как неопубликованных (изучавшихся Е. М. Болтуновой в десяти архивах России, Польши, Финляндии), так и опубликованных. Источниковая база диссертации весьма разнообразна: использовались делопроизводственные документы и законодательные акты, материалы периодической печати, переписка и эго-документы, а также визуальные материалы. Многие из используемых архивных материалов ранее не вводились в научный оборот.

Исследование включает введение, заключение, 8 глав и приложения. Первая из глав посвящена формированию политической стратегии Александра I после окончания наполеоновских войн, вторая – анализу конкретных форм, в которых реализовывалась главная линия этой стратегии, признание политической субъектности. Третья глава рассматривает политику Николая I в Царстве Польском на протяжении пятилетия перед восстанием 1830 г. Главы четвертая и пятая описывают подготовку к коронации Николая I в Варшаве и саму эту коронацию. Шестая глава исследует специфику «стратегии забвения» в рамках коронационного действия 1829 г., связанную со стремлением российского монарха обойти тему русско-польского конфликта начала XVII в. Седьмая глава обобщает восприятие коронации Николая I в польском и российском обществе. Наконец, завершающая восьмая глава посвящена историческим нарративам и символической политике в Польше в условиях восстания 1830–1831 гг. Особо необходимо отметить содержательные приложения к работе, включающие не только впервые вводимые в оборот тексты источников, но и визуальные материалы.

Е. М. Болтунова подчеркивает специфику интеграции Царства Польского, связанную с сохранением политической субъектности: «Политика России в Царстве Польском, реализуемая в правление Александра I и в первые годы царствования Николая I, носила беспрецедентный характер с точки зрения сопоставления ее с практиками, принятыми в других регионах Российской империи». Император Александр I, по чьему настоянию территория бывшего Герцогства Варшавского вошла в состав Российской империи, стремился сформировать во вновь созданном Царстве Польском особый эмоциональный режим, своего рода «компенсаторный механизм», в котором символические жесты подкреплялись экономическими преференциями – вплоть до особого места в титуле императора. Отметим, что большой интерес имеет предложенное в диссертации сравнение статуса Царства Польского с другой частью Российской империи, обладавшей особым статусом – Финляндией. Поистине впечатлительное детальное описание в диссертации всего разнообразия

стратегий и подходов, при помощи которых императоры России стремились закрепить положение Царства Польского в составе империи, подчеркнуть этот особый статус Польши и ее жителей – трудная задача, если учесть сложную историю взаимоотношений двух стран и религиозные различия между ними.

Царство Польское не было интегрировано в единое пространство России не только на уровне управления, но и на уровне информационной политики. Фактически в Царстве Польском и в остальной Российской империи существовали разные информационные режимы. Идейную основу для такого дуализма формировала идея «братских народов». Е. М. Болтунова подчеркивает: «Эмоциональный режим эпохи апеллировал к категории “любовь” наравне с категорией “дружба”». Обратной стороной этого эмоционального состояния «братской любви» должно было стать забвение тех исторических эпизодов, в которых Польша и Россия противостояли друг другу.

В исследовании убедительно показано, что – вопреки распространенному мнению – политика Николая I первоначально следовала в фарватере сложившегося при Александре I подхода, хотя лично новый император относился к упомянутому дуализму скептически (монарх полагал, что вторая коронация является избыточной, однако пошел на этот шаг даже не из прагматических соображений, а из идейно-психологических). Кульминацией этого стала коронация Николая I в Варшаве, подробно проанализированная Е. М. Болтуновой.

В хронологическом отношении исследуемый в диссертации период завершается восстанием 1830 г. Е. М. Болтунова делает вывод о том, что – несмотря на открытый вооруженный конфликт – императорская власть продолжала держаться за выработанные при Александре I установки. Убедительно, с опорой на широкий круг свидетельств, автор диссертации показывает: и для императора Николая I, и для наместника Константина Павловича события в Польше стали серьезным вызовом, а эмоциональный режим, царивший в российском общественном мнении, приобрел противоречивый облик.

Автор настолько содержательно характеризует политику признания субъектности Царства Польского, вникая в мельчайшие детали и привлекая широкий круг исторических материалов, что читатель работы невольно ищет пространного разъяснения в ее заключительных частях: каким же образом столь старательно выстроенная политика признания субъектности Польши в составе Российской империи потерпела неудачу? Е. М. Болтунова подчеркивает: «Находясь на грани настоящей полномасштабной войны, император Николай I и великий князь Константин Павлович обнаружили, что стратегия, которой они придерживались в отношении Польши, оказалась совершенно несостоятельной». Почему она оказалась несостоятельной? На что все-таки рассчитывала польская сторона, организовав восстание 1830 г., каков был механизм, обесценивший усилия российских монархов по интеграции Царства Польского? Какие интеллектуальные, культурные, социально-политические механизмы разрушили политику, с усердием выстраивавшуюся Александром I? Польский кейс в российской истории кажется – и это, заметим, подчеркнуто и в работе Е. М. Болтуновой – очевидным до момента, когда начинается детальный исторический анализ, показывающий всю сложность и многомерность реализовывавшейся по отношению к Царству Польскому политики. И вопрос вновь встает в полный рост: ведь Россия в целом успешно и эффективно осуществляла в XVII–XVIII вв. стратегию имперского роста, оказалась способной включить в состав обширные и чрезвычайно различающиеся по своим социально-культурным, политико-экономическим, религиозным параметрам территории – прибалтийские губернии, Финляндию, Гетманщину и иные земли – но в Царстве Польском эта политика потерпела явный крах. Это ведь аномалия, а не закономерность в процессе довольно-таки уверенного расширения Российского государства в Новое время. С чем же она была, по мнению автора, связана?

Высказанные замечания ни в коей мере не снижают высокую оценку работы. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации,

выстроен логично и последовательно. Диссертация Е. М. Болтуновой «Царство Польское в составе Российской империи (1815–1831 гг.): стратегии управления и практики признания субъектности» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук, а также критериям, установленным требованиями пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – «Отечественная история».

Бугров Константин Дмитриевич, доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории междисциплинарных гуманитарных исследований, заместитель директора по научно-организационной работе ФГБУН Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук

«2» марта 2026 г.

Контактные данные:

ФГБУН Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук

Адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16.

Телефон: +7(343)374-53-40

Электронная почта: iia-history@mail.ru

Подпись *К. Д. Бугров* К. Д. завершено
Сл. и. о. *Бугров К. Д.*
11.03.2026

