

О Т З Ы В

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук О.В. Ауорова «География власти в городах центральной Испании к концу XIII – середине XIV вв.» по специальности 5.6.2. всеобщая история.

За последнее время в России и за рубежом стали популярными исследования, посвященные историко-географической проблематике, восприятию и освоению пространства («пространственный поворот»). Диссертационная работа О.В. Ауорова, который является признанным специалистом по истории средневековой Испании, - о чем свидетельствует и список его публикаций по теме, в том числе на испанском языке, - вписывается в это направление, соотнося изучение городской территориальной общины с «географией власти»: «под географией власти в диссертации понимается пространственная составляющая властных отношений и связанных с ними институтов и юрисдикций» (с.3). Строго говоря, речь идет не о географии в привычном смысле описания конкретных земель с привязкой к карте, а о структурных принципах организации власти в городах Кастилии и Леона в период отчасти раннего и преимущественно классического Средневековья. Средневековый город – традиционный объект изучения в средневековедении. В прежней, в том числе марксистской историографии, он обычно противопоставлялся феодальной системе землевладения и землепользования. Европейский город как средоточие «свободы» и ключевое звено рыночных процессов стал основным элементом Нового времени, расшатав средневековые и «феодалные» устои.

Однако за последние десятилетия город чаще рассматривается как неотъемлемая часть феодальной системы (хотя и понимаемой по-разному), и в диссертации О.В. Ауорова показано, что для средневековой Испании, где в силу обстоятельств (Реконкиста, наличие римских традиций, слабо расшатанных варварскими завоеваниями) сложилась специфическая форма сосуществования города и его сельской округи в виде общин консехо, которые обладали известной самостоятельностью, но не достигли такого суверенитета, как, например, коммуны Средней и Северной Италии в XII – XV вв. В автореферате нет однозначного определения феодализма в понимании автора, хотя встречается несколько расплывчатая характеристика «феодалного порядка как политической системы, лишенной бюрократической вертикали и всецело и полностью основанной на господстве и неограниченной конкуренции социальных элит, почти бесконтрольно прибегавших к прямому насилию» (с.4). Однако из текста понятно, что О.В. Ауоров толкует феодализм в самом общем смысле как систему вассально-ленных отношений и при этом описывает и исследует их специфику применительно к испанским городам. Это побуждает его к пересмотру содержания некоторых распространенных понятий, в частности, понятия «феодалной раздробленности», трактуемого не как децентрализация власти на территории определенной исторической области,

а как «дробление юрисдикций», т.е. переплетение и взаимодействие различных правовых норм и иерархий. Другая существенная новация, вносимая автором диссертации, связана с анализом и классификацией сеньорий «по рождению» и «по испанскому обычаю», предполагавших различное оформление вассальных отношений.

Проделанный О.В. Ауоровым труд впечатляет своим охватом. Автор говорит об использовании несколько тысяч архивных актов, но привлекает к исследованию и нарративные источники и произведения художественной литературы. О.В. Ауоров не ограничивается обращением к изданиям памятников, но углубляется в изучение отдельных редакций. Существенной особенностью его подхода является сопоставление испанских реалий с византийскими, в частности, применительно к источникам, он прибегает к сравнению «Вестготской правды» и «Номоканона», а обычай целования ноги сеньора возводит к греческому проскинесису. Вообще особое внимание к исследованию понятий в историческом контексте, в русле современных историографических тенденций, является несомненным достоинством работы. Не совсем понятно, почему сделана оговорка об «отказе от отдельного осмысления роли Церкви» (с.3), ведь судя по автореферату в диссертации рассматриваются многие аспекты религиозной жизни консехо, более трети от числа документальных источников составляют архивы церковных учреждений (с.7). Также О.В. Ауоров приходит к выводу, что сами общины-консехо состояли исключительно из приходских структур (с.30), что тоже подчеркивает роль Церкви в их бытовании.

В автореферате важное место занимают отсылки к военным аспектам жизни средневековой Испании, что естественно, учитывая постоянные войны описываемого периода; упоминается о целостности военно-административной системы, доминирующей роли рыцарства, платежах и повинностях, строительстве укреплений (с.11). Автор говорит о городах центральной Испании как о городах-крепостях, но почему-то не углубляется (по крайней мере в автореферате) в подробности военной организации консехо и их ополчения, хотя – или потому что – он исследовал их в своей работе «Город и рыцарство феодальной Кастилии: Сепульведа и Куэльяр в XIII – середине XIV века». М., 2012.

В целом диссертацию О.В. Ауорова характеризует четкость построения, стремление к пересмотру устоявшихся мнений и уточнению содержания и смысла ключевых понятий, раскрывающих особенности истории средневекового испанского города. Наиболее ценным при этом представляется наличие собственной оригинальной концепции этой истории, которая разрабатывалась автором на протяжении многих лет и стала итогом этой интенсивной подготовки.

В порядке пожелания можно высказать следующее. Я бы избегал пользоваться в русской терминологии словосочетанием «Высокое Средневековье» ввиду его двусмысленности — это калька с западных языков, где оно обозначает разные периоды – в германских, от которых

перешло в Россию – X – XIII вв., в романских, в том числе в испанском – раннее Средневековье. Хотя отечественные историки как правило используют германский вариант и, естественно, отделяют «высокое» от «раннего», при использовании переводных историографических текстов, очень важных и для нашей медиевистики, возникает путаница. Что любопытно, О.В. Ауров, также применяет термин «высокое Средневековье» (иногда с прописной) в германском варианте, в отличие от его испанских коллег (Alta Edad Media), но это, разумеется, его право. Подытоживая, можно сказать, что автор, высококвалифицированный медиевист, проделал огромную работу, и его исследование соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9 - 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09. 2013, и заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Доктор исторических наук
 Главный научный сотрудник
 Отдела истории западноевропейского Средневековья и раннего Нового времени
 Федерального государственного бюджетного учреждения науки
 Институт всеобщей истории РАН
 Юсим Марк Аркадьевич

Юсим Марк Аркадьевич

Подпись _____
 удостоверяю _____
 Заведующий отделом кадров _____
 ИВИ РАН _____



Сведения об организации, заверившей отзыв:
 Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
 Институт всеобщей истории РАН
 Тел. 8 (495) 938-13-44
 Адрес: Ленинский пр., 32 а, Москва, 119334
 Эл. почта: dir@igh.ru

15.12.2025