

ОТЗЫВ

**Шабаева Юрия Петровича
на автореферат диссертации
Кочеткова Егора Евгеньевича**

**«Возможности и пределы адаптации асимметричного федерализма:
сравнительный анализ», представленной на соискание ученой степени
доктора политических наук по специальности 5.5.2 – Политические
институты, процессы, технологии**

Диссертационное исследование Е.Е. Кочеткова посвящено комплексному и многоаспектному анализу одной из наиболее сложных и дискуссионных проблем современной политической науки – феномену асимметричного федерализма и механизмам его адаптации к меняющимся социально-политическим условиям. Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и убедительно обоснована соискателем. В условиях глобализации, усиления регионализации и роста этнокультурного многообразия внутри крупных государств поиск баланса между единством и разнообразием, централизацией и децентрализацией становится императивом национального развития и гарантией государственной стабильности. Особую значимость эта проблематика приобретает для Российской Федерации – многонациональной страны с уникальным историческим опытом государственного строительства, сложной субъектной структурой и продолжающимися процессами территориально-политической трансформации. В этой связи научный труд, направленный на верификацию типологических характеристик генезиса и эволюции асимметричного федерализма через призму сравнения отечественного и зарубежного опыта, представляется не только своевременным, но и имеющим существенную практическую ценность для выработки эффективной региональной и национальной политики.

Знакомство с авторефератом позволяет утверждать, что Е.Е. Кочетков продемонстрировал глубокое владение материалом, умение работать с обширным и разнородным массивом источников и научной литературы, как отечественной, так и зарубежной. Соискатель проводит скрупулезный анализ степени разработанности проблемы, справедливо отмечая дефицит фундаментальных исследований, непосредственно посвященных институту асимметричного федерализма и политике его адаптации, особенно в отечественной политической науке. Проведенный историографический обзор является всесторонним и репрезентативным, охватывающим ключевые работы в области теории федерализма, политической регионалистики, этнополитологии, что задает прочный теоретический фундамент для последующего исследования.

Теоретико-методологическая основа диссертации заслуживает высокой оценки. Автор аргументированно обосновывает выбор сравнительного подхода в качестве ведущего, что полностью соответствует масштабу поставленных задач – анализу 26 федеративных государств мира. Привлечение широкого методологического арсенала, включающего историко-генетический метод, метод функциональной деконструкции, неинституциональный анализ, формально-юридическое сопоставление и специальные федералогические методы, свидетельствует о высоком уровне методологической культуры исследователя и позволяет достичь многомерности и глубины анализа. Особого внимания заслуживает опора на теорию соучастия Д.Дж. Элейзера, концепцию широкой асимметрии Р.Л. Уоттса и теорию субъектности М.Х. Фарукшина, что обеспечивает диссертации солидную теоретическую рамку и позволяет избежать односторонности в трактовке сложных политических явлений.

Структура работы является логичной и последовательной, полностью подчинена цели и задачам исследования. Первая глава, посвященная теоретическому осмыслению асимметричного федерализма как объекта политологического исследования, содержит важные авторские дефиниции и типологизации. Предложенное разделение на структурно-асимметричную, скрытую и явную асимметрию, а также авторское определение адаптированного асимметричного федерализма как «системы целенаправленных государственных мер по обеспечению оптимальной функции для всех частей федерации» (с. 18) вносят значимый вклад в понятийный аппарат политической науки.

Вторая глава, в которой проводится компаративный анализ зарубежного опыта, отличается широтой охвата и аналитической глубиной. Выделение и детальный разбор трех основных моделей адаптации – конституционно-правовой (статусной), фактически асимметричной федерации и смешанного типа – на примерах Бельгии, Канады, США, Германии, Швейцарии, Индии, Бразилии и других стран, позволяет выявить универсальные тенденции и национальную специфику. Ценным представляется вывод автора о том, что «наиболее перспективной для федеративной системы представляется сочетание симметрии и асимметрии» (с. 29), а также наблюдение о циклическом, но неритмичном обмене политической асимметрии де-факто на конституционную де-юре и обратно.

Третья и четвертая главы, посвященные ретроспективному и современному анализу отечественного опыта, являются центральными с точки зрения научной новизны и практической значимости работы. Е.Е. Кочетков убедительно показывает историческую предопределенность асимметрии в российской государственности, начиная с элементов протофедерализма в Древнерусском государстве. Критический анализ советского «псевдофедерализма» и противоречивой практики 1990-х годов выполнен взвешенно и объективно. Особую важность имеет детальный разбор современного этапа, начиная с административных реформ 2000-х годов, где

автор справедливо констатирует как достижения в укреплении властной вертикали и приведении регионального законодательства в соответствие с федеральным, так и сохраняющиеся проблемы, такие как «отказ от согласительных механизмов в федеративных отношениях» и «несбалансированность ресурсов и потребностей субъектов» (с. 39).

Предложенная в заключительной части авторская концептуальная модель адаптации асимметричного федерализма для современной России, основанная на двух ключевых посылах – предотвращении дезинтеграции и гарантировании прав граждан на всей территории – является логичным завершением исследования и содержит конкретные, продуманные предложения. В частности, идеи о возможностях добровольного укрупнения этнокультурно родственных субъектов, получении статуса федеральной территории или сохранении существующего статуса до созревания условий для реинтеграции (с. 43), выглядят взвешенными и учитывающими сложность российских реалий. Тезис о том, что основные противоречия лежат не в правовом поле, а в диспропорциях социально-экономического развития (с. 44), представляется принципиально важным для корректировки государственной региональной политики.

Эмпирическая база исследования является всеобъемлющей и включает как нормативно-правовые документы (конституции, законы, указы) России и зарубежных стран, так и результаты проведенного автором прикладного исследования политико-правовой среды, что значительно повышает достоверность выводов. Научная новизна диссертации, сформулированная в автореферате, полностью подтверждается содержанием работы. Действительно, соискателем не только сформулировано авторское определение ключевых понятий, но и разработана комплексная типология, уточнены принципы функционирования асимметричного федерализма, определены базовые модели адаптации на основе сравнения и предложена оригинальная модель для России.

Публикационная активность соискателя впечатляет: 74 работы общим объемом 72,7 п.л., включая статьи в рецензируемых изданиях и монографии, что свидетельствует о длительной и плодотворной работе над темой. Апробация результатов на многочисленных всероссийских и международных конференциях, а также использование выводов в педагогической и экспертно-консультационной деятельности, подтверждает востребованность проведенного исследования.

Наряду с безусловными достоинствами работы, позволю себе высказать некоторые замечания и пожелания, которые, однако, не умаляют общей высокой оценки диссертации. Во-первых, при всей масштабности сравнительного анализа, в автореферате относительно меньшее внимание уделено детальному разбору конкретных инструментов адаптации (бюджетных, фискальных, институциональных) внутри каждого из выделенных типов моделей. Описание моделей иногда остается на уровне констатации их существования и общей логики, в то время как углубление в

механизмы их реализации могло бы усилить практическую значимость выводов.

Во-вторых, в контексте российской специфики хотелось бы видеть более детализированное рассмотрение роли местного самоуправления в системе адаптации асимметричного федерализма. Автор справедливо указывает на необходимость поддержки «снизу со стороны гражданского общества» (с. 40), однако институциональные и функциональные взаимосвязи между асимметрией на уровне субъектов федерации и развитием местного самоуправления могли бы быть раскрыты полнее.

В-третьих, учитывая заявленный интерес к этнонациональному фактору (что особенно актуально для Республики Коми и других национальных субъектов РФ), можно было бы ожидать более развернутого анализа того, как именно механизмы адаптации асимметрии, предлагаемые в авторской модели, могут работать в условиях компактного проживания коренных и малочисленных народов, не образующих отдельные субъекты федерации. Эта проблематика лишь обозначена в общем контексте.

Наконец, в исследовании, хронологические рамки которого доходят до 2026 года, могло бы найтись место для размышлений о влиянии на адаптацию федерализма новых вызовов, таких как цифровизация, развитие киберпространства, пандемнологические риски, которые также трансформируют отношения центра и регионов.

Однако необходимо подчеркнуть, что указанные замечания носят характер пожеланий к дальнейшему развитию исследовательской программы и ни в коей мере не ставят под сомнение фундаментальность, завершенность и высокое качество представленной диссертационной работы. Выводы и положения, сформулированные Е.Е. Кочетковым, имеют несомненную теоретическую значимость для развития теории федерализма и политической регионалистики, а практические рекомендации могут быть востребованы органами государственной власти при разработке стратегий регионального развития и совершенствовании федеративных отношений.

На основании изложенного считаю, что диссертация Кочеткова Егора Евгеньевича «Возможности и пределы адаптации асимметричного федерализма: сравнительный анализ» представляет собой самостоятельное, законченное, актуальное научно-квалификационное исследование, соответствующее всем критериям, предъявляемым к докторским диссертациям по политическим наукам. Соискатель продемонстрировал глубокие профессиональные знания, владение методологией и умение решать крупные научные проблемы. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации.

Кочетков Егор Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Заведующий сектором этнографии
Института языка, литературы и истории
ФИЦ «Коми научный центр УрО РАН»,
доктор исторических наук,
профессор кафедры философии и
социально-политических наук ИГН
Сыктывкарского государственного
университета им. Питирима Сорокина,
член совета по проблемам этничности и
межнациональных отношений при
Президиуме РАН

Ю.П. Шабаев



Подпись заверяю.	<i>Ю.П. Шабаев</i>
Документовед Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук»	
<i>М.И. Шестерина</i>	
«11» марта 2016 г.	

Контактные данные:

Адрес: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар,
ул. Коммунистическая, д. 26, ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН.

Тел.: +7 9087181590

E-mail: shabaev@mail.illhkomisc.ru