

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Костенко Натальи Юрьевны

«Архив О. М. Фрейденберг как социокультурный феномен»,

представленной к защите на соискание учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства

в диссертационный совет 24.2.366.09, созданный на базе РГГУ

Диссертация Н. Ю. Костенко посвящена личному архиву выдающегося ленинградского филолога-классика Ольги Михайловны Фрейденберг (1890–1955). За этой, казалось бы, частной темой стоит масштабная проблематика: механизмы сохранения и трансляции культурной памяти, природа личного архива как намеренного социокультурного действия, соотношение индивидуального творчества и исторического забвения. Мой академический интерес к глубокому исследованию Натальи Юрьевны Костенко связан в том числе с моими многолетними занятиями личными архивами ученых, преподавателей, художников, а также феноменологией архивного поворота в гуманитарных науках: в этой перспективе диссертация Н. Ю. Костенко представляет собой не очередное архивное разыскание, а попытку теоретического осмысления архива как целостного культурного феномена.

Актуальность темы очевидна. Архивный поворот, о котором писали М. Фуко, Ж. Деррида, Я. Ассман, поставил перед гуманитариями ряд вопросов: кто и по какому праву формирует архив? Как соотносятся документ и нарратив? Каким образом архив конструирует образ прошлого, а через него — настоящее и будущее? Н. Ю. Костенко переносит эти вопросы из плоскости государственных архивов в плоскость архива частного и именно здесь обнаруживает мощный эвристический потенциал: осмысление архива как формирующего прошлое, настоящее и будущее социума применимо и к частным собраниям — продуктам намеренного действия. Это положение вынесено в первый защищаемый тезис и представляется принципиально важным. Работа полностью соответствует паспорту специальности 5.10.1, а именно пунктам, касающимся исторической преемственности в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов, культурно-исторической памяти и культурного наследия, роли личности в культуре и творческой индивидуальности.

Научная новизна исследования обоснована по нескольким линиям. Архив Фрейденберг впервые вводится в научный оборот как сложно организованное единство целое: изучена история его формирования, состав

и содержание документов, выявлена внутренняя структура. Впервые всесторонне исследован мемуарно-дневниковый комплекс «Пробег жизни»

— не только как литературный памятник, но как смысловое ядро архива. Впервые архив Фрейденберг сопоставлен с романом Б. Л. Пастернака «Доктор Живаго», и это соотнесение опирается на комплекс эгодокументов — переписку кузенов, в котором выявляется единство их ответа на вызовы послевоенной эпохи. В научный оборот введены ранее не публиковавшиеся документы из частных и государственных архивов, установлены новые биографические и исторические факты. Существенно и то, что автор последовательно разграничивает разные слои архива: опубликованные и завершённые неопубликованные научные работы, избранную переписку и мемуарно-дневниковый комплекс. Такая «архивная матрица» позволяет увидеть, как из разнородных материалов складывается единая «система духовного наследия» Фрейденберг. Это наблюдение ценно не только для изучения её наследия, но и для общей теории архивообразования.

Структура работы глубоко продумана и логична.

Методология исследования заслуживает отдельного разговора. Автор использует методы архивоведения, источниковедения, истории и литературоведения. Междисциплинарность здесь не декларативна: анализ рукописи Записок требует текстологических навыков, реконструкция биографии — историко-биографического метода, сопоставление с романом — сравнительного литературоведческого анализа, теоретические выводы — культурологической рефлексии. Метод реконструкции, применённый для выявления замысла архива и его эволюции, представляется особенно продуктивным. Положения, выносимые на защиту, сформулированы чётко. Особо выделю пятый тезис: Записки являются не просто литературным произведением, но важнейшей и неотъемлемой частью архива, документально подтверждённой научной биографией, где жизненный путь автора описан в целостности. Этот вывод ключевой для понимания как архива, так и личности Фрейденберг. Не менее значим шестой тезис — об интенциональном единстве архива Фрейденберг и романа Пастернака: в условиях невозможности открытого выражения взглядов обоим удалось «в освобождённой форме свободно высказать итоги свободных наблюдений» и преодолеть забвение. В контексте современных дискуссий об архиве как о формирующем прошлое, настоящее и будущее социума эта линия работы приобретает дополнительную значимость.

Автореферат демонстрирует глубокое знание историографии. Степень разработанности проблемы описана подробно и критически: выделены пять тематических групп исследований, показано, что ни одна из них не ставила вопроса об архиве как о едином социокультурном феномене. Аналитический разбор работ Н. М. Перлиной и И. А. Паперно свидетельствует о

самостоятельности исследовательской позиции и готовности аргументированно полемизировать с авторитетными предшественниками. Публикации автора по теме диссертации, в том числе в издании *Revue des études slaves*, в «Вестнике РГГУ» и в журнале «Шаги/Steps», а также апробация на международных конференциях — от Лотмановских чтений до семинаров Института высших гуманитарных исследований им. Е. М. Мелетинского — подтверждают высокий уровень исследования. Практическая значимость работы несомненна: её результаты будут использованы для публикации Записок Фрейденберг, её научных штудий и писем, они востребованы в вузовских курсах по отечественной культуре, истории, литературе, архивоведению.

В качестве незначительного замечания укажу, что в автореферате все-таки не вполне прояснена методика работы с рукописью Записок: каким образом устанавливалась датировка отдельных тетрадей, как разграничивались «лирические дневники» и собственно мемуарные фрагменты. Это скорее пожелание к будущей монографии, чем упрек: объём автореферата объективно ограничен. Автореферат полностью отражает содержание и композицию работы, а также дает все основания заключить, что диссертация Н. Ю. Костенко «Архив О. М. Фрейденберг как социокультурный феномен» по всем параметрам соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии.

21 сентября 2026 года

Пенская Елена Наумовна



доктор филологических наук, профессор,
руководитель Центра цифровых архивных исследований НИУ ВШЭ

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики».**

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

+7 772 95 90. hse@hse.ru

lpenskaya@hse.ru

