



ИНСТИТУТ РУССКОГО ЯЗЫКА
им. В. В. Виноградова Российской академии наук
(ИРЯ РАН)

119019 Москва, ул. Волхонка, 18/2 • Тел. +7 495 695 2660 • Факс +7 495 695 2603
ruslang@ruslang.ru

02.06.2026 № 157-0341/392

В диссертационный совет 24.2.366.09,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Российский государственный
гуманитарный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Астафьевой Надежды Анатольевны
«Церковный текстиль XVIII – начала XX в. в России: практики
музеефикации (на примере ризницы Николо-Перервинского монастыря)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.10.2 – Музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов

Представленный автореферат производит впечатление зрелого, хорошо
выстроенного и внутренне цельного исследования, ориентированного
на решение важной научной задачи — осмысление церковного текстиля как
особого класса памятников материальной культуры и одновременно
как объекта музеефикации, существующего на пересечении церковной
традиции, художественного производства и музейного обращения вещей.

Главная научная ценность работы заключается в том, что автору
удается рассмотреть «церковный текстиль» не как частный раздел
прикладного искусствознания и не только как предмет фондовой практики,

но как специфический историко-культурный феномен, обладающий собственной логикой бытования, мемориальными механизмами и устойчивыми принципами классификации. Заявленная проблематика — сходство функций традиционной монастырской ризницы и современного музея — не сводится у соискателя к декларации: напротив, она последовательно развернута в исследовательскую оптику, позволяющую увидеть в ризничном комплексе не «предмузейное» хранение, а самостоятельный институт сохранения, фиксации и смысловой трансляции сакральных вещей.

Особо подчеркну научную продуктивность выбранного предметного поля — ризницы Николо-Перервинского монастыря. В автореферате убедительно показано, что речь идет не о случайной локальной коллекции, а об исторически «собранном» комплексе, связанном и документально обеспеченном, благодаря чему он приобретает значение репрезентативного материала для широких обобщений по истории церковных тканей XVIII–XIX вв., по практике вкладов и переделок, по трансформациям ризничного состава в синодальный период, а также по судьбе церковного наследия в первые десятилетия советской власти. Сама постановка темы — «практики музеефикации» — выводит исследование за пределы традиционного описательного каталога: автор рассматривает перемещения, переучет, терминологические и типологические сдвиги как часть истории памятника и его «биографии» в новой институциональной среде.

Значительным достижением работы является заявленная попытка выделения русского церковного ткачества XVIII–XIX вв. в самостоятельное направление шелкоткацкого/парчового производства. Важно, что речь идет не просто о конвенциональном «выделении» в классификаторе, а о построении системы атрибутивных признаков — технологических, текстурных и композиционно-стилистических, — позволяющих говорить о специфике церковного назначения тканей как о факторе, влияющем на устойчивость орнаментальных схем, приемов декоративизма, на репертуар материалов и на сам язык описания. В этом отношении работа имеет выраженное

теоретическое измерение: она предлагает не только набор наблюдений, но и модель описания явления, пригодную для дальнейших исследований и сравнений.

С научной точки зрения ценным представляется и анализ семантических/коммеморативных практик, связанных с церковным текстилем. Автор демонстрирует, что вкладные механизмы, переделки вещей, перенос «светского» материала в сакральную сферу, а также мемориализация отдельных предметов составляют важнейшую сторону культурной истории ткани и не могут быть отнесены лишь к «контексту». Особое внимание к смысловым режимам существования различных предметов — к их функции «памятника» и «свидетеля» — позволяет соискателю представить текстиль как носитель социально-исторической информации, а не только как художественный объект.

Отдельно отмечу значимость выводов, касающихся музейной терминологии и классификационных несоответствий. Автореферат ясно фиксирует проблему: при переводе церковных предметов в музейный учет нередко происходит утрата исходной типологии и распад традиционного языка описания. Предложенная ориентация на структуру монастырских описей как на продуктивный принцип систематизации выглядит методологически оправданной и научно аргументированной: она опирается на сам исторический порядок вещи и ее функций, а не на произвольную внешнюю схему.

Работа производит впечатление исследования, в котором удачно соединены крупные историко-культурные обобщения (о церковном ткачестве, о стандартизации, о механизмах музеефикации), внимательное чтение «вещи» как источника и анализ институциональной истории коллекции.

При этом автореферат написан ясным научным языком, логика изложения последовательна, положения, выносимые на защиту, соотносятся с заявленными целями и задачами и выглядят доказательно выведенными из материала. Некоторые формулировки — например, о «доминирующем

положении» церковного ткачества в промышленности — могут вызывать желание более тонкой количественной конкретизации; однако на уровне автореферата это не снижает общего впечатления от работы и не ставит под сомнение ее основные результаты.

В целом диссертация Н. А. Астафьевой, судя по автореферату, обладает несомненной научной новизной, представляет значимый вклад в отечественное музееведение и историю материальной культуры России XVIII – начала XX в., а ее результаты отвечают профилю специальности 5.10.2. «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов». Автореферат позволяет сделать вывод, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Директор Института русского языка
им. В. В. Виноградова РАН
доктор филологических наук
член-корреспондент РАН

Федор Борисович Успенский

02.06.2016

Ф. Б. Успенский

Подпись руки *Ф. Б. Успенского* удостоверяю.

Главный специалист по кадрам
Федерального государственного образовательного учреждения науки
Института русского языка
им. В. В. Виноградова Российской академии наук

02 " *июня* 2016 г.

КАДРОВ

