

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Елены Евгеньевны Агратиной
«Путь живописца и парижская художественная среда XVIII века»,
представленной на соискание ученой степени доктора искусствоведения
по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-
прикладное искусство и архитектура)

В автореферате диссертации Агратиной Елены Евгеньевны «Путь живописца и парижская художественная среда XVIII века» отражены все основные компоненты работы, представленной на соискание ученой степени доктора искусствоведения. Автореферат включает в себя все необходимые разделы, свидетельствующие о научной значимости и оригинальности данного труда. Текст автореферата начинается с общей характеристики диссертационного исследования. Специально отметим обоснование темы, которая, находясь в русле современных тенденций искусствоведческой науки, в данной формулировке не имеет каких-либо аналогий ни в отечественной, ни в зарубежной историографии. Охватывая многообразные аспекты парижской художественной жизни XVIII века, работа Е.Е. Агратиной предлагает читателю стереоскопическую модель жизни и творчества живописца в пределах поставленных географических и хронологических границ.

Автор подтверждает актуальность темы в историографическом очерке, где рассмотрены особенности крупнейших исследований, затрагивающих вопросы социального бытия художника, начиная с зарубежных трудов начала XX века и заканчивая современной научной литературой. В результате становится очевидным, что на материале, являющемся фактографической основой диссертации Е.Е. Агратиной, ранее не проводились какие-либо глобальные исследования, которые можно было бы причислить к категории «социально-искусствоведческих». Социологический метод исследования применительно к истории искусства не нов в отечественном искусствознании, но советская историография использовала его не всегда корректно вследствие

доминировавших идеологических установок, – и тем более актуально вновь обратиться к социологии искусства на нынешнем этапе развития российской науки. Существующие у нас исследования по истории художественной жизни (Г.Ю. Стернина, В.П. Головина и др.) рассматривали такие аспекты, как выставочная деятельность, круг заказчиков и меценатов, критические отзывы современников, но никогда еще не ставили во главу угла собственно творческую биографию живописца. В этом отношении пальма первенства, несомненно, принадлежит Е.Е. Агратиной. Таким образом, представленное исследование вписывается в еще не занятую «нишу», опираясь при этом на современную и признанную эффективной методологическую базу. Автор диссертации убедительно обосновывает выбор многосоставной и социально активной личности художника XVIII века в качестве центральной фигуры исследования.

Весьма информативный историографический обзор включает в себя литературу на нескольких иностранных языках и охватывает специальную литературу с конца XIX по начало XXI века. Современные исследования сгруппированы по проблемам, затронутым в диссертационной работе. Использованные автором источники и материалы своим количеством и эвристической ценностью. Речь как о самых разнообразных документах от личной переписки до финансовых ведомостей. Отмечен широкий круг живописных произведений из отечественных и зарубежных собраний. Во Введении ясно определены объект, предмет и методологическая база исследования, сформулированы цели и задачи, обоснована научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость. Особенно хотелось бы отметить четкие формулировки положений, выносимых на защиту, доказывающие, насколько свободно диссертант ориентируется в весьма масштабном материале, на котором строит свое исследование.

Из текста автореферата становится очевидно, что диссертационная работа прошла серьезную апробацию, включающую в себя участие во всероссийских и международных конференциях, публикацию статей в

научных изданиях из перечня ВАК первой и второй категории. Также на темы, близкие к теме диссертационного исследования, Е.Е. Агратиной было написано две монографии, в которых можно найти конкретные примеры построения карьеры живописцами в парижской художественной среде.

В автореферате отражена структура диссертации, состоящей из Введения, шести глав и Заключения. Каждая глава, за исключением первой, посвящена определенному периоду жизни художника и соответствующей социальной общности, в которую мастеру требовалось интегрироваться на различных этапах творческой деятельности. Диссертация представляет собой системное, многоаспектное исследование, имеющее целостный и завершённый характер (что не исключает возможности дальнейших исследований автора в данной области). Особенно хотелось бы отметить уверенную опору диссертанта на «музейный материал»: привлечены произведения всех существующих в XVIII столетии жанров, не только живопись, но и графика, включающая гравюру и рисунок. Все фрагменты исследовательского текста, касающиеся социального бытия художника, в каждом отдельном случае соотнесены с интереснейшими работами художников, затронутых автором диссертации, что открывает новые возможности как в прочтении сюжетов, так и в изучении самой художественной «ткани» произведений.

При отсутствии существенных замечаний к тексту автореферата у нас возникает два вопроса. Во-первых, было бы интересно узнать, какие музейные собрания были особенно полезны автору диссертации, имел ли диссертант возможность непосредственного контакта с оригиналами произведений? Во-вторых, вызывает интерес следующее обстоятельство: владеет ли диссертант всеми языками, на которых написаны использованные в исследовании источники и исследования, или при необходимости пользовался услугами переводчиков?

Автореферат отражает все основные пункты диссертационного исследования, которое, следовательно, отвечает критериям, предъявляемым к

