

Отзыв

на автореферат диссертации Натальи Юрьевны Костенко «*Архив О.М. Фрейденберг как социокультурный феномен*», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства в диссертационный совет 24.2.366.09, созданный на базе РГГУ.

Исследование, содержание которого автор диссертации Н.Ю. Костенко суммировала в автореферате, было давно востребовано в академической среде России и за пределами русскоязычного научного сообщества. Оно актуально не только потому, что до сих пор не рассматривался архив О.М. Фрейденберг как отдельное *произведение* ленинградской исследовательницы, о чьем вкладе в классическую филологию и науки о культуре в целом до сих пор не угасают самые жаркие споры, и оставались неизученными связи между архивом и «Пробегом жизни» (автобиографическими записками). Работа Н.Ю. Костенко актуальна сейчас и еще долго будет оставаться актуальной потому, что фигура О.М. Фрейденберг, как представляется, именно в силу ее неоднозначности и противоречивости будет становиться все интереснее и важнее с течением времени и развитием целого ряда направлений и методов исторической науки: таких как микроистория, культурная и интеллектуальная история, история гуманитарных наук, академических институций, университетов, научных школ, поведения академических сообществ, их мемориальной культуры, анализ личных свидетельств, сетей – в сочетании с социологическими методами. И работа Н.Ю. Костенко показывает, насколько разнообразной и многослойной может быть методологическая база исследования личного архива как «продукта намеренного действия» (с. 13, 26) такого автора.

В автореферате отражена структура диссертации: движение от воссозданных в I главе внешних обстоятельств (полученного образования, кафедральной жизни, научных занятий в по-разному тяжелых условиях войны и послевоенных лет) через реконструкцию истории формирования архива во II главе и детальный анализ мемуарно-дневникового комплекса «Пробег жизни» в главе III к анализу складывавшихся на протяжении всей творческой биографии О.М. Фрейденберг способов мыслить историю и видеть роль, которая в созидании истории может быть отведена историку культуры, составляющему свой личный архив (в заключительной, IV главе). Такая структура работы позволяет Н.Ю. Костенко глубоко понять и убедительно продемонстрировать причины, побудившие ленинградскую исследовательницу к созданию архива и разных текстов «Пробега жизни», дать нам увидеть их собрания текстов как явления, которые можно объяснить не только в контексте личной и творческой биографии О.М. Фрейденберг, но и в связи с историософскими воззрениями ее постоянного собеседника Б.Л. Пастернака. В диссертации специалиста по архивам это сближение может показаться смелым – и, вероятно, оно спровоцирует немало критических выпадов в адрес диссертантки. Однако оно – часть метода, которым пользуется Н.Ю. Костенко не только при изучении взаимного влияния Фрейденберг и автора «Доктора Живаго». Представляется, что такой нетривиальный подход может быть самым адекватным изучаемому материалу, когда речь в диссертации идет об исследовательнице семантики мифа и способов работы сознания, радикально отличного от нововременного. Поиск таких минимальных оснований, к которым можно было бы свести величайшее многообразие персонажей и сюжетов, восходящих к глубокой древности, стремление проследить перипетии семантики, порой до неузнаваемости менявшие этих героев на протяжении дальнейших эпох истории литературы и театра, радикально недоверие к буквализму заставляло О.М. Фрейденберг видеть предельные смыслы и в событиях собственной биографии. О языке и методах, пригодных для описания авторских интенций

такого автора собственного жизнеописания и такого составителя архива, каким была О.М. Фрейденберг, можно много и продуктивно спорить, и работа Н.Ю. Костенко образует добротный задел для таких дискуссий.

Научная ценность диссертационного сочинения Н.Ю. Костенко не вызывает сомнений, теоретическая и практическая значимость работы заслуживает самой высокой оценки. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата культурологии.

Юлия Владимировна Иванова,

кандидат филологических наук,

старший научный сотрудник

Центра междисциплинарных исследований

Московского физико-технического института

Ю. Иванова



Подпись руки
ЗАВЕРЯЮ:
Администратор канцелярии
Административного отдела
О. А. КОРАБЛЕВА

О. А. Коралева

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» (МФТИ)

141701, Московская область,

Г. Долгопрудный, Институтский пер., д. 9

+7 (495) 408 4554

ivanova.uv@mipt.ru

23 сентября 2026 г.