

В диссертационный совет 24.2.366.10,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Российский государственный гуманитарный университет»

Отзыв

**на автореферат диссертации Анискина Максима Александровича
«Акторно-функциональный принцип периодизации национального
кинематографа и его апробация на материале истории советского
кино 1921–1945 годов», представленной на соискание учёной степени
кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства
(кино-, теле- и другие экранные искусства)**

Диссертационное исследование М. А. Анискина посвящено разработке адаптивного принципа периодизации национального кинематографа и его апробации на материале советского кино 1921–1945 годов. Работа выполнена на стыке искусствоведения, методологии гуманитарного познания и институционального анализа и обращена к проблеме, научная ценность которой выходит далеко за пределы собственно историко-кинематографической проблематики.

1. Актуальность и научная значимость

Актуальность работы определяется двумя обстоятельствами. Во-первых, ни один из существующих подходов к периодизации киноискусства — технологический, стилевой, институциональный, формационно-политический — не обеспечивает той интегральной оптики, которая требуется для описания кинематографа как деятельностной полисистемы с коллективным авторством, индустриальной организацией и сложной системой институциональных детерминант. Во-вторых, цифровая трансформация аудиовизуальной сферы — распространение стриминговых

платформ, генеративных моделей, алгоритмического монтажа и пользовательского монтажа — меняет конфигурацию субъектов кинопроцесса и делает вопрос о принципе периодизации одновременно теоретически острым и прикладным. Работа М. А. Анискина отвечает на обе эти потребности, предлагая методологическую рамку, способную работать и на историческом материале, и в режиме прогнозирования.

2. Степень научной разработанности темы

Проведённый диссертантом аналитический обзор исследовательской литературы демонстрирует уверенное владение материалом на нескольких уровнях одновременно: философии истории, культурологии, искусствознания и собственно киноведения. Систематизированы подходы к периодизации в работах Н. А. Лебедева, С. М. Эйзенштейна, К. Э. Разлогова, В. Н. Мамяченкова, Н. М. Иезуитова, Н. А. Хренова, Г. Г. Дадамяна, а также в зарубежных исследованиях французской, итальянской, японской, американской и южнокорейской кинематографий. Такой охват позволяет не только корректно зафиксировать методологическую лауну, но и продемонстрировать, что предлагаемый автором принцип не сводим ни к одному из существующих подходов.

3. Объект, предмет и цель исследования

Объект исследования (деятельностная полисистема национальной кинематографии безотносительно её конкретизации) и предмет (принципы периодизации национальных кинематографий) определены корректно и адекватно методологическому характеру работы. Цель — разработка адаптивного принципа периодизации национального кинематографа — достигается через последовательное решение трёх взаимосвязанных задач, каждая из которых обеспечивается специфическим методологическим инструментарием.

4. Методология и источниковая база

Методологическая основа работы — деятельностный подход, адаптированный к специфике кинематографа как коллективного творческого процесса, — представляется обоснованным выбором. Он позволяет перейти от рассмотрения фильма как результата индивидуальных творческих актов к его анализу как продукта системы взаимодействий между функциональными позициями («Автор», «Студия», «Государство», «Зритель»), каждая из которых обладает собственной целевой функцией — творческой, микроэкономической, макроэкономической и потребительской соответственно. Такой ракурс сближает методологию диссертации с современными подходами к анализу креативных индустрий и институциональной среды. Источниковая база — документы РГАЛИ, РГАСПИ, АП РК, ЦГА РК, а также корпус канонических историографий пяти национальных кинематографий — обеспечивает надёжную эмпирическую опору для концептуальных построений автора.

5. Научная новизна и теоретическая значимость

Научная новизна работы является существенной и многоплановой. Впервые предложена акторно-функциональная модель, в которой смена фаз национального кинематографа определяется переходом права реализации авторской функции (ПРАФ) между четырьмя акторами-абстракциями в результате их конкурентной борьбы. Принципиальным является онтологическое определение ПРАФ как фактической возможности окончательного смыслообразования в кинопроизведении — это определение переводит анализ с уровня формальных полномочий на уровень реальных институциональных практик. Описаны конкретные механизмы борьбы за ПРАФ — цензура, право финального монтажа, признание зрительской аудитории, освоение инструментов генеративного редактирования, — каждый из которых соотнесён с определённым актором.

Особо следует отметить разработанные автором индуктивную и дедуктивную стратегии реализации принципа: первая применяется при ограниченном числе циклов фильмопроизводства, вторая — при избыточном материале или ограниченном доступе к нему, что обеспечивает методологическую адаптивность модели.

Теоретическая значимость работы состоит в формировании универсальной методологической рамки, применимой к анализу национальных кинематографий в сравнительно-историческом ключе. Помимо этого, предложенный принцип обладает прогностическим потенциалом: он позволяет моделировать возможные конфигурации акторных отношений в условиях цифровой трансформации, что представляет самостоятельную ценность для исследований современной медиаиндустрии.

6. Практическая значимость

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования разработанной методологии в учебных курсах по истории и теории кино, культурологии, методологии гуманитарного исследования, а также при подготовке учебных пособий и методических материалов. Результаты работы могут быть востребованы при разработке культурной политики в области кинематографа, при проектировании институциональных решений в сфере поддержки аудиовизуальной отрасли и при анализе процессов цифровой трансформации креативных индустрий.

7. Положения, выносимые на защиту

Положения, выносимые на защиту, логически вытекают из проведённого анализа и представляют собой завершённую научную концепцию. Особо следует отметить внутреннюю согласованность системы положений: определения акторов, механизма борьбы за ПРАФ, стратегий

применения принципа и результатов апробации образуют единую аналитическую конструкцию, в которой каждый элемент оправдан функционально. Установленные в ходе апробации три фазы развития советского киноискусства 1921–1945 годов — авторская, сталинская, военная — убедительно реконструированы через переходы ПРАФ между акторами.

8. Рекомендации

Высказанные ниже соображения носят рекомендательный характер и намечают возможные направления дальнейшей разработки:

1) Представляется плодотворным развитие прогностического блока модели применительно к современной трансформации аудиовизуальной индустрии — переходу от студийной системы к платформенной, распространению алгоритмического монтажа и генеративных моделей. Апробация акторно-функционального принципа на этом материале позволила бы проверить его эвристический потенциал за пределами исторического кинематографа.

2) Интересным направлением могло бы стать применение акторно-функционального принципа к сравнительному анализу советского и голливудского кинематографов периода перехода к звуку — этот сюжет намечен автором в автореферате и заслуживает самостоятельной разработки.

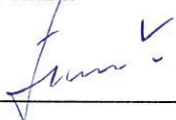
3) Перспективным представляется обсуждение прикладных следствий модели для проектирования мер государственной поддержки отрасли и институциональных решений в сфере креативных индустрий, где конфигурация акторных отношений становится объектом управленческого воздействия.

9. Заключение

Автореферат удостоверяет, что диссертация Анискина Максима Александровича представляет собой завершённое, оригинальное и научно значимое исследование, вносящее весомый вклад в методологию отечественного и мирового киноведения и выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне.

Диссертационное исследование М. А. Анискина соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции). Автор работы, Анискин Максим Александрович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

Начевский Михаил Владимирович,
кандидат экономических наук,
проректор ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», г. Москва


_____ М. В. Начевский
« 28 » 04 2026 г.

Контактные данные:

Адрес: 115054, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36

Тел.: +7 (495) 958-27-43

e-mail: nachevskiy-mv@rea.ru

ПОДПИСЬ М. В. Начевского
УДОСТОВЕРЯЮ



Начальник отдела
по работе с сотрудниками

О. С. Макушина

28.04.2026