

В диссертационный совет 24.2.366.03 (Д 212.198.07)  
ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»  
по адресу: 125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6.

## **О Т З Ы В**

**на автореферат диссертации**

**Суданца Бориса Маратовича на тему: «Идеологическое обоснование реформ в СССР в 1985-1991 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности**

### **5.6.1. Отечественная история (исторические науки)**

Диссертационное исследование Б.М. Суданца посвящено актуальной и недостаточно разработанной в историографии проблеме — процессу конструирования, трансформации и эффективности идеологического обоснования реформ в СССР в период перестройки. Актуальность темы обоснована автором не только научной значимостью изучения механизмов легитимации преобразований в условиях идеократического государства, но и практической востребованностью анализа ошибок пропагандистского сопровождения реформ «сверху» для современной российской политической традиции.

Научная новизна работы не вызывает сомнений. Автором впервые в исследовательской практике сформирован и проанализирован оригинальный комплекс опубликованных и неопубликованных источников, включающий документы РГАНИ, ГАРФ, РГАСПИ, Архива Горбачева, а также материалы The National Security Archive. Многие архивные документы вводятся в научный оборот впервые. Диссертант реконструировал динамику изменений политического языка реформаторов, установил факторы доминирования рыночных нарративов и раскрыл ключевые аспекты либеральной эволюции концепций союзного руководства.

Методологическая база исследования заслуживает отдельного одобрения. Сочетание традиционных исторических методов (историко-генетического, историко-системного, историко-сравнительного) с междисциплинарными подходами — дискурсивным анализом М. Фуко, теорией речевых актов (К. Скиннер, Дж. Покок) и морфологическим анализом идеологии М. Фридена — позволило автору глубоко проникнуть в механизмы легитимации власти и трансформации коммунистической доктрины.

Структура работы логична и соответствует поставленным задачам. Хронологические рамки (апрель 1985 г. — декабрь 1991 г.) обоснованы. В четырех главах последовательно рассматриваются: становление концепции ускорения и «нового мышления»; роль гласности и «исторической политики» в легитимации реформ; внедрение либеральных идей через теорию конвергенции; наконец, переход к социал-демократической программе КПСС и деидеологизация федеративных отношений. Особого внимания заслуживает вывод о том, что политика гласности, первоначально призванная сопровождать реформы, вышла из-под контроля партии и привела к делегитимации всего советского строя.

К числу наиболее значимых результатов исследования следует отнести:

1) Доказательство того, что идеологическое обоснование реформ прошло путь от компромиссной концепции ускорения в рамках марксизма-ленинизма до открытого разрыва с коммунистической фразеологией и перехода к ревизионистским, социал-демократическим и либеральным нарративам.

2) Выявление внутренних противоречий между попытками апеллировать к ленинскому наследию и фактическим заимствованием «буржуазных» идей (рынок, многопартийность, правовое государство).

3) Обоснование тезиса о том, что постоянная смена идеологических установок и вынужденная солидаризация с оппозицией подорвали доверие масс к реформаторам и лишили реформы легитимности.

В качестве дискуссионных моментов или замечаний можно отметить следующее:

1) Автор справедливо указывает на ограниченный доступ к фондам Политбюро ЦК КПСС и Аппарата ЦК. Хотя это объективная трудность, хотелось бы видеть более развернутый комментарий о том, насколько полно, на его взгляд, привлеченные материалы позволяют реконструировать именно процесс принятия идеологических решений на высшем уровне.

2) В выводах о влиянии «исторической политики» на массовое сознание автор опирается преимущественно на публицистику и «письма во власть». Возможно, стоило бы более детально обосновать репрезентативность этих источников для суждений о психологии «народных масс» в целом, что, впрочем, может быть сделано в полном тексте диссертации.

3) Некоторые формулировки в автореферате (например, «стремительная делегитимация всего советского строя») выглядят несколько категоричными, хотя в целом подтверждаются источниковым материалом.

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки работы. Автореферат отражает основное содержание диссертации, отличается четкостью формулировок цели, задач и защищаемых положений. Публикации автора (4 статьи в рецензируемых изданиях из Перечня ВАК) полно представляют результаты исследования. Апробация работы на конференциях и заседаниях Учебно-научного центра РГГУ свидетельствует о ее научной состоятельности.

Автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Б.М. Суданца «Идеологическое обоснование реформ в СССР в 1985-1991 гг.» выполнено на достаточно высоком научном уровне, представляет собой самостоятельное завершённое исследование, отвечает требованиям пп. 9 – 14 действующего Положения о присуждении ученых степеней от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор, Суданц Борис Маратович заслуживает присуждения ученой степени

4

кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

*Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

Информация о лице, составившем отзыв:

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2, Телефон: +7(8172) 53-01-73, адрес официального сайта: [vipe.fsin.gov.ru](http://vipe.fsin.gov.ru), E-mail: [vipe@35.fsin.gov.ru](mailto:vipe@35.fsin.gov.ru).)

Ученая степень: кандидат исторических наук (07.00.02 Отечественная история).

Ученое звание: доцент по специальности «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

21.04.2026



*[Signature]* Соколова Татьяна Леонидовна

*Людмила Соколовой Т.Л. заверяю  
Иванчик Оксана Ок  
Иванчик / Отмена д.н.  
21.04.2026*