

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Жуковой Любови Евгеньевны**
«Представления о Божественном в религиозно-философском учении Свами
Вивекананды», представленной на соискание ученой степени кандидата
философских наук по научной специальности 5.7.2 История философии

Современные тенденции восточно-западного синтеза в области философской мысли, становление межкультурной философии, в которой развивается диалог различных интеллектуальных традиций, а также необходимость налаживания межрелигиозного диалога в современном мировом сообществе требуют заинтересованного поиска ключевых оснований, позволяющих выстроить процессы понимания. В этом свете весьма актуальной выглядит тема, которую разрабатывает Любовь Евгеньевна Жукова в области истории философии: представления о Божественном в учении индийского философа Свами Вивекананды (1861–1902). Сама категория Божественного может стать таким ключевым основанием диалога и понимания, поскольку позволяет охватить разнообразные, порой полярные друг другу представления о природе Высшего начала и его отношения с миром, – представления, присутствующие в мировосприятии как восточных, так и западных обществ. В истории философской мысли Вивекананда фактически оказался создателем интегрального подхода к пониманию Божественного как категории с широким объемом и одновременно как феномена, который с её помощью можно описать в качестве присущего разным религиям, разным народам и разным цивилизациям. Поэтому обращение Любови Евгеньевны к реконструкции его представлений о Божественном и их упорядочению в систему я считаю в высшей степени полезным начинанием в отечественной философской индологии.

Судя по тексту автореферата, Любовь Евгеньевна проделала серьезную и большую работу на пути к поставленной цели: на материале на основе философского творчества Свами Вивекананды показать процесс формирования в его учении представлений о Божественном на перекрестке индийской и западной культур (С. 9). Критически рассмотрев имеющиеся наработки отечественных и зарубежных исследователей религиозно-философского учения Свами Вивекананды (С. 5–8), соискатель выявила действительную лакуну в этой области: именно представления Вивекананды о Божественном не изучались ни в их эволюции, ни в качестве комплекса, и взялась закрыть эту лакуну, учитывая присущие его представлениям противоречия и многогранность, сочетание влияния нескольких школ веданты и общую укоренённость мыслителя в индийской философской традиции (С 8).

Прежде всего заслуга Любови Евгеньевны Жукова мне видится в сфере методологии историко-философского исследования: в первой главе, исходя из

рассмотрения имеющихся в истории философии методологических подходов к анализу представлений о Божественном и имеющегося разнообразия его онтологических, эпистемологических, этических и эстетических моделей, соискателю удалось выработать комплексную модель реконструкции концепции Божественного, которая может действовать при исследовании философского наследия межкультурных мыслителей (С. 17–23). Поскольку Любовь Евгеньевна с полным на то основанием отнесла к мыслителям этой категории и Свами Вивекананду (и описала его интеллектуальный облик в § 3), именно в реконструкции его представлений о Божественном эта модель успешно применена и её эффективность успешно доказана. Судя по тексту автореферата, предложенная модель реконструкции не только демонстрирует высокий уровень методологического мышления соискателя, но и по праву может быть признана научным достижением Любви Евгеньевны. Поскольку, как верно отмечено в автореферате, представления мыслителя о Божественном не упорядочены в единую систему (С. 9), эта модель прекрасно будет работать и в исследовании религиозных воззрений других предшественников и современников Свами Вивекананды, которые с большинстве своём не были философами в привычном смысле слова, но оставили серьёзное интеллектуальное наследие.

Достоинством исследования Любви Евгеньевны является и её стремление чётко определять содержание понятий, которыми она оперирует («Бог», «Божественное», «Модели Божественного» и др.), а также тонкая работа с контекстами, в которых Вивекананда развивает свои идеи; в частности, учёт характера аудитории, в которой он обращается с лекциями и беседами. Индологам, читавшим тексты этого философа, хорошо известно, как по-разному он расставляет акценты, выступая в странах Запада или в Индии, при этом содержание текстов остаётся неизменным.

Проблему исследования Любовь Евгеньевна сформулировала как выяснение того, «каким образом в мировоззрении восточного общественного деятеля, сформировавшего свои взгляды на Божественное с учетом религиозно-философских идей индийской и западной культур, эти идеи находят свое отражение и сочетание», вместе с их адекватностью и степенью соответствия взглядам современных философов (С. 9). Решению этой проблемы посвящена вторая глава диссертации.

На основе скрупулёзного анализа текстов Вивекананды Любовь Евгеньевна последовательно реконструирует онтологическую, эпистемологическую, этическую и эстетическую модели Божественного и так в результате получает целостную концепцию Божественного, созданную в диалоге философских традиций на перекрёстке интеллектуальных культур – Индии и Запада. В онтологической модели показано, как Вивекананда сумел критически переосмыслить разные представления о божественном и выстроить их в картину динамической стадийной эволюции в обществах, идущих от политеизма к монотеизму, хотя все они движутся в итоге к супратеистическому пониманию Божественного как безличного Абсолюта,

столь близкого ему самому. В эпистемологической модели важным представляется акцент на религиозном опыте как важнейшем методе богопознания и аргументах Вивекананды в защиту бытия Бога (С. 29). Специально отмечу решение философом проблемы морального характера Бога в § 3: ведь для индийских религий и философской мысли истоки этики в природе Бога далеко не очевидны, а связь Бога и морали является периферийной темой. Вивекананда подчеркнул, что Бог есть моральный закон, носитель и источник любви, добра и милосердия, а мораль постулирует в качестве средства единения с Богом (С. 30). В следующем § 4 Любовь Евгеньевна замечательно описала эстетическую модель Божественного как созданную под серьёзным влиянием христианской теозстетики и лишь с небольшим присутствием индийских влияний *бхакти* и представлений о шакти.

Итоги исследования подтверждают его научную новизну, заключающуюся в оригинальной методологии анализа представлений о Божественном в учении межкультурного мыслителя, в реконструкции целостной концепции Божественного и выявлении основных аспектов концепции Божественного в учении Свами Вивекананды.

В автореферате присутствуют моменты, которые у меня вызвали вопросы.

1. Возможно, описание моделей Божественного во второй главе могло бы выиграть от присутствия общих выводов о каждой в целом, её основных характеристиках. Общий итог этой главы суммирован только в 3 положении, вынесенном на защиту (С. 13).

2. В тексте нередко отождествляется «восточное» и «индийское» (например, С. 3, 12), что весьма характерно не только для Вивекананды, но для многих его соотечественников-интеллектуалов эпохи Индийского Ренессанса. Однако Индия – это не весь Восток, и уже Рабиндранат Тагор подчёркивал это в своей публицистике; соответственно, при исследовании Вивекананды как межкультурного мыслителя стоило бы уточнять, какие именно восточные традиции имеет в виду он сам (из общих для Востока, а не только для Индии), и что сам он представляет прежде всего конкретную, хотя и условную «индийскую» традицию, а синтез, созданный им, – всё-таки *индо-западный*.

3. Было бы интересно рассмотреть влияние *нетеистической* (Е. А. Торчинов) религии буддизма на представления Свами Вивекананды и его понимание Божественного; но это скорее пожелание для дальнейшей работы диссертанта.

Несмотря на высказанные замечания и пожелания, не подлежит сомнению важность и серьёзность работы, которую проделала Любовь Евгеньевна. Мне думается, что её диссертация заслуживает переработки в изданиях в качестве монографии.

Автореферат представленной к защите диссертации «Представления о Божественном в религиозно-философском учении Свами Вивекананды» показывает, что Любовь Евгеньевна Жукова провела интересное и

самостоятельное исследование, и её диссертация полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученых степеней, п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ. Автор диссертации, Жукова Любовь Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 История философии.

Даю согласие на обработку моих персональных данных.

Рецензент



профессор кафедры
«Социально-гуманитарные дисциплины»
ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»
доктор философских наук (09.00.03 – История философии,
09.00.11 – Социальная философия),
Кандидат исторических наук
(07.00.03 – Всеобщая история),
профессор

Татьяна Григорьевна Скороходова

7 мая 2026 г.

440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40;
тел. (8412) 66-60-01; rector@pnzgu.ru

Личную подпись *Т. Т. Скороходовой*
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам *Алф*
« 7 » мая 2026 г.

