

Ученому секретарю диссертационного совета 24.2.3 66.03, созданного на базе  
 ФГАОУ ВО «РГГУ»,  
 Хорхординой Т.И.  
 125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6

Кандидат исторических наук, доцент,  
 (специальность 5.6.1. — Отечественная история)  
 старший научный сотрудник, профессор УНЦ «Новая Россия. История постсоветской  
 России» Исторического факультета Историко-архивного института ФГАОУ ВО  
 «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

### **Отзыв**

**на автореферат Суданца Бориса Маратовича «Идеологическое обоснование реформ в СССР в 1985-1991 гг.», представленный на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.**

*Актуальность.* Представленный автореферат диссертации посвящен изучению переломного периода отечественной истории второй половины 1980-х гг., известных как Перестройка. Актуальность работы не вызывает сомнений, что подчеркивает и автор автореферата, отмечая связь проблематики своего исследования с современностью и важность изучения недостатков пропагандистского обеспечения реформ в прошлом для предотвращения ошибок в современном российском дискурсе.

Проблематика диссертации находится на стыке современной исторической науки и политической философии. Обращение к механизмам идеологического обоснования реформ позволяет не только понять причины краха советской государственности, но и извлечь уроки о роли риторики, символов и концептов в ходе общественных трансформаций. В условиях современных дискуссий о путях развития России анализ того, как официальная идеология эволюционировала от ортодоксального марксизма к либеральным и социал-демократическим нарративам, представляет собой значительный научный интерес.

*Научная новизна и теоретическая значимость* данной работы определяется оригинальностью методологического подхода. Автор не ограничивается традиционным историческим описанием событий, а фокусируется на реконструкции политического языка эпохи.

*Методологический инструментарий.* В диссертации используется теория речевых актов (К. Скиннер, Дж. Покок) и морфологический анализ идеологии (М. Фриден), что для изучения советского контекста является новаторским. Это позволяет рассматривать идеологию не как статичный набор догм, а как поле борьбы смыслов, где риторика становилась инструментом политического действия.

В данной работе впервые в центре внимания оказывается не просто смена лозунгов, а сам процесс проектирования идеологических конструкций, механизмы принятия решений о смене риторики и причины этих трансформаций. Использование лингвистического анализа позволяет автору выделить в качестве отдельного предмета изучения динамику политического языка реформаторов, показать, как через семантические сдвиги происходила легитимация чуждых прежней системе понятий («социалистический рынок», «общечеловеческие ценности»).

*Методологически инновационным* является подход автора, основанный на понимании синтеза доктрин — марксистско-ленинской и либеральной. Автор убедительно показывает, что Горбачев и его окружение использовали ленинское наследие как «тройного коня» для внедрения неортодоксальных идей, что является нетривиальным взглядом на природу «нового политического мышления» и концепции «истинного социализма». Среди методологических приемов данной работы выступает прием инструментализации истории: проработан тезис об использовании политики гласности и, в особенности, десталинизации как инструмента дискредитации существующей системы для расчистки пути реформам. Это

важный вывод, показывающий, что критика прошлого была не самоцелью, а средством делегитимации настоящего.

*Историография.* Из текста автореферата следует, что автор диссертации представил качественный историографический обзор, в котором отмечены не только отечественные, но и зарубежные исследователи по теме (Т. Шерлок, Дж. Бреслауэр, Г. Совэ, С. Коткин). Это придает работе фундированность и показывает знание контекста мировой историографии. Материал в обзоре сгруппирован не просто по авторам, но и по тематическим блокам (гласность, экономическая проблематика, внешняя политика). Это свидетельствует о том, что автор проделал серьезную работу по отбору литературы, что позволило ему увидеть различные грани изучаемой темы. Автор перечисляет большое количество исследователей и обозначает их позиции, что является несомненным плюсом данной работы. Вместе с тем, некоторая конспективность касается ряда работ (А. А. Вилкова о «субъективном факторе» или В. И. Головченко о «базовом идеологическом противоречии»). Представляется важным было бы показать (возможно в тексте самой диссертации это есть), чем именно подход автора отличается от работ таких исследователей Перестройки, как Р. Г. Пихоя, А. В. Шубин, или западных советологов.

*Источниковая база.* Масштаб привлеченных источников впечатляет. Автор вводит в научный оборот значительный массив неопубликованных документов из РГАНИ, ГАРФ, РГАСПИ и Архива Горбачев-Фонда, а также рассекреченные рабочие записи заседаний Политбюро, стенограммы комиссий и личные архивы идеологов перестройки (А. Н. Яковлева, Г. Л. Смирнова, Е. Г. Ясина). Проведенное автором интервью с И. К. Полозковым добавляет работе элемент «устной истории» и позволяет взглянуть на проблему с позиции оппозиционного крыла КПСС.

*Структура и содержание.* Работа состоит из четырех глав, последовательно раскрывающих хронологию и логику идеологических трансформаций: от попыток «омоложения» социализма до полного отказа от марксистско-ленинской парадигмы. Структура работы выглядит логичной и продуманной. Четко прослеживается хронологический принцип в сочетании с проблемным. Автор прослеживает путь от первых попыток «ускорения» в рамках старой парадигмы (1985 г.) через постепенное заимствование либеральных идей во внешней и внутренней политике (1986–1987 гг.) к открытому разрыву с марксизмом и попыткам создания социал-демократической и деидеологизированной платформы (1990–1991 гг.). Эта эволюция показана как вынужденная, но последовательная.

*Первая глава* посвящена анализу неортодоксальных идей на старте реформ (концепция ускорения, начало политики гласности). Автор верно подмечает ключевое противоречие этапа 1985–1987 гг.: использование радикальных (либеральных) идей для решения системных проблем при обязательном сохранении консервативной коммунистической фразеологии. Вывод о том, что «новое мышление» стало инструментом временного убеждения масс и способом «исключить внешнюю угрозу» для проведения реформ, является сильным аналитическим тезисом.

*Вторая глава* фокусируется на роли гласности как инструмента легитимации радикализации курса и пересмотра исторического прошлого. Раскрывается «обратная сторона» гласности. Исследователь справедливо акцентирует внимание на переходе от контролируемой критики бюрократии к неконтролируемой дискредитации советского прошлого. Особого внимания заслуживает анализ концепции «истинного социализма» как запоздалой и неубедительной попытки КПСС сохранить идейную гегемонию. Вывод о том, что «историческая политика» вышла из-под контроля и подготовила почву для делегитимации власти, является ключевым для понимания кризиса легитимности.

*Третья глава* рассматривает переход к либеральным и рыночным нарративам в условиях углубления политической и экономической реформы. Показан процесс углубления кризиса через призму «теории конвергенции». Сильной стороной главы является демонстрация того, как эклектичность идеологических конструктов (смешение плана и рынка, социализма и либерализма) привела к дестабилизации экономики и радикализации общественных настроений.

Убедителен вывод автора, что КПСС была вынуждена догонять оппозицию, утрачивая инициативу в формировании повестки.

*Четвертая глава* раскрывает финальную трансформацию (свертывание) коммунистической риторики и кризис концепции союзного государства. подводит к закономерному финалу — банкротству идеологии. Анализ попытки «социал-демократизации» КПСС как запоздалой и искусственной меры представляет научный интерес. Исследование процесса обновления государственного устройства на фоне роста сепаратизма позволяет заключить, что полный отказ Центра от коммунистической риторики в пользу прагматизма, не смог спасти Советский Союз от распада.

В целом содержание глав свидетельствует о том, что доказательная база аргументов убедительна. Каждый тезис подкреплён конкретными концептами: «ускорение», «новое политическое мышление», «социалистическое правовое государство», «историческая политика», социал-демократическая программа. Это избавляет работу от голословности.

Автор не ограничивается констатацией фактов, а выявляет причинно-следственные связи. Например, показано, как провал «ускорения» привел к поиску новых идеологических опор, а легализация либеральных идей через гласность привела к неконтролируемой активизации масс и элит, что, в свою очередь, подтолкнуло реформаторов к еще более радикальным шагам.

Убедительны основные выводы представленные в автореферате. Подчеркивается, что, хотя идеологическое обоснование изначально играло ключевую роль в принятии обществом горбачевских реформ, именно внутренняя противоречивость этого процесса стала одной из главных причин краха Перестройки. Автор резюмирует, что эволюция идеологического обоснования прошла путь от попыток опереться на ленинское наследие к полному отказу от коммунистической риторики в пользу либеральных концепций. Этот переход сопровождался рядом разрушительных факторов. Среди них. 1. Дискредитация основ советской политической системы; 2. Потеря доверия общества к власти. Постоянная смена доктрин и вынужденное заимствование идей у оппозиции привели к тому, что население перестало воспринимать власть как принципиальную и искреннюю. Главный вывод автора — крах идеологического обоснования Перестройки стал следствием неразрывной связи теоретических провалов (противоречивость идей, отказ от преемственности) и практических ошибок (поспешность, углубление кризиса) представляется научно обоснованным. Выводы о «рисках идеологической эрозии при проведении реформ «сверху»» и проблемах управления информацией в переходных обществах придают работе не только академическую, но и прикладную ценность.

*Заключение.* Текст автореферата позволяет заключить, что автор глубоко погружен в проблематику идеологического обеспечения Перестройки в СССР. В автореферате отражено понимание того, что идеологический фактор является ключевым для успехов или провала реформ. Текст написан профессиональным языком, характерным для историко-политологического дискурса. Логика изложения выстроена от общего контекста к конкретной научной проблеме и далее к историографическому обзору, что полностью соответствует жанру введения к квалификационному исследованию. Автор уверенно владеет материалом, видит историографические лакуны и способен формулировать научную проблему. Работа обладает всеми признаками серьезного академического исследования. Из автореферата следует, что диссертация представляет собой самостоятельную, завершённую и оригинальную научную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне, написанную научным языком в академическом стиле.

*Замечания и рекомендации.* При высокой оценке работы, в ходе рецензирования можно высказать ряд соображений, которые могут быть учтены при подготовке к защите или в дальнейшей научной работе: 1) Проблема периодизации и терминологии: Верхняя граница исследования (декабрь 1991 г., Беловежские соглашения) является классической, но небесспорной. Можно порекомендовать автору в тексте диссертации более подробно обосновать, почему он считает этот рубеж окончанием именно *идеологического* процесса обоснования реформ, ведь многие риторические конструкции перешли в политический

лексикон новой России. 2) Концепция «истинного социализма»: Автор справедливо указывает на непроработанность и неубедительность этой концепции для масс. Однако хотелось бы уточнить, была ли эта концепция изначально обречена на неудачу из-за своей эклектичности, или же она могла стать позитивной альтернативой, но была «задавлена» более агрессивным дискурсом критики? 3) Терминология: Использование термина «деидеологизация» по отношению к горбачевскому курсу требует оговорки. Сам автор блестяще показывает, что отказ от классовой парадигмы был замещен *другой* идеологией — либеральной, общечеловеческой. Поэтому корректнее говорить не о деидеологизации, а о *смене идеологической матрицы*.

Указанные замечания носят преимущественно технический и рекомендательный характер, направленный на улучшение и без того сильного текста. После небольшой стилистической доработки и устранения опечаток автореферат может быть оценен положительно, а диссертация и рекомендована к защите.

Представленные основные положения автореферата Суданца Б.М. свидетельствуют о завершеном, самостоятельном и глубоком исследовании. Автору удалось создать убедительную модель, объясняющую, как попытки сохранить социализм через его реформирование привели к эрозии его идеологической основы, что стало одним из ключевых факторов краха советской системы. Диссертация вносит значительный вклад в историографию перестройки, предлагая комплексный анализ дискурсивных практик власти. Выносимые на защиту положения полностью соответствуют специальности, обладают научной новизной и практической значимостью. Работа заслуживает высокой положительной оценки, а высказанные замечания носят рекомендательный характер и могут быть учтены при подготовке автореферата и текста диссертации к защите.

Автореферат Б.М. Суданца убедителен и соответствует критериям научно-исследовательской парадигмы, поэтому позволяет сделать заключение, что представленная диссертация «*Идеологическое обоснование реформ в СССР в 1985-1991 гг.*» отвечает требованиям п.п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 № 842 действующей редакции, а ее автор — Суданец Борис Маратович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. — Отечественная история.

20. 03. 2026.

 Наталья Викторовна Елисеєва

*Автор отзыва:* кандидат исторических наук, доцент Наталья Викторовна Елисеєва

*Место работы:* Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

*Должность:* старший научный сотрудник, профессор «УНЦ «Новая Россия. История постсоветской России» Исторического факультета Историко-архивного института

*Адрес:* 125047 Москва Миусская площадь, д.6, стр. 6

*Телефон:* +7 (495) 250-61-18

*E-mail:* rsuh@rsuh.ru

ПОДПИСЬ *Елисеєва Н.В.* ЗАВЕРЯЮ  
ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА  
ПО УПРАВЛЕНИЮ ПЕРСОНАЛОМ  
И СОЦИАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ  
ВАЗА А.М.

*20.03.2026*

