

**Отзыв на автореферат диссертации Смоленской Марии
Александровны на тему «Ненадежная наррация как проблема теории
повествования (на материале русской литературы XIX века)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.3 – Теория литературы в
Совете по защите кандидатских и докторских диссертаций 24.2.366.06
по филологическим наукам на базе ФГАОУ ВО «Российский
государственный гуманитарный университет»**

Диссертация М.А. Смоленской посвящена актуальной проблеме современной теории повествования – феномену ненадежной наррации. Несмотря на длительную историю его изучения (С. Чэтмен, У. Бут, У. Ригган, А.В. Жданова, Е.Ю. Моисеева и др.), так и не сложилось единого представления о критериях и границах ненадежности в литературном нарративе. Автор диссертации предпринимает вполне успешную попытку заполнить этот пробел, что обуславливает несомненную новизну рассматриваемой работы.

Диссертантка опирается на широкий круг исследований, посвященных разработке обсуждаемого понятия. Здесь ключевое место отводится зарубежной нарратологии, однако менее обширный опыт отечественных авторов в избранной области также учитывается.

М.А. Смоленская, не отвергая ни один из подходов к осмыслению ненадежной наррации (риторический / когнитивный), сосредоточивается на ее фундаментальных свойствах. Ненадежность фигурирует в эпике относительно референтного (утаивание событий, разного рода умолчания и недоговоренности) и коммуникативного событий («искажение» самого процесса рассказывания), является результатом сопряжения энигматической интриги и интриги слова. При этом диссертантка выделяет несколько уровней маркирования ненадежного повествования (вербализация наррации, наррация, история, нарративная структура, включающая в себя систему повествовательных инстанций и паратекст). Предложенный М.А. Смоленской теоретический аппарат полностью реализует свой потенциал в практической части работы – применимость разработанной концептуальной модели ярко подтверждается аналитическими очерками, детально изложенными в автореферате.

Вполне логично обращение автора к русской классической литературе: во-первых, исследуемый материал позволяет

проиллюстрировать основополагающие (идентификационные) свойства ненадежной наррации (они релевантны и для произведений XX-XXI вв.). Во-вторых, диссертантка ориентируется на конкретные достижения в области исторической поэтики, связанные с изучением творчества А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя, что во многом предопределяет интерес ученой к обозначенной литературной эпохе. При этом в финальном параграфе автор затрагивает вопрос о ненадежной наррации в произведениях неклассической парадигмы художественности, открывая перспективу дальнейшей разработки темы.

М.А. Смоленская довольно точно формулирует суть ненадежной наррации, которая в конечном итоге сводится к «искажению и трансформации нарративных функций, определенных М.М. Бахтиным как функции “свидетеля и судии”» (С. 7). Занимающее автора явление типологизируется на основе комбинации этих нарушений, которые касаются обеих функций сразу или только одной из них.

Весьма убедительно выглядит различие двух исторически сложившихся тенденций ненадежной наррации: пушкинской, примером которой служат «Повести Белкина» (ненадежность вызвана «многоступенчатостью» повествования, сочетанием противоречащих друг другу дискурсов), и гоголевской, представленной «Записками сумасшедшего» (ненадежная исповедь). Первая тенденция нашла свое продолжение в «Герое нашего времени» М.Ю. Лермонтова и «Драме на охоте» А.П. Чехова. Вторая – «Записках из подполья» Ф.М. Достоевского и «Записках сумасшедшего» Л.Н. Толстого.

Продуктивным видится разграничение ненадежной наррации и ненадежной фокализации – вторая определяется соотношением нарраториальной и персональной точек зрения. ПТЗ выступает на фоне НТЗ как ненадежная, но может максимально сближаться с последней («Что видела Галка» Л.Н. Андреева), порождая эффект неопределенности («Двойник» Ф.М. Достоевского). К сожалению, в автореферате недостаточно ясно охарактеризована природа ненадежной фокализации. Автор заявляет: «<...> в случае ненадежной наррации нарратор совпадает с фокализатором. В случае же ненадежной фокализации этого совпадения не происходит» (С. 12). На фоне данного утверждения несколько противоречиво звучит мысль о том, что «совпадение ненадежной ПТЗ и НТЗ» является одной из трех форм ненадежной фокализации (С. 18). Рискнем предположить, что имеется в виду не совпадение точек зрения, а

сокращение дистанции между ними, о доминировании перспективы героя в повествовании.

Высказанное замечание нисколько не умаляет достоинств диссертационного исследования М.А. Смоленской, которое представляет собой завершённый академический труд, выполненный самостоятельно на высоком научном уровне, обладающий теоретической и практической значимостью.

По содержанию автореферата и 19 статей, 3 из которых опубликованы в журналах, включенных ВАК РФ в Перечень ведущих рецензируемых изданий, можно заключить, что работа «Ненадежная наррация как проблема теории повествования (на материале русской литературы XIX века)» отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям и установленным «Положением о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.03.2023), а ее автор, Мария Александровна Смоленская, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.3. Теория литературы.

28.05.2026

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации и их дальнейшей обработки не возражаю.

Агратин Андрей Евгеньевич, кандидат филологических наук (специальность 10.01.01 – Русская литература), доцент кафедры теоретической и исторической поэтики историко-филологического факультета Института филологии и истории ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6. Тел.: +7 (495) 250-61-18. E-mail: andrej-agratin@mail.ru

ПОДПИСЬ *А.А.М.* ЗАВЕРЯЮ
 ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА
 ПО УПРАВЛЕНИЮ ПЕРСОНАЛОМ
 И СОЦИАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ
 ВАЗА А.А.
 28 МАЙ 2026