

В диссертационный совет 24.2.366.10,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Российский государственный гуманитарный университет»

### **Отзыв**

**на автореферат диссертации Анискина Максима Александровича  
«Акторно-функциональный принцип периодизации национального  
кинематографа и его апробация на материале истории советского кино  
1921–1945 годов», представленной на соискание учёной степени  
кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства  
(кино-, теле- и другие экранные искусства)**

Диссертация М.А. Анискина «Акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа и его апробация на материале истории советского кино 1921–1945 годов» посвящена исключительно актуальной проблеме, даже приближённо не решённой ни в отечественном, ни в зарубежном киноведении. Более или менее общепринятая периодизация истории кино выглядит примерно так: раннее кино (до 1916 года), зрелое немое кино (с 1916 до конца двадцатых), довоенное звуковое кино, кино военного времени, послевоенное кино. Как видим, это весьма напоминает борхесовскую китайскую энциклопедию, ибо здесь смешаны хронологический и отчасти эстетический критерии (раннее/зрелое), технологический (немое/звуковое) и исторический (довоенное и пр.). На это затруднение обращает внимание и диссертант в пункте 1.2.6 своей работы.

Разрешить эту проблему М.А. Анискин предлагает с помощью введённого им комплексного понятия под симпатичной аббревиатурой ПРАФ – «право реализации авторской функции», в котором основной упор делается на институциях, в тот или иной исторический период имеющих наибольшие

возможности принятия окончательных решений в процессе производства фильмов. На первый взгляд, такой критерий выглядит чисто организационным, однако он эксплицитно и имплицитно включает в себя в большинство остальных, перемешанных в принятой историографии.

Действительно, от того, кто имеет ПРАФ, прямо зависит доминирующая кинематографическая эстетика, и в то же время, исторические и экономические обстоятельства в значительной степени определяют принадлежность этого права. Более того, акторный подход исследователя учитывает и такую важнейшую институцию, как зритель, в значительной степени ускользающую от традиционной историографии. Единственный фактор, прямо не включаемый в предлагаемую диссертантом схему, это технологический, но – как было в своё время показано автором данного отзыва – роль этого фактора в привычной истории кино в немалой степени переоценена.

Такой новаторский универсальный подход может принести значительные результаты в приложении как к истории кино в целом, так и к отдельным кинематографиям. Сам по себе он очень близок к периодизации, принятой по отношению к довоенному американскому кино, где выделяют операторский период (до 1908), режиссёрский (до 1916), продюсерский (до конца двадцатых) и затем студийный – нетрудно заметить, что просто последовательный перечень тех, у кого в разное время был ПРАФ. Но к другим кинематографиям такая периодизация обычно не применяется, и их, безусловно, было бы очень интересно рассмотреть с помощью методики М.А. Анискина.

Также очень интересно, хотя и более проблематично (но потому ещё интереснее) было бы приложить эту методику к послевоенному кино, в котором структура кинопроизводства уже достаточно устоялась, и где, за исключением бывших социалистических стран, не происходило радикальных сдвигов права принятия окончательных решений. Более того, в кинематографе этой эпохи (особенно в западноевропейском) сложилась своего рода многоукладность, когда параллельно функционируют высокобюджетное коммерческое кино, низкобюджетное коммерческое кино и финансируемое государст-

вом авторское кино. Понятно, что в первом случае основной ПРАФ у продюсера, в последнем – у режиссёра, а второй находится в промежуточном положении. Несомненно, выяснить степень применимости акторно-функционального принципа к таким сложным структурам было бы очень познавательно.


Однако диссертант предпочёл апробировать свою методику на самой неплодотворной с точки зрения новизны потенциального результата кинематографии – на советской. Принятая периодизация советского кино совпадает с периодами политической истории – авангард эпохи НЭПа, сталинское кино (с внутренним подразделением на довоенное, военное и послевоенное), оттепель, застой, перестройка, – и никакой иной она при сколько-нибудь релевантном подходе быть не может, поскольку в каждом из этих периодов происходило кардинальное преобразование всей структуры кинопроизводства и ПРАФ, его экономики и эстетики. Разумеется, диссертант приходит именно к такой периодизации в изучаемых им хронологических рамках, и ничего другого он получить бы не мог, поскольку его методология представляется адекватной.

В квалификационном академическом исследовании, каковым является кандидатская диссертация, новаторство методологии и последовательность её применения куда важнее, чем оригинальность получаемых результатов (которая в некоторых случаях может даже являться скорее минусом работы, чем её достоинством), поэтому отмеченный недостаток едва ли можно считать сколько-нибудь существенным. Таким образом, автор отзыва надеется на то, что М.А. Анискин продолжит свои историографические исследования уже в качестве кандидата искусствоведения.

Итак, содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование М. А. Анискина соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции). Автор работы, Анискин Максим Алексан-

дрович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

Филиппов Сергей Александрович,  
кандидат искусствоведения,  
научный сотрудник кафедры  
телевидения и радиовещания  
факультета журналистики  
ФГБОУ ВО «Московский  
государственный университет  
имени М. В. Ломоносова», г. Москва

  
С. А. Филиппов  
« 29 » апреля 2026 г.

Контактные данные:

Адрес: 125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1

Тел.: +7 (495) 629-74-35

e-mail: s\_a\_filippov@mail.ru

