

В Диссертационный совет 24.2.366.09

на базе ФГАОУ ВО

«Российский государственный
гуманитарный университет»

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации

Костенко Натальи Юрьевны

«Архив О.М. Фрейденберг как социокультурный феномен»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 5.10.1 - Теория и история культуры, искусства

Диссертация Натальи Юрьевны Костенко посвящена, во-первых, личности замечательного ученого – Ольги Михайловны Фрейденберг, во-вторых, оставленному этим ученым архиву, самую важную часть которого составляют записки «Пробег жизни» – уникальное свидетельство об истории XX века, и наконец, в-третьих, проблеме личного архива, его комплектования и его места в истории культуры. Сочетание этих фактов вкупе с тщательностью и глубиной мысли диссертантки обуславливают новизну и значимость ее работы.

Не стану скрывать, что со многими положениями диссертации я знакома уже давно. Можно сказать, что она создавалась отчасти на моих глазах, поскольку до последнего времени я имела честь работать бок о бок с Натальей Юрьевной Костенко в УН ИВГИ им. Е.М. Мелетинского РГГУ и на устраиваемых там конференциях, а также на научном семинаре ИВГИ слушать ее доклады на темы, связанные с диссертацией (все они перечислены в автореферате). Доклады эти всегда были так логично выстроены, так богаты материалом, так интересны выводами, к которым приходила докладчица, что некоторые из них я хорошо помню до сих пор, хотя со времени их произнесения прошло уже немало лет. Таков, например, трагический рассказ об отношениях Фрейденберг с ее ученицами, из которых не предала ее память лишь та, на которую Ольга Михайловна возлагала наименьшие надежды. Или не менее трагический рассказ о том, как запечатлена в «Записках» Фрейденберг ленинградская блокада. Или блистательный анализ отражения в «Записках» Фрейденберг впечатлений от знакомства с пастернаковской «Охранной грамотой», причем отражения весьма специфического – от противного: Фрейденберг отступает от реальности, чтобы ее впечатления не были похожи на впечатления Пастернака.

Все эти и многие другие наблюдения, гипотезы и аналитические разборы вошли в диссертацию, для которой характерны не только богатство материала, но и продуманная структура изложения; особо следует отметить очень подробную рубрикацию, удобную для чтения и понимания. Автореферат в полной мере дает о ней представление.

К достоинствам работы следует отнести то обстоятельство, что в ней внимание к мельчайшим деталям биографии Фрейденберг, которые порой приходилось угадывать и прочитывать «между строк», сочетается с теоретическим осмыслением самих «Записок» и архива в целом как средства преодоления смерти.

Костенко умеет отстраниться от материала, но она неизменно стремится сохранить ему верность и прочитывать мысль Фрейденберг на ее языке, а не навязывать ей понятия и концепции другого времени, как это сделано, например, в работах Ирины Паперно, с которой Костенко ведет корректную и убедительную полемику.

Диссертантке пришлось преодолеть много трудностей, начиная с необходимости ввести в научный оборот много неопубликованных материалов и кончая необходимостью изучать чрезвычайно широкий круг научной литературы. Сложность работы увеличивало то обстоятельство, что Фрейденберг была профессиональным «античником», поэтому диссертантке приходилось погружаться в работы, посвященные древней культуре. С другой стороны, Фрейденберг приходилась двоюродной сестрой Борису Пастернаку, и Костенко убедительно показывают не просто духовную близость брата и сестры, но и родство двух их самых грандиозных творений, создававшихся параллельно: «Записок» Фрейденберг и романа «Доктора Живаго». Следовательно, диссертантке пришлось не только погружаться в древность, но и изучать обширнейшую литературу, посвященную Пастернаку и его роману, а также погружаться в историю советской гуманитарной науки, одной из создательниц которой была Фрейденберг. Но Костенко успешно преодолела и эту трудность.

Можно с уверенностью сказать, что диссертационное исследование полностью соответствует паспорту специальности ВАК по направлению 5.10.1. – Теория и история культуры, поскольку посвящено роли архива как феномена культуры. Выводы автора корректны и обоснованы. Диссертация опирается на очень широкий круг источников и литературы, посвященной как личности Фрейденберг, так и проблеме архивов. Диссертация Натальи Юрьевны Костенко — самостоятельное и оригинальное научное исследование. Поставленные автором задачи решены, выводы корректно обоснованы. Вынесенные на защиту положения получили необходимую аргументацию. Автореферат позволяет заключить, что представленная диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а соискательница Костенко Наталья Юрьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

26.08.2026

Мильчина Вера Аркадьевна,
кандидат филологических наук,
ведущий научный сотрудник Учебно-научного
института высших гуманитарных исследований
им. Е. М. Мелетинского
ФГАОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет»

