

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Дейкуна Ильи Дмитриевича «Рефлексия
фикциональности в авторском комментарии на материале русской художественной
прозы (XVIII–XX вв.)»

Диссертационное сочинение И. Д. Дейкуна, как представляется, вполне достаточно отражено в автореферате, по которому можно судить о **научной значимости исследования**.

Предметом исследования соискателя стали авторские метафикциональные комментарии, что **является актуальной научной проблемой**. Более того, обсуждение природы таких комментариев, их типология вносит заметный научный вклад в теорию литературы.

Сразу же отметим, что раздел автореферата «**Практические результаты работы**», без всякого сомнения, должен быть расширен и дополнен. Сюда следовало бы включить не только курсы «по теории литературоведения, по исторической и теоретической поэтике» (с. 9), но и теорию и практику издательского дела и текстологию.

Научная новизна диссертации заключается не только, как формулирует И. Д. Дейкун, «в создании систематической теории АМК, интегрированной в парадигму исследований постклассической нарратологии» (с. 5), но и в определениях и типологии авторского комментария, учитывающих сразу несколько параметров: жанр, композиция, субъектная атрибуция, мотивировка, субпарадигма и т. п.

Отсюда – довольно значительное количество **задач** (8), которые соискатель ставит перед собой. При этом, судя по тексту автореферата, эти задачи успешно решаются.

Поскольку **цель** исследования многоуровневая, И. Д. Дейкун применяет целый спектр различных методологических инструментов и теоретических положений: М. М. Бахтина, В. Вольфа, Ж. Женетта, В. И. Тюпы, Т. ван Дейка, М. Н. Бройтмана, Р. Ингардена, Н. И. Жинкина, В. В. Селиверстова, Ю. Н. Чумакова, С. А. Рейсера, А. Л. Гришунина и ряда других ученых.

Введение диссертационного исследования содержит научный аппарат.

В первой главе «Авторский комментарий и метафикциональность» анализируется теоретическая база исследования, вводится понятие «синтетического единства» (с. 11) авторского комментария, проводится граница между авторским комментарием («авторское» высказывание, форма подстрочного примечания) и метафикциональным комментарием (высказывание нарратора, форма «пассажа»). В эволюционном аспекте анализируются «исторически сложившиеся трактовки» авторского комментария.

Важной кажется четкая формулировка тезиса о том, что «АМК имеет две формальные крайности, внутритекстового пассажа и внетекстового примечания» (с. 26), актуализирующая гибридную природу предмета исследования.

Вторая глава «АМК в художественном произведении как в монотекстовом дискурсе» посвящена «исследованию мотивировок» (с. 14). Очень любопытным кажется утверждение И. Д. Дейкуна о том, что важную роль в мотивировке АМК играет категория комического.

Третья глава «АМК в композиции произведения. Категория автора и уровень высказывания» сосредоточена на субъектной атрибуции.

Четвертая глава «АМК в контексте рефлексивных областей интертекстуального дискурса. Референция и предметность АМК» посвящена влиянию АМК на изображенный в произведении мир и «референции понятий, используемых в метаязыковых АМК» (с. 23).

Заключение подводит итоги исследования; здесь также формулируются (весьма конкретно!) перспективы начатого соискателем исследования.

Деление исследования на главы и логика их выстраивания в полной мере убеждают в том, что все многочисленные задачи диссертации выполнены.

Несмотря на то, что исследование И. Д. Дейкуна, если судить по автореферату, представляется подготовленным тщательно и на высоком научном уровне, все же хотелось бы задать уточняющий вопрос (возможно, уже раскрытый в диссертации).

На с. 9 автореферата читаем: «Иногда субъектом АМК может быть персонаж без авторских функций...». Хотелось бы услышать примеры таких авторских метафигуральных комментариев и возможные причины их появления.

Исследовательская стратегия, полнота выводов и результатов, а также **положения, выносимые на защиту** обоснованы и убедительны и соответствуют паспорту научной специальности 5.9.3 – Теория литературы.

Апробация диссертации проходила на различного уровня научных конференциях.

По теме диссертации было опубликовано в рецензируемых изданиях категории К1 и К2 – 6 статей, в других изданиях – 4 статьи.

Таким образом, представленная авторефератом диссертация И. Д. Дейкуна «Рефлексия фикциональности в авторском комментарии на материале русской художественной прозы (XVIII–XX вв.)» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции) и профилю Диссертационного совета 24.2.366.06 по филологическим наукам при Российском государственном гуманитарном университете, а ее автор, Дейкун Илья Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.3 – Теория литературы.

Козьмина Елена Юрьевна,

доктор филологических наук, специальность 10.01.08 – Теория литературы. Текстология, доцент, профессор кафедры издательского дела, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Адрес: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

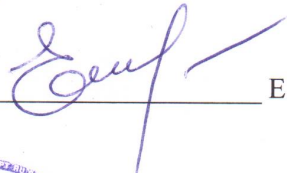
www.

Р. т. +7(343) 375–97–25

e-mail: klen063@gmail.com

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

20.10.2025


Е. Ю. Козьмина

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УРФУ
МОРОЗОВА В.А.

