В диссертационный совет 24.2.366.08
(политические науки)
при ФГАОУ ВО
«Российский государственный
гуманитарный университет»

ОТЗЫВ

Эльбуздукаевой Тамары Умаровны, доктора исторических наук, на автореферат диссертации Салгириева Али Руслановича «Деятельность элит Северного Кавказа в контексте общероссийских и региональных политических процессов», представленной на соискание учёной степени доктора политических наук по научной специальности 5.5.2. — «Политические институты, процессы, технологии»

В последние годы заметно вырос интерес к Северному Кавказу как к пространству, где отчётливо обнаруживаются пределы стандартных моделей региональной политики. Автореферат А.Р. Салгириева обращает на себя внимание тем, что предметом избран не отдельный конфликт, не отдельная республика и не единичный институт, а весь контур элитного функционирования макрорегиона. Заявленная тема требует широкого охвата материала и вместе с тем осторожности в обобщениях. Судя по представленному тексту, соискатель владеет обеими составляющими.

Автор рассматривает современную систему власти через генезис и последовательную трансформацию правящих групп, прослеживая смену каналов рекрутирования и форм политического представительства (с. 13–14). Метод диахронического анализа раскрывает преемственность между этапами развития региона, влияние исторически сложившихся социальных иерархий, родственных и клановых связей, устойчивость отдельных элементов традиционного уклада. Эволюция элит предстаёт не чередой кадровых перестановок, а длительным процессом обновления властных отношений, в котором наследование прежних практик сопровождается адаптацией к новым политическим условиям. Историческая ретроспектива придаёт анализу необходимую глубину.

Методологически близким историку представляется обращение к историческому неоинституционализму (с. 11). Подход объясняет зависимость нынешних моделей элитообразования от предшествующих траекторий и институциональной инерции, а также позволяет показать, каким образом реформы 2000-х годов изменили формы элитного воспроизводства, не устранив роли личных связей и внепроцедурных каналов включения во власть (с. 13). Для исторического исследования подобная постановка вопроса привычна, для политологического она означает отказ от представления о постсоветской трансформации как о разрыве с прошлым.

Следует поддержать тезис о двойственной роли элит. В тексте прослежено, что одни и те же ресурсные возможности работают в стабилизирующем и в дестабилизирующем ключе (с. 3–4). Элиты снижают напряжённость, принимают на себя посредничество, удерживают каналы коммуникации между обществом и властью. Они же воспроизводят замкнутость, усиливают конфликтность и обслуживают узкогрупповые интересы.

Особенно интересным представляется параграф о политических элитах Чеченской Республики на с. 29 автореферата. А.Р. Салгириев обоснованно соотносит формирование современного политического слоя с опытом вооружённых конфликтов и последующим выстраиванием жёстко централизованной системы государственного управления. Российско-чеченский конфликт 1990-х и начала 2000-х годов определил не только состав современной элиты, но и сам характер её легитимации. Политическая система квалифицируется автором как неопатримониальная.

Современная чеченская элита сложилась в череде трагических исторических разломов, где вооружённые конфликты, реставрация государственности, реформы и контрреформы сменяли друг друга быстрее, чем успевала укорениться институциональная преемственность самой власти. Прерывистость элитообразования в регионе детерминирует особый режим легитимации, правящая элита обращается к прошлому как к источнику права на власть и переводит историческую память в ресурс политического обоснования. Ретроспективная апелляция работает в Чечне как механизм воспроизводства господства, поскольку всякое новое решение получает обоснование через возведение к пережитым переломам.

Научная новизна работы связана с построением целостной типологии элит и их стратегий, изложенной в пятнадцати пунктах (с. 13–16). Ценен анализ сюжетов о харизматическом лидерстве, кланах, сетевых структурах и роли религиозно-политических акторов (в условиях Северного Кавказа религия занимает особое место). Среди достоинств отмечу и публикационную активность соискателя (с. 20). Число работ по теме, в том числе в рецензируемых изданиях и в ежегодных докладах Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (ИЭА РАН), создаёт впечатление длительного исследовательского маршрута автора.

В качестве пожелания отмечу следующее замечание:

- Историческая траектория Чечни, Ингушетии и Ставропольского края различается настолько, что экстраполяция выводов с одного случая на другой требует специальной методологической оговорки, пояснения авторского замысла.

Исследование А.Р. Салгириева обладает научной и практической ценностью для политической науки и региональных исследований. Автореферат достаточно полно отражает содержание работы. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.Рекомендую Салгириева Али Руслановича к присуждению учёной степени доктора политических наук по научной специальности 5.5.2. — Политические институты, процессы, технологии.

Эльбуздукаева Тамара Умаровна, доктор исторических наук, профессор, директор Института гуманитарных исследований ГКНУ «Академия наук Чеченской Республики»

04.09. 2026 г.

Подпись Эльбуздукаевой Т.У. заверяю: **«07» сентября 2026 г.**

Контактные данные АН ЧР:

364043, г. Грозный, ул. Вахи Алиева, 19а.

Телефон: +7 928 478-22-11. Электронная почта: academy_chr@mail.ru

Подпись
Эльбуздукаевой Т. У.
Заверяю Оккаева З. С-М.
ГКНУ "Академия наук
Чеченской Республики"
« 07 »сентября 2026