

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 9 октября 2025 г. № 12.

О присуждении Шадурскому Владимиру Вячеславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Рецепция русской литературы XV–XIX веков в творчестве М. А. Алданова» по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 30.06.2025 года (протокол заседания № 11) диссертационным советом 24.2.366.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 572/нк.

Соискатель ученой степени Шадурский Владимир Вячеславович (дата рождения – 27.07.1972) в 1999 г. завершил аспирантуру Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. В 1999 г. в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», В. В. Шадурский защитил кандидатскую диссертацию, специальность 10.01.01 – русская литература, тема «Поэтика подтекстов в прозе В.В. Набокова».

С 1997 г. Шадурский Владимир Вячеславович работал на филологических кафедрах Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого ассистентом, старшим преподавателем, доцентом. В настоящее время он работает доцентом кафедры филологии Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственной университет», Минобрнауки России.

Официальные оппоненты:

Громова Алла Витальевна, доктор филологических наук, профессор, профессор департамента филологии, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»;

Марченко Татьяна Вячеславовна, доктор филологических наук, заведующая отделом культуры российского зарубежья, государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына»;

Строганов Михаил Викторович, доктор филологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела «Литературное наследство», федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт мировой литературы имени А. М. Горького Российской академии наук.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Псковский государственный университет» (г. Псков) в своем положительном отзыве, составленном доктором филологических наук, профессором кафедры филологии, коммуникаций и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет» Разумовской Аидой Геннадьевной, рассмотренном и одобренном на заседании кафедры филологии, коммуникаций и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», протокол № 1 от 18 сентября 2025 года (подписан заведующей кафедрой филологии, коммуникаций и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», кандидатом филологических наук, доцентом Светланой Викторовной Лукьяновой), указала, что диссертация Шадурского В.В. соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Шадурский В.В., заслуживает присуждения ученой степени доктора наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации. В отзыве ведущей организации подчёркивается, что работа отличается актуальностью и научной новизной, выносимые на защиту положения не вызывают возражений, отмечаются положения, совокупность которых можно квалифицировать в качестве нового решения научной проблемы по рецепции русской литературы в творчестве писателя русского зарубежья, имеющей заметное значение для литературоведения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается профилем научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступили 5 положительных отзывов от:

1) доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН Кибальника Сергея Акимовича;

2) доктора филологических наук, профессора, заведующей кафедрой русской литературы и журналистики ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» Романовой Ирины Викторовны;

3) доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры истории русской литературы ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Рягузовой Людмилы Николаевны;

4) кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Дроновой Татьяны Ивановны;

5) кандидата филологических наук, доцента кафедры общей и прикладной филологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» Карпова Дениса Львовича.

В полученных отзывах отмечаются научная новизна, высокий научный уровень, актуальность и перспективность исследования; продуктивность и высокий потенциал представленной концепции; обширная теоретико-методологическая база исследования; теоретико-методологическая обоснованность и убедительность выдвинутых на защиту положений; теоретическая значимость исследования и убедительный характер сделанных выводов; творческий потенциал соискателя ученой степени, его терминологическая четкость и высокий уровень владения аналитическими методами исследования, а также то, что в работе решены задачи, имеющие теоретическое и практическое значение для современного литературоведения. Особое внимание обращено на методологический подход исследования: во-первых, осуществлена реконструкция авторской стратегии русской литературы, взятой в большом временном диапазоне XV–XIX вв., в документальной прозе М.А. Алданова, во-вторых, дана трактовка воплощения рациональной системы в системе художественных образов, подтекстов, интерпретаций.

Вопросы и пожелания авторов отзывов не влияют на научную значимость и концептуальную завершенность исследования, не вступают в противоречие с основными выводами и не снижают высокий уровень работы.

Соискатель имеет 59 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 8 в монографиях и главах коллективных монографий, 25 – в рецензируемых журналах,

включённых в перечень ВАК и относящихся к категориям К1 и К2, 26 – в прочих научных изданиях, в том числе 1 на английском языке. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Статьи посвящены изучению рецепции русской литературы XV–XIX вв. в творчестве М.А. Алданова. Сведения об опубликованных соискателем работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверные.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

- 1) Шадурский В. В. Русская классическая литература в восприятии Марка Алданова: монография. – Великий Новгород: Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, 2024. – 305 с. <https://doi.org/10.34680/978-5-89896-899-1/2024.Aldanov> (17,8 п.л.).
- 2) Шадурский В. В. Рецепция Аввакума в творчестве Марка Алданова // Вестник славянских культур. – 2022. – № 65. – С. 208–220. <https://doi.org/10.37816/2073-9567-2022-65-208-220> (0,8 п.л.).
- 3) Шадурский В. В. И. С. Тургенев в восприятии М. А. Алданова // Литературный факт. – 2020. – № 3(17). – С. 265–280. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2020-17-265-280> (1 п.л.).
- 4) Шадурский В. В. Образ протопопа Аввакума в публицистике Марка Алданова // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». – 2020. – №9–1. – С. 73–81. <https://doi.org/10.28995/2686-7249-2020-9-73-81> (0,6 п.л.).
- 5) Шадурский В. В. Поэтика образа Нила Сорского в произведениях Марка Алданова // Проблемы исторической поэтики. – 2019. – Т. 17, №1. – С. 178–204. <https://doi.org/10.15393/j9.art.2019.5721> (1,7 п.л.).
- 6) Шадурский В. В. Марк Алданов о Льве Толстом (на материале публикаций в газете «Сегодня») // Рецепция личности и творчества Льва Толстого: коллективная монография / сост. и науч. ред. Л. Е. Бушканец. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. – С. 271–284. (1,2 п.л.).
- 7) Шадурский В. В. Марк Алданов – комментатор русской классики. Монография. – Великий Новгород: НовГУ, 2016. –111 с. (7 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований, впервые:

определено, что литературно-критическая деятельность М. А. Алданова, осуществлявшаяся в эмигрантских журналах, газетах, сборниках, дала писателю возможность ярче обозначить свои эстетические и этические принципы и продемонстрировать свою близость традициям русской литературной критики;

установлено, что различные начинания М. А. Алданова – от журнала «Грядущая Россия» до «Нового журнала», публицистика, литературно-критические статьи – позволили ему в условиях политической свободы достичь творческой целостности, совместить интерес к точным и естественным наукам со страстью к литературе;

показано, как алдановское восприятие русской литературной традиции содействовало успешному представлению русской литературы XIX в. русскоязычному читателю в Европе и США, а также иностранному читателю;

дано объяснение того, как результаты рецепции русской классической литературы представлены в творчестве М. А. Алданова литературно-художественными, литературно-критическими и публицистическими текстами; в текстах первого типа рецепция и интерпретация русской литературы носит творчески-эстетический, художественный характер; литературно-критические и публицистические тексты уточняют, рационализируют формируемые образы, являясь по отношению к ним формой авторского комментария;

доказано, что персонифицированная рецепция писателей XIX в. в художественной прозе М. А. Алданова не имела мифотворческого и идеализированного характера; восприятие отдельных писателей русской классической литературы и их произведений у М. А. Алданова было спорадическим, неупорядоченным, нелинейным; вместе с тем рецепция творчества таких писателей, как А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Н. В. Гоголь, И. С. Тургенев, А. И. Герцен, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, А. П. Чехов, осуществлялась Алдановым, превращаясь в эстетическую и мировоззренческую концепцию, которая воздействовала на его художественное творчество в течение всей жизни;

показано, что алдановское восприятие Л. Н. Толстого и трактовка его произведений, оценка стиля повлияли на литературную атмосферу русского зарубежья, оказали воздействие на читательские приоритеты, на формирование в русской эмиграции образа Л. Н. Толстого как писателя-парадоксалиста, а также на трансляцию этого образа зарубежному читателю;

выявлено особое отношение М. А. Алданова к русской классической литературе (от комментирования до интерпретации), которое позволило ему в прозе объединить аксиологию с мировидением, что соответствовало экзистенциальным запросам современника-эмигранта, пережившего исторические катастрофы и оказавшегося без нравственных и духовных ориентиров; это отношение помогало М. А. Алданову сохранить национальную, гражданскую идентичность;

показано, как различные способы рецепции русской классической литературы сформировали в алдановском творчестве особый образ России и русской литературы;

предложена трактовка рецепции русской классической литературы как оригинальной концепции, с помощью которой М. А. Алданов смог выразить собственную аксиологию и философию в разнообразных эпических жанрах;

объяснено, что благодаря преемственности приемов поэтики Л. Н. Толстого М. А. Алданов реализовал себя как автор «традиционного эпоса нового времени»; следуя традициям Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского, он усовершенствовал «романический эпос»; продолжая традиции, заложенные И. С. Тургеневым, А. П. Чеховым, развил «очерковый эпос»;

показано, что М. А. Алданову удалось осовременить русскую романную традицию и за счет этого избежать кризиса жанра романа; после Второй мировой войны он нашел в себе силы отказаться от очерков и политических рассказов и сохранить верность роману, используя приемы поэтики классиков русской литературы XIX в.;

доказано, что от других крупных писателей русского зарубежья М. А. Алданова отличает литературно-общественная позиция ответственного носителя, хранителя и распространителя русской культуры, культуртрегера.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что в нем теоретически **переосмысливается и углубляется** понятие «рецепция»; это не только восприятие и интерпретация чужого текста, но и совершаемые реципиентом творческие действия, порожденные этими восприятием и интерпретацией (включая отзывы в письмах, отклики в публицистических и литературно-критических статьях, рецензиях, создание литературных произведений и реализацию литературно-общественных инициатив, переводов, репрезентацию в других видах искусств). В диссертации **дается подробная характеристика** таким формам рецепции как комментарий (возникающий в литературно-критических работах, публицистике, переписке), интерпретация (появляющаяся в рассказах, повестях, романах), использование приемов поэтики прозы русской классической литературы (используемых преимущественно в алдановских романах), общественно-литературная деятельность Алданова (от участия в праздниках в честь русской классики до выпуска изданий, продолжающих журнальную традицию русской литературы – «толстых» журналов «Грядущая Россия», «Новый журнал»).

В диссертации **разработан и опробован** аналитический подход к изучению подобных форм многоаспектной рецепции. **Утверждается**, что М. А. Алданов осуществляет рецепцию русской литературы в нескольких аспектах – и вполне автономных, и взаимопересекающихся: в своей художественной и документальной прозе он ведет себя и как комментатор, и как интерпретатор русской классической литературы; в литературно-общественных и издательских инициативах он выступает в роли редактора журналов, руководителя различных комитетов, фондов, участника

просветительских и литературных акций: мысли, высказанные в литературно-критических статьях, находят художественное воплощение в прозе, и, наоборот, образы, созданные Алдановым-художником, уточняются и проясняются в его же публицистике.

Определены перспективы изучения научной проблемы. Одним из направлений для развития алдановедения представляется усовершенствование работы с источниковедческой базой; другим направлением признается исследование рецепции М. А. Алданова в Северной Америке или в Западной Европе (в 1920–1950-е гг. – при жизни писателя, и в 1960-е–1980-е гг. – после его смерти), третьим направлением видится сопоставление уже выявленных результатов рецепции русской классики в СССР и в русском зарубежье в 1920–1950-е гг.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется ее вкладом в изучение литературы русского зарубежья, в исследование тенденций литературного процесса XX в.; материалы диссертационной работы могут быть применены в вузовских курсах преподавания истории русской литературы XX в., в дисциплине «История литературы и журналистики русского зарубежья», при составлении различных программ историко-литературных дисциплин.

Научная новизна заключается в целостном осмыслении рецепции русской литературы XV–XIX в., проявленной в художественной и документальной прозе Алданова; во введении в научный оборот забытых статей и очерков писателя, опубликованных в эмигрантской периодике и научных сборниках. Впервые установлено, что в художественной и документальной прозе Алданова создается система принципов художественной рецепции русской классики; рациональная часть этой системы сформулирована в виде комментариев в нон-фикшн: литературно-критических статьях, рецензиях, очерках, путевых заметках, книге философских диалогов «Ульмская ночь», в эпистолярной; эмоциональная, эстетическая часть системы передана в виде интерпретации художественных образов, аллюзий, цитат, мотивов, а также в виде различных сюжетов, в которые русские писатели вовлекаются в качестве персонажей.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена, во-первых, применением литературоведческих методов, использованных в системе, с помощью которых отражено понимание алдановской рецепции русской классической литературы; во-вторых, приведением эмигрантского и зарубежного контекста восприятия этой литературы в 1920–1950-е гг.; в-третьих, привлечением обширного документального материала и первоисточников – от прижизненных изданий Алданова и его собственных отзывов на книги писателей до критических статей о его творчестве, опубликованных в эмигрантской периодике; в-четвертых, использованием архивных документов, фондов российских и зарубежных библиотек, библиографических указателей и справочников, хроник, переписки, исследований по

истории литературы, критических статей и воспоминаний.

Методология диссертационного исследования соответствует задачам, поставленным в работе, и позволяет обеспечить их актуальное решение.

Положения, выносимые на защиту, обладают несомненной научной новизной и обосновываются в тексте работы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса; всестороннем и скрупулезном анализе литературного материала; в уточнении понятия рецепции литературы, в подтверждении гипотезы, что из возможных путей наследования русской классической традиции Алданов выбрал самобытный путь без опоры на религию, которую по своей духовной сути заменила русская классическая литература, проявив себя как средство поддержания духовности и как инструмент укрепления национальной идентичности.

Личный вклад также выражается в апробации результатов исследования на научных конференциях всероссийского и международного уровня, а также подготовке научных публикаций (всего 59 публикаций) по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания и вопросы, связанные с недостаточным освещением в диссертационном исследовании литературно-критического фона русского зарубежья, отсутствием необходимой дистанции между дискурсом исследования и алдановским литературно-критическим дискурсом, наличием в тексте диссертации немногочисленных фактических неточностей.

Соискатель В.В. Шадурский в ходе заседания согласился с высказанными замечаниями и аргументированно ответил на заданные вопросы.

Таким образом, диссертация Шадурского Владимира Вячеславовича «Рецепция русской литературы XV–XIX веков в творчестве М. А. Алданова» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям.

На основании приказа проректора по научной и проектной работе от 30 сентября 2025 г. заседание диссертационного совета 24.2.366.06 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук Шадурского Владимира Вячеславовича 9 октября 2025 г. будет проводиться в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 09 октября 2025 г. диссертационный совет 24.2.336.06 постановил: за разработку нового решения научной проблемы по рецепции русской литературы в творчестве писателя русского зарубежья, имеющей заметное значение для развития литературоведения, присудить Шадурскому Владимиру Вячеславовичу ученую степень доктора филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

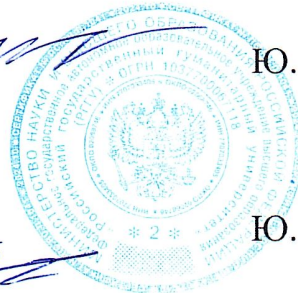
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек (11 человек находились в месте проведения заседания, 7 человек участвовали дистанционно), из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 18, «против» – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ю. В. Доманский

Ученый секретарь
диссертационного совета

Ю. Г. Бит-Юнан



09.10.2025