

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 марта 2026 г. № 2

О присуждении Наволоцкой Ольге Витальевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Прецедентные феномены со сферой-источником «литература» в политическом медиадискурсе (на материале российских и британских СМИ)» по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам) принята к защите 25 декабря 2025 года (протокол заседания № 12) диссертационным советом 24.2.366.05, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 571/нк.

Соискатель Наволоцкая Ольга Витальевна, 20 июля 1997 года рождения.

В 2019 году соискатель окончила бакалавриат ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (ФГБОУ ВО «НовГУ») по направлению 45.03.02 Лингвистика, профиль — Перевод и переводоведение (английский язык), в 2021 году окончила магистратуру ФГБОУ ВО «НовГУ» по специальности 45.04.02 Лингвистика, профиль — Иностранные языки, перевод и межкультурная коммуникация, в 2025 году окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «НовГУ» по специальности 5.9.9 Медиакоммуникации и журналистика.

На данный момент соискатель работает в должности старшего преподавателя на кафедре иностранных языков, перевода и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «НовГУ» (наименование учредителя — Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре журналистики гуманитарного института ФГБОУ ВО «НовГУ» (наименование учредителя — Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель — **Каминская Татьяна Леонидовна**, доктор филологических наук, доцент; заведующий кафедрой журналистики ФГБОУ ВО «НовГУ».

Официальные оппоненты:

Быкова Елена Владимировна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры связей с общественностью в бизнесе Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (ФГБОУ ВО «СПбГУ»),

Васильченко Мария Александровна, кандидат филологических наук, преподаватель кафедры стилистики русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»),

— дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина») (г. Екатеринбург), в своем положительном отзыве, составленном Сумской Анной Сергеевной, доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры периодической печати и сетевых изданий ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», одобренном на заседании кафедры периодической печати и сетевых изданий ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», подписанном Олешко Владимиром Федоровичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой периодической печати и сетевых изданий ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» и утвержденном Германенко Александром Викторовичем, проректором по науке ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», указала, что диссертация Наволоцкой Ольги Витальевны соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Наволоцкая Ольга Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика. В отзыве ведущей организации подчеркиваются актуальность проблемы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам) опубликованы 4 работы. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Статьи посвящены исследованию специфики использования прецедентных феноменов в политическом медиадискурсе. В них основное внимание уделяется системному анализу прецедентных феноменов, описанию реализации их функций в медиатекстах на примере аутентичных текстов российского и британского политических медиадискурсов. Сведения об опубликованных соискателем работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверны.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. *Наволоцкая О.В.* Прецедентность и ее креативное проявление в современных медиатекстах политического дискурса (на материалах сайта Kommersant.ru). Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2023. № 2. С. 134–137.

Статья анализирует прецедентность как креативный языковой прием журналистов на примере медиатекстов авторитетного российского новостного сайта. Рассматриваются примеры оперирования прецедентными феноменами, варианты преобразований ресурсов прецедентности авторами-журналистами, а также приводятся выводы о роли прецедентности в конструировании авторского медиатекста.

2. *Наволоцкая О.В.* Медиапрецедентика: социально значимые тренды. Ученые записки Новгородского государственного университета. 2025. № 1(56). С. 68–75.

Статья описывает прецедентность медиатекстов как инструмент активации культурной памяти в рамках осмысления текущих событий. Корпус из 500 примеров позволил дифференцировать феномены по сферам-источникам и определить речевые паттерны интеграции (субституция, смена модальности, клише, комментарии). Автор определяет, какие фоновые знания российского общества сегодня актуализируются более часто, отмечает роль медиадискурса как источника темпорально значимых прецедентных феноменов.

3. *Наволоцкая О.В.* «Истории повторяются: способы интеграции прецедентных феноменов (практики онлайн-газеты The Economist)». Челябинский гуманитарий. 2025. № 3(72). С. 173–181.

Статья анализирует выразительные практики взаимодействия авторов онлайн-издания с аудиторией через креативную прецедентность. Автор отмечает, что прецедентность обогащает семантику медиатекстов, усиливает образность, структурирует текст и повышает узнаваемость. Приводится вывод о том, что издание осознанно использует художественную прецедентность для укрепления доверия, выстраивания интеллектуального диалога и создания культурного контекста политической проблематики.

4. *Наволоцкая О.В.* «Интертекстуальные практики и прецедентные феномены в политическом медиадискурсе России: на материале публикаций онлайн-изданий «Известия» и «Коммерсантъ»». Вопросы медиабизнеса. 2025. Т. 4. № 4. С. 90–99.

Статья посвящена анализу прецедентных феноменов — устойчивых культурных знаков и элементов коллективной памяти — в политическом медиадискурсе федеральных онлайн-изданий. Исследуется, как журналисты интегрируют национальные прецедентные феномены в новостные тексты в рамках диалога с аудиторией для укрепления доверия и эмоционального вовлечения. Автор выявляет ключевые приемы: метацитата, историческое погружение, сближение литературных и политических сюжетов, субституция, паронимическая аттракция.

На диссертацию поступили отзывы:

1) официального оппонента, Быковой Е.В. (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»), в котором отмечается: «Актуальность представленного к защите исследования О. В. Наволоцкой не вызывает сомнений, поскольку посвящено изучению медиатекста как механизма формирования идентичности в условиях глобализированного цифрового медиапространства, транслятора культурных ценностей и интегратора прецедентных феноменов»; «Новизна исследования не вызывает сомнений: О. В. Наволоцкая решила важную научную задачу: впервые провела сопоставительный анализ прецедентных литературных феноменов в современных русско- и англоязычных политических медиа и выявила способность прецедентных феноменов к встраиванию в актуальную политическую повестку»; «О. В. Наволоцкая продемонстрировала хорошее владение методикой дискурс-анализа для выявления социальных, политических смыслов и характеристики функциональной роли прецедентных феноменов»; «Диссертация производит впечатление тщательно продуманного исследования с глубокой теоретической обоснованностью и высокой доказательной силой анализа собранной эмпирики как в количественном, так и в качественном плане»; «В ходе ознакомления с научной работой возникли некоторые вопросы, которые ни в коей мере не снижают общей положительной оценки, однако требуют ответа от автора в процессе защиты. 1. Диссертантка не включила религиозные прецедентные феномены в поле анализа, объясняя это их универсальным характером, в то время как именно художественные произведения позволяют выявлять специфику прецедентных феноменов в контексте определенной лингвокультуры. На наш взгляд, это не вполне так. Разница трактовок религиозных прецедентных феноменов как раз очевидна. В русской литературе интерпретация христианских прецедентных феноменов традиционно тяготеет к соборности, преображению, этике жертвенности как пути спасения, а в западной литературе сильнее выражен индивидуализм и антропоцентризм, правовые проекции христианских постулатов, критическое переосмысление традиционных прецедентных феноменов от агностики до атеизма. 2. Диссертантка пишет, что «прецедентный феномен подразумевает свою величину вероятности быть распознанным, понятным читателем именно в той мере, которую предполагал автор, либо же в той степени, какую допускают возможности конкретных интертекстуальных связей текста-источника и текста-мишени». На наш взгляд, это слишком общее утверждение. Вероятность распознавания определяется степенью распространенности прецедентного феномена, степенью его трансформации в медиатексте, поколенческой принадлежностью, то есть временной и культурной дистанцией. 3. Автор диссертации привел очень интересное наблюдение: Перечень источников прецедентных феноменов демонстрирует большее влияние современной художественной литературы в британском политическом медиадискурсе, где она фигурирует в 4,5% случаев, тогда как в русскоязычном политическом медиадискурсе ее доля составляет немногим более 1%. Чем автор может объяснить такое явление?»;

2) официального оппонента, Васильченко М.А. (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»), в котором отмечено: «Защита национальной идентичности и сохранение традиций сегодня выходят на первый план как в науке, так и в обществе в целом. С этой точки зрения диссертация О. В. Наволоцкой актуальна и перспективна, поскольку, во-первых, в ней исследуются прецедентные феномены и сферы-источника «литература», сами по себе относящиеся к культурной памяти народа, во-вторых, выявляются специфические национальные особенности использования этих прецедентов в русском и британском медиадискурсах»; «Новизна и ценность результатов работы состоят также в том, что она обращается к столь актуальному сегодня вопросу столкновения русской и западной культуры»; «Диссертант свободно ориентируется в теоретических трудах, связанных с темой исследования, владеет современными методами и приемами лингвистического анализа. Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Все положения, выносимые на защиту, получили надежное подтверждение в ходе изложения результатов анализа обширного языкового материала»; «Основные вопросы, которые мы хотели бы вынести на дискуссию, сводятся к следующему: 1. Автор справедливо отмечает, что медиатекст (в отличие от классического линейного текста) имеет сложную интенциональную структуру, подразумевающую «сочетание нескольких коммуникативных намерений в рамках одного медиатекста» (с. 30). В таком случае мы должны сделать вывод, что прецедентные феномены в каждом отдельно взятом медиатексте должны служить разным интенциям. В работе выделяются три базовые функции прецедентики и три вариативные. Следует ли понимать выводы автора так, что все три базовые функции (смыслообразующая, оценочная и прагматическая) присутствуют в медиатексте политического дискурса всегда одновременно, при условии, что в нем есть прецедентные феномены? В таком случае, может ли автор выделить базовые интенции такого текста, соответствующие этим функциям? Кроме того, если обязательные функции прецедентных феноменов выполняются всегда, то должно говорить об общем принципе, закономерности, первопричине этих функций. Можно ли сделать подобное обобщение? 2. Сквозной темой работы является утверждение о том, что русская культура является литературоцентричной. Это несколько спорит с выводами некоторых современных исследователей (например, Н. И. Клушиной, В. И. Ивченкова) о переходе к медиацентричной культуре. Одновременно автор показывает, что эмпирический материал исследования выбран из качественных СМИ, репрезентирующих отнюдь не массовую, а именно элитарную культуру. Должны ли мы в таком случае говорить о литературоцентричности только лишь элитарной русской культуры? Или же, напротив, следует утверждать, что использование прецедентных феноменов в медиатекстах позволяет сохранить традиции литературоцентризма? Кроме того, сравнивая использование прецедентных феноменов в русском и британском политическом медиадискурсе, автор не говорит о литературоцентричности британской культуры. Чем отличается политическая риторика в

литературоцентричной русской культуре и британской культуре, не являющейся таковой?»;

3) ведущей организации ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», в котором отмечается: «Актуальность исследования обусловлена возрастающей ролью прецедентных феноменов как инструмента конструирования политической медиареальности, потребности трансфера культурной памяти в цифровой медиасреде, консолидации аудитории массмедиа на основе общего культурного, исторического наследия и традиционных ценностей, а также необходимостью системного сопоставительного анализа их функционирования в разных лингвокультурных средах»; «Научная новизна диссертации заключается в следующем: впервые осуществлен системный сопоставительный анализ прецедентных феноменов со сферой-источником «литература» в русско- и англоязычных политических медиадискурсах; разработана оригинальная методика комплексного анализа прецедентности, включающая верификацию, типологизацию, семантико-прагматический анализ и функциональную интерпретацию с учетом культурно-исторического контекста; выявлены и описаны три способа интеграции литературных прецедентных феноменов в политический медиадискурс: единичное упоминание, импликация пересечения литературного и политического сюжетов, экспликация связи между политическим и литературными сюжетами; систематизированы функции прецедентных феноменов: выделены обязательные (смыслообразующая, оценочная, прагматическая) и вариативные (консолидирующая, эстетическая, имиджеобразующая), с детализацией их проявления в российском и британском медиаконтенте; - систематизированы функции прецедентных феноменов: выделены обязательные (смыслообразующая, оценочная, прагматическая) и вариативные (консолидирующая, эстетическая, имиджеобразующая), с детализацией их проявления в российском и британском медиаконтенте»; «Однако можно высказать ряд замечаний рекомендательного характера. 1. В Приложениях к диссертации 1 и 2 представлены списки литературных произведений как источников прецедентности. Целесообразно было бы дополнить описание эмпирической базы количественными показателями частотности обращения к конкретным произведениям с целью усиления аргументации в части выявленного дисбаланса между классической (76%) и современной литературой в российском медиадискурсе. 2. Недостаточная проработка кросс-культурного аспекта трансляции прецедентных феноменов. В работе не рассмотрен вопрос о трансформации семантики литературных прецедентов при их миграции между лингвокультурами (например, при цитировании отечественной классики в британских СМИ и обратно). Учет особенностей перевода, культурной адаптации и возможных искажений при интерпретации «чужих» прецедентных феноменов мог бы существенно обогатить сравнительный анализ. 3. Исследование опирается преимущественно на качественный анализ медиатекстов без привлечения данных о реальном восприятии литературных

прецедентных феноменов читателями с разным уровнем культурной компетентности. Включение результатов опросов или экспериментов по распознаванию и интерпретации прецедентных феноменов позволило бы усилить прагматический аспект исследования и подтвердить гипотезы об образовательном потенциале прецедентики».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью оппонентов и сотрудников ведущей организации достижениями в данной отрасли науки, профилем их научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1) Фатеевой И.А. (доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры журналистики и массовых коммуникаций им. М.В. Ненасева федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет»), в котором отмечено: «Актуальность работы заключается в определении культурных различий в обращении журналистики России и Великобритании к художественной литературе как источнику национальных ценностей и богатому ресурсу культурной памяти. Новизна исследования обусловлена тем, что О.В. Наволоцкая: предлагает сравнительный анализ литературных прецедентных феноменов в политическом медиадискурсе России и Великобритании на материале аутентичных медиатекстов; впервые систематически выявляет страновые характеристики апелляции к литературному канону как инструменту формирования ценностных ориентиров в журналистике; развивает межкультурный подход, акцентируя роль литературы в современной политической коммуникации»;

2) Серышевой Ю.В. (кандидат филологических наук, доцент отделения русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»), в котором отмечено: «Актуальность исследования очевидна: на примере двух журналистских традиций, отечественной и британской, литературная прецедентика, с одной стороны, рассматривается как эффективный инструмент интерпретации политических явлений и событий, а с другой, как средство укрепления культурной идентичности общества. Новизна исследования заключается в переходе от анализа локальных областей прецедентности к изучению их актуализации в политическом медиадискурсе двух языков и культур»;

3) Беляковой Е.Н. (кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой медиакоммуникаций и туризма ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет»), в котором отмечается: «Научная новизна диссертации представляется в следующем: сравнительном анализе прецедентности литературного происхождения в российском и британском политических медиадискурсах; авторском алгоритме поэтапной интерпретации прецедентности через культурно-стилистическо-

прагматический фильтр; оригинальной классификации приемов включения прецедентов в медиаконтент (единичное упоминание, импликация, экспликация); а также каталогизации функций литературной прецедентики политического медиадискурса».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований впервые:

предложена комплексная типология способов интеграции прецедентных феноменов в политические медиатексты;

разработана методика комплексного анализа литературных прецедентных феноменов в политическом медиадискурсе;

проведен систематизированный анализ функциональной специфики прецедентики из сферы-источника «литература» в отечественном и британском политических медиадискурсах.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что: прецедентные феномены литературного происхождения *типологизированы* как элемент современной медиакommunikации;

разработана методика анализа прецедентики, *определены* способы интеграции прецедентных феноменов и функции в политическом медиадискурсе;

выявлены тенденции их использования в российских и британских медиаизданиях.

На основе анализа обширного эмпирического материала (600 медиатекстов, опубликованных в период с 2022 по 2025 гг.) выявлены как общие, так и частные закономерности использования ресурсов национальной и мировой литературы авторами политического медиаконтента в России и Великобритании;

обоснована научная позиция о том, что литературные прецедентные феномены представляют собой активный инструмент российского и британского политических медиадискурсов, опирающийся на их хрестоматийный характер и аксиологический потенциал; в российском дискурсе прецедентика носит преимущественно нейтральный или имплицитно-оценочный характер с опорой на национальную классическую литературу для сохранения культурных традиций, тогда как в британском — выразительно-критичный, с сбалансированным использованием классики и современных текстов для большей открытости, полифоничности контекста; отмеченные различия проявляются в доминирующих функциях (имплицитная оценка против эксплицитного побуждения к действию), источниках прецедентности и общей интенсивности их применения, что подчеркивает национальную специфику современной политической медиакommunikации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанная методика анализа прецедентики может быть использована в дальнейших исследованиях, а также в рамках учебных

программ по направлению «журналистика» (по стилистике, межкультурной коммуникации);

установленные характеристики прецедентики и стратегии интеграции прецедентных феноменов в медиатексты могут быть применены журналистами в практике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

комплексный методологический подход к изучению литературной прецедентики в политическом медиадискурсе объединяет дискурс-анализ, интертекстуальный анализ и контент-анализ для систематического выявления, верификации, типологизации и функционального описания прецедентных феноменов в их коммуникативном и культурологическом измерениях;

эмпирическая база исследования составлена из репрезентативного корпуса медиатекстов политического дискурса российских (Коммерсантъ, Ведомости, Известия, РБК и др.) и британских (The Economist, The Guardian, BBC News и др.) изданий за 2022–2025 гг. — 600 материалов (на русском и английском языках), а также корпуса из 100 источников прецедентности (произведений художественной литературы);

выборка проведена по критериям языковой принадлежности, общенациональной направленности, актуальной политической тематики и наличия литературных прецедентных феноменов; в качестве вспомогательных ресурсов использованы Национальный корпус русского языка, News on the Web, лексикографические источники.

Личный вклад соискателя состоит в выявлении современных тенденций интеграции литературных прецедентных феноменов в тексты политического медиадискурса путем сравнительного анализа опыта российских и британских авторов качественных медиаизданий; в систематизации ключевых понятий в отношении прецедентности в политическом медиадискурсе; в формировании обширной эмпирической базы исследования, включающей большое количество политических медиатекстов разных жанров и форматов; в применении прочного теоретического фундамента, включающего наиболее значимые работы по анализируемой проблематике; в умении проанализировать политический медиадискурс во всей полноте; во всестороннем анализе способов интеграции прецедентных феноменов и реализации их функций. Кроме того, личный вклад автора заключается в апробации результатов исследования на научных конференциях, а также в подготовке и публикации 10 научных статей по теме диссертации, в том числе 4 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК. Диссертационная работа Наволоцкой Ольги Витальевны является завершенным самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне, вносящим вклад в изучение политической медиакоммуникации и соответствующего ей дискурса, а также в понимание особенностей использования ресурсов культурного капитала обществом.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1) Вы брали источники прецедентных текстов, возникшие по мере появления ссылок в анализируемых медиа — российских и английских? Насколько верны ваши выводы о специфике русского использования прецедентных текстов? В русских медиа — отечественная литература, в британских и американских — шире. Но в русских примерах есть зарубежные, не вполне классические произведения. Как соотносите этот вывод с вашими примерами?

2) То есть количественно Ваши выводы правильны, не абсолютно, но вероятно?

3) Означает ли наличие цитат Хемингуэя в современных медиа (как указано в диссертации) ренессанс интереса к этому автору, который, например, в 82-м у американских студентов-русистов не вызвал реакции и у нас потихоньку уходил на задний план? Или это иное бытование цитат, не соотнесённое с текстами — как с заглавием *“For Whom the Bell Tolls”* (строчки не из Хемингуэя)? Не прецедентные тексты, а крылатые слова или «вербальные мемы»? Это разные явления с разными основаниями? Как Вы относитесь к этому подходу?

4) Когда Вы рассматривали прецедентные феномены, какие трансформации оказались наиболее частотными, да? Вот, и есть ли в этом плане различия между российским и, значит, западным медиадискурсами?

5) Вы в своём слове сказали, что частотность прецедентных феноменов, их использование возрастает в непростые времена, так? Была у вас фраза, что обращение к литературе и появление этих явлений связано с тем, что жизнь наша — интересная. Это так, или я неправильно поняла? Поясните, пожалуйста.

Соискатель Наволоцкая Ольга Витальевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1) Да. В российском медиадискурсе присутствуют также апелляции к литературе зарубежных авторов, но их соотношение ко всему изученному контенту совсем небольшое — меньше одного процента. Все остальное — это обращение к классике русской литературы, к советской литературе.

2) Да, но количество эмпирического материала не может быть исчерпывающим, то есть его нужно постоянно дополнять и рассматривать этот вопрос также в динамике.

3) Мы рассматриваем эту проблему — зачем и для чего используется прецедентный феномен в медиатексте, и обозначили способы интеграции прецедентного феномена в медиатекст. Прецедентный феномен используются иногда для того, чтобы просто сделать текст более узнаваемым и обеспечить читателей своего текста со стороны автора, это может быть интеграция прецедентного феномена в имплицитном порядке для того, чтобы заинтересованный читатель мог проанализировать, зачем появился этот культурный маркер в тексте и как он связан с материалом, и это может быть эксплицитная форма включения прецедентного феномена, когда автор объясняет параллель между литературным сюжетом и содержанием, авторскими идеями и проблемами современности в политике и обществе.

4) Трансформации преобладают именно в русскоязычном политическом медиадискурсе. В британском их гораздо меньше. Из трансформаций лидирующие позиции занимают субституция, то есть замена слов, и паронимическая аттракция, когда на основании созвучных форм складываются интересные выражения с использованием прецедентных феноменов.

5) Это, действительно, так. В медиатекстах, которые посвящены наиболее острым проблемам политического, общественного характера, например, межгосударственным конфликтам, чаще всего эксплицитно появляется литература. То есть авторы и герои сюжетов объясняют ценность литературных источников и эксплицитно проводят параллели с реалиями.

В ходе защиты диссертации было высказано следующее критическое замечание, с которым соискатель Наволоцкая Ольга Витальевна согласилась и приняла к сведению:

При вынесении отдельных тезисов соискатель применяет субъективную театрализацию. Рекомендуется осторожность, так как повторяющаяся база анализируется в контекстах, где одно и то же можно «произнести» по-разному, — проблема может быть сложнее, чем представляется сейчас.

На заседании 19 марта 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для изучения специфики использования ресурсов национальной и мировой литературы в форме прецедентных феноменов в рамках современной политической медиакоммуникации, присудить Наволоцкой Ольге Витальевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 10, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

19.03.2026



М.П. Одесский

Ю.Г. Бит-Юнан