

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.06,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18.06.2026 № 18.

О присуждении Смоленской Марии Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Ненадежная наррация как проблема теории повествования (на материале русской литературы XIX века)» по специальности 5.9.3. Теория литературы принята к защите 17 апреля 2026 года (протокол заседания № 9) диссертационным советом 24.2.366.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; адрес: 125047, г. Москва, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения муниципальный округ Тверской, пл. Миусская, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 572/нк.

Соискатель Смоленская Мария Александровна, 17 октября 1996 года рождения, в 2025 году освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» (ФГБОУ ВО «СГСПУ») по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Кандидатский экзамен по специальной дисциплине 5.9.3. Теория литературы сдан в 2025 году в ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика



С.П. Королева» (приказ о прикреплении для сдачи кандидатского экзамена от 8 сентября 2025 года № 138-а).

Смоленская Мария Александровна в настоящее время работает старшим преподавателем кафедры литературы, журналистики и методики обучения ФГБОУ ВО «СГСПУ».

Диссертация выполнена на кафедре литературы, журналистики и методики обучения ФГБОУ ВО «СГСПУ».

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Абрамовских Елена Валерьевна, профессор кафедры литературы, журналистики и методики обучения ФГБОУ ВО «СГСПУ».

#### **Официальные оппоненты:**

**Гримова Ольга Александровна** – доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»;

**Федунина Ольга Владимировна** – кандидат филологических наук, старший научный сотрудник отдела «Литературное наследство» федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук (ИМЛИ РАН).

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет» (ФГБОУ ВО «УдГУ», г. Ижевск) в своем положительном отзыве, составленном, рассмотренном и одобренном кафедрой истории русской литературы и теории литературы Института языка и литературы ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (протокол №11 от 11.05.2026 г., подписан заведующим кафедрой истории русской литературы и теории литературы, кандидатом филологических наук, доцентом ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Рубцовой Натальей Сергеевной) указала, что диссертация Смоленской М.А. соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Смоленская М.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.3. – Теория литературы.

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что диссертация М.А. Смоленской является завершенным системным научным исследованием, его актуальность, научная новизна и практическая значимость не вызывают сомнений; утверждается, что аналитическая работа привела к значительным результатам, позволяющим систематизировать множество исследований,



посвященных проблемам нарратологии, выявить маркеры ненадежной наррации; обнаружить основные тенденции ненадежной наррации в русской литературе XIX в.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается профилем научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступили три положительных отзыва от:

1) Доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской филологии Гродненского государственного университета им. Янки Купалы Татьяны Евгеньевны Автухович;

2) Доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры издательского дела федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «УрФУ имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» Елены Юрьевны Козьминой;

3) Кандидата филологических наук, доцента кафедры теоретической и исторической поэтики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» Андрея Евгеньевича Агратина.

В полученных отзывах отмечается актуальность и научная значимость диссертационного исследования, системный характер работы, предлагающей рабочий инструмент анализа произведений с ненадежным нарратором, теоретический, историко-литературный, культурный и ценностный вклад в литературоведение. Особое внимание обращено на то, что в диссертации разработаны дефиниция, маркеры ненадежности нарратора, типология с позиций теоретической и исторической нарратологии.

Отзыв Т.Е. Автухович содержит вопросы о национальной специфике русской литературы в использовании фигуры ненадежного нарратора, о связи ненадежной наррации со становлением индивидуальной личности и кризисными мировоззренческими процессами, целесообразности выделения в спектре ненадежности ненадежного свидетеля и ненадежного интерпретатора. Отзыв Е.Ю. Козьминой содержит уточняющий вопрос о частотности появления ненадежных нарраторов указанного спектра в русской литературе XIX века и причинах использования подобных фигур. Отзыв А.Е. Агратина содержит замечание о недостаточно ясной характеристике формы ненадежной фокализации, представляющей собой сближение нарраториальной и персональной точек зрения. А.Е. Агратин предлагает охарактеризовать такую форму ненадежной фокализации как «сокращение дистанции между нарраториальной и персональной точками зрения, доминирование перспективы героя в повествовании».



Вопросы и замечания авторов отзывов носят уточняющий характер, не влияют на высокую оценку диссертационного исследования М.А. Смоленской и приглашают автора диссертации к научной дискуссии.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ (все – по теме диссертации), в том числе 3 – в рецензируемых журналах, включённых в перечень ВАК и относящихся к категориям К1, К2 и К3. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Сведения об опубликованных соискателем работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверные.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. Смоленская М.А. Ненадежность нарратора относительно референтного и коммуникативного событий // Новый филологический вестник. – 2025. – №3 (74). – С. 54-62.

2. Смоленская М.А. Ненадежная наррация в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» // Litera. – 2025. – №9. – С. 73-85.

3. Смоленская М.А. Художественные эксперименты в прозе А.С. Пушкина: ненадежная наррация // Семиотические исследования. – 2025. – Т.5. №3. – С. 60-66.

Приведенные статьи посвящены теоретическим основам ненадежности нарратора, предлагают собственное понимание маркеров и типологии ненадежности. Соискатель убедительно показывает, что ненадежность фигурирует в эпике относительно референтного (утаивание событий, разного рода умолчания и недоговоренности) и коммуникативного событий («искажение» самого процесса рассказывания). Формируемая концептуальная модель проверяется на материале русской классической литературы XIX века. В указанных статьях ненадежность нарратора изучается в диахроническом аспекте на материале произведений А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований, впервые:

**установлено**, что ненадежный нарратор – особая повествовательная позиция, связанная с искажением нарративных функций «свидетеля и судии» как обозначил М.М. Бахтин «главное действующее лицо события»;

**выявлено**, что в условиях ненадежности в акте наррации происходит слом: нарративные роли «свидетеля и судии» ставятся под сомнение. Применение формулы Бахтина позволило выявить варианты ненадежности: ненадежного свидетеля; ненадежного свидетеля и судию; надежного свидетеля, но пристрастного судию;



**выделены** формы ненадежной фокализации в зависимости от соотношения нарраториальной и персональной точек зрения;

**выделены** уровни маркирования ненадежности нарратора: вербализация наррации, наррация, нарративная история и нарративная структура;

**предложена** типология ненадежности нарратора относительно референтного и коммуникативного событий, базированная на представлениях нарратологии о двоякособытийной природе нарративного дискурса;

**показано**, что ненадежность нарратора относительно референтного события проявляется в утаивании подробностей его протекания, в пропуске события, в отказе вербализовать событие, в описании ложного события;

**показано**, что ненадежность нарратора относительно коммуникативного события связана с изменением события самого рассказывания – его усложнением в условиях полисубъектной нарративной структуры или искажением из-за ментальных или физических причин;

**выявлена** соотнесенность ненадежности нарратора с типом нарративной интриги текста;

**доказано**, что ненадежность относительно референтного события выстраивается благодаря энигматической интриге, а ненадежность относительно коммуникативного события – интриге слова;

**показана** ненадежная наррация в диахронической перспективе,

**выявлены** две тенденции ненадежности нарратора в русской литературе XIX века – пушкинская полисубъектная и гоголевская исповедальная;

**показаны** тенденции развития форм ненадежной наррации в русской литературе XX века в соотнесении их поисков с открытиями писателей XIX века.

**Теоретическая значимость** состоит в разработке методики исследования фигуры ненадежного нарратора на следующих уровнях: вербализации наррации, наррации, нарративной истории и нарративной структуры, что позволяет уточнить механизмы ненадежной наррации. Ненадежность нарратора связана с искажением и трансформацией нарративных функций, определенных М.М. Бахтиным как функции «свидетеля и судии». Применение этого разграничения к ненадежной наррации позволяет определить спектр ненадежности нарратора. В диссертации предлагается новый подход к типологии ненадежного нарратора – относительно референтного и коммуникативного событий. Благодаря проведенному анализу удалось установить, что тексты с ненадежным нарратором отличает сочетание энигматической интриги и интриги слова.



**Определены перспективы** изучения проблемы ненадежности нарратора. Одним из направлений исследования видится изучение выявленных механизмов ненадежной наррации на материале произведений неклассической парадигмы художественности в условиях стратегии провокации. Другим направлением является сравнительно-сопоставительный анализ механизмов ненадежной наррации в русской и зарубежной литературе, в родовом и жанровом аспектах. Перспективной признается проблема генезиса ненадежной наррации. Отдельного внимания заслуживает категория ненадежного нарратора в аспекте интермедиальной нарратологии.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в возможности их использования при разработке лекционных и семинарских занятий в вузовских курсах «Теория литературы», «Практикум по анализу художественного текста», «Нарратология». Изучение русской классической литературы XIX века с точки зрения ненадежности нарратора позволяет пересмотреть устоявшиеся подходы к анализу обозначенных текстов, что дает основания применять результаты исследования в курсе «История русской литературы XIX века». Исследованные механизмы ненадежной наррации могут быть использованы при нарратологическом анализе текста на широком материале русской и зарубежной литературы.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется осмыслением ненадежной наррации как особой повествовательной практики; выявлением маркеров ненадежности нарратора на уровне вербализации наррации, наррации, нарративной истории и нарративной структуры; разграничением ненадежности нарратора относительно референтного и коммуникативного событий.

**Оценка достоверности результатов исследования** обеспечивается аккумулярованием разносторонних теоретических подходов к проблеме ненадежной наррации. Достоверность теоретических результатов подтверждается апробацией разработанных положений на материале русской литературы XIX века.

**Методология** диссертационного исследования соответствует задачам, поставленным в работе, и позволяет обеспечить их актуальное решение.

**Положения, выносимые на защиту**, обладают научной новизной и обосновываются в тексте работы.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса; всестороннем анализе фигуры ненадежного нарратора: выработке четкой дефиниции, построении типологии относительно референтного и коммуникативного событий, выявлении уровней



маркирования ненадежности; применении концептуальных положений в практике анализа текстов русской литературы XIX века.

Личный вклад также выражается в апробации результатов исследования на научных конференциях всероссийского и международного уровня, а также подготовке научных публикаций (всего 19 публикаций) по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания и вопросы, связанные с уточнением дефиниции ненадежного нарратора и ее соотношении с интенциями имплицитного автора и читательским восприятием ненадежности, прояснением нарративной функции интерпретации в условиях ненадежности, возможностью использования других терминов из области синергетики в определении надежности и ненадежности нарратора. Было высказано замечание, связанное с расширительным толкованием изучаемой категории нарратологии.

Соискатель М.А. Смоленская в ходе заседания согласилась с высказанными замечаниями, ответила на заданные вопросы и привела собственную аргументацию.

Таким образом, диссертация Смоленской Марии Александровны «Ненадежная наррация как проблема теории повествования (на материале русской литературы XIX века)» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям.

На основании приказа проректора по научной и проектной работе № 01.1-20/26-14 от 14 января 2026 г. заседание диссертационного совета 24.2.366.06 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Смоленской М.А. 18 июня 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 18 июня 2026 г. диссертационный совет 24.2.366.06 постановил: за решение научных задач, имеющих большое значение для развития теоретического литературоведения, присудить Смоленской Марии Александровне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.3 – Теория литературы.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек (12 человек находились в месте проведения заседания, 2 человека участвовали дистанционно), из них 8 докторов наук по научной

специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали «за» – 13, «против» – 1.

Зам. председателя  
диссертационного совета



Д.М. Магомедова

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Ю.В. Подковырин

18.06.2026