

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.05,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 19 марта 2026 г. № 3

О присуждении Савельеву Алексею Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Популяризация науки в формате видеоблога: авторские стратегии» по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам) принята к защите 25 декабря 2025 года (протокол заседания № 13) диссертационным советом 24.2.366.05, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 571/нк.

Соискатель Савельев Алексей Сергеевич, 31 августа 1998 года рождения.

В 2020 году соискатель окончил бакалавриат ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет» по направлению 42.03.02 «Журналистика», в 2022 году окончил магистратуру ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» по специальности 42.04.03 «Издательское дело», в 2025 году окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» по специальности 5.9.9 Медиакоммуникации и журналистика.

На данный момент соискатель работает в должности ассистента на кафедре культурологии гуманитарного института ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (наименование учредителя — Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре журналистики гуманитарного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (наименование учредителя — Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – **Шмелёва Татьяна Викторовна**, доктор филологических наук, профессор; ФГБОУ ВО «НовГУ», профессор кафедры журналистики гуманитарного института НовГУ имени Ярослава Мудрого.

Официальные оппоненты:

**Воронцова Татьяна Александровна**, доктор филологических наук, профессор; профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»).

**Прокофьева Наталья Анатольевна**, кандидат филологических наук, доцент; доцент кафедры медиалингвистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (ФГБОУ ВО «СПбГУ»).

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (ФГАОУ ВО «НИУ БелГУ», г. Белгород), в своем положительном отзыве, составленном Полонским Андреем Васильевичем, профессором, доктором филологических наук, профессором кафедры журналистики института общественных наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», одобренном на заседании кафедры журналистики института общественных наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», подписанном Борисовым Сергеем Николаевичем, доктором философских наук, профессором, директором института общественных наук и массовых коммуникаций НИУ «БелГУ» и утвержденном Игнатенко Игнатом Михайловичем, врио проректора по стратегическому развитию, науке и инновациям ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», указала, что диссертация Савельева Алексея Сергеевича соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Савельев Алексей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика. В отзыве ведущей организации подчеркиваются актуальность проблемы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам) опубликованы 3 работы. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Статьи посвящены особенностям современного научно-популярного медиадискурса. В них основное внимание уделяется основным категориям и содержательным характеристикам популяризации научных знаний в современных медиаформатах, в частности, в формате видеоблога, где ключевым аспектом исследования выступают

коммуникативные стратегии, применяемые различными типажми популяризаторов науки. Сведения об опубликованных соискателем работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверны.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. *Савельев А.С.* Фактуры научно-популярного медиадискурса // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2024. № 3 (54). С. 389–395.

В статье рассматривается научно-популярный медиадискурс в аспекте фактурологии. Автором статьи приводится аксиома о двойственной природе популяризаторского медиадискурса, который существует как производная одновременно от научной коммуникации и массовой медиакommunikации. Анализируется то, как научно-популярный медиадискурс функционирует в рамках репертуара фактур медиасферы. В ходе статьи раскрывается полифактурность данного медиадискурса, которая может проявляться как в слиянии медиатекстов разных фактур, так и в появлении фактурной парадигмы одного медиатекста. Кроме того, уделяется отдельное внимание взаимодействию полифактурности с уникальными особенностями научно-популярного медиадискурса.

2. *Савельев А.С.* Стратегии и тактики медицинского медиадискурса (на материале стоматологических видеоблогов) // Коммуникативные исследования. 2025. Т. 12. № 2. С. 294–309.

В статье рассматриваются дискурсивные практики в сфере здравоохранения в аспекте коммуникативных стратегий и тактик, применяемых авторами стоматологических видеоблогов. В качестве основной методики анализа автор применяет анкетирование на базе типологии коммуникативных стратегий и тактик русской речи, предложенной О.С. Иссерс. В ходе анализа выявляется стратегический репертуар субъектов речевого воздействия стоматологических видеоблогов в аспекте влияния фактора адресанта в авторских и коллективных проектах. В результате определены наиболее распространенные практики, применяемые врачами-видеоблогерами.

3. *Савельев А.С.* Коммуникативные стратегии популяризации медицинских знаний в формате видеоблога // Филология: научные исследования. 2025. № 11. С. 65–81.

В статье исследуется реализация коммуникативных стратегий при популяризации научных знаний в сфере медицины журналистом и научно-популярным медицинским блогером А. В. Водовозовым. Целью исследования является изучение характерных особенностей стратегического репертуара языковой личности популяризатора в динамике различных коммуникативных ситуаций. Работа построена на авторской методике исследования стратегического репертуара, созданной на методах выборочного мониторинга, аспектного дискурс-анализа и персонального лингвистического портретирования на базе концепции коммуникативных стратегий и тактик русской речи О. С. Иссерс.

На диссертацию поступили отзывы:

1) официального оппонента, Воронцовой Т.А. (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»), в котором отмечается: «Актуальность диссертации определяется, во-первых, тем, что видеоблог является относительно новым форматом научно-популярного дискурса; во-вторых, анализ авторских стратегий различных типов популяризаторов научного знания позволяет выявить индивидуальные и типичные способы репрезентации научного знания, ориентированные на массового адресата. Научная новизна диссертации определяется тем, что в работе впервые представлена типология традиционных и цифровых форматов научно-популярной медиакommunikации, рассмотрена динамика развития научно-популярного дискурса в сети Интернет, определены основные типажи популяризаторов – авторов видеоблогов, систематизирован репертуар коммуникативных стратегий различных типажей авторов-популяризаторов, определена коммуникативная и лингвистическая специфика реализации данных стратегий. Безупречная логика анализа и широкий междисциплинарный контекст теоретической базы исследования позволили автору убедительно аргументировать выбор актуальных для данного исследования трактовок основных понятий и выстроить базовую терминосистему работы. Заслуживает внимания основательный анализ «авторского набора» стратегий и способов их реализации. Учет личности и статуса каждого адресанта, а также экстралингвистического контекста коммуникации обеспечивает достоверность и доказательность итоговых результатов исследования. Критические замечания и рекомендации относятся к следующим аспектам работы: 1) Каковы основания для того, чтобы рассматривать в одном ряду стратегический репертуар опубликованных в интернете радиоконтента и публичных лекций с текстами, которые изначально создавались для аудиовизуального опосредованного взаимодействия с массовым адресатом в сети Интернет? 2) Автор рассматривает стратегию контроля над инициативой применительно только к диалогическому дискурсу, а стратегию контроля над темой применительно и к диалогическому, и к монологическому подготовленному дискурсу. Для чего в случае монологического выступления нужен контроль над темой и почему он рассматривается как диалогическая стратегия? 3) Необходимо уточнить, что автор определяет как языковую игру и относящуюся к ней стратегию драматизации, и почему маркером стратегии драматизации является негативная лексика? 4) В описании теоретической базы и списке литературы представлены исследования только российских ученых. Означает ли это, что в зарубежной лингвистике нет работ по проблемам, представленным в диссертации?»;

2) официального оппонента, Прокофьевой Н.А. (ФГБОУ ВО «СПбГУ»), в котором отмечено: «В условиях порождённого целым рядом внешних и внутренних обстоятельств кризиса, который в настоящее время переживает наука, особенно актуально звучат исследования, посвящённые популяризации научного знания. Создавая классификацию авторских типов популяризаторов и описывая их речевой стратегический репертуар, диссертант определяет новизну исследования. Подобные исследования на основе обращения к

формату видеоблога не проводились, так что сам выбор эмпирической базы подтверждает значимость предлагаемого для защиты исследования. Исследователь демонстрирует чёткость мышления в отборе критериев анализа, успешно применяя положения зонтичной теории коммуникативных стратегий и тактик О. С. Иссерс. Эмпирическая база представляется репрезентативной: она включает в себя достаточный для формирования обоснованных выводов объём материала. Особого внимания заслуживает систематизированный в виде таблиц ряд выводов относительно востребованных коммуникативных стратегий в речевом поведении видеоблогеров, представляющих разные типы популяризаторов. Критические замечания касаются следующих аспектов исследования: 1) Констатирующий характер представленного материала приводит к описательности в ущерб аналитичности, что вкупе с некоторыми стилистически некорректными в рамках диссертационного исследования формулировками затрудняют восприятие мысли исследователя. 2) Вопрос дискуссионного характера: насколько возможна замена термина «отрицательная оценка» вариантом «негативная оценка»?»;

3) ведущей организации «БелГУ», в котором отмечается: «Актуальность диссертационного исследования обусловлена, с одной стороны, необходимостью изучения набирающего силу процесса цифровизации, а с другой – необходимостью осмысления популяризации научного знания среди широкой публики как важнейшего культурного и педагогического процесса. Работа характеризуется четкой структурой и системным подходом к анализу динамичного контента. *Научная новизна* исследования заключается в том, что впервые предлагается комплексная типология форматов научно-популярной медиакоммуникации, а также выделяются авторские типаж и систематизируются репертуары их коммуникативных стратегий. В качестве теоретико-методологической основы в диссертационном исследовании принята разработанная О. С. Иссерс концепция коммуникативных стратегий и речевых тактик, ставшая также ключевой концептуальной идеей для составления анкеты стратегического репертуара. Автор диссертации демонстрирует глубокое понимание предмета исследования и владение широким спектром научных подходов и методов. Выводы диссертационного исследования вносят вклад в развитие науки о медиакоммуникациях и журналистике. Критические замечания и рекомендации относятся к следующим аспектам работы: 1) Проецируется ли диссертантом на научно-популярный дискурс присущая науке оценка о том, что распространение знаний, добытых с помощью сомнений, призвано всех сделать сомневающимися? 2) Показывают ли результаты исследования открытость научно-популярного дискурса производству мнимой научности? 3) Во всех ли случаях научно-популярная медиакоммуникация носит массовый характер? 4) Можем ли мы полагать, что при расширении исследуемого автором корпуса медиатекстов мы нашли бы достаточные основания и для выделения тактики провокации в научно-популярном медиадискурсе? 5) Несмотря на солидную теоретическую базу, включающую фундаментальные труды ведущих ученых в области медиакоммуникаций,

медиадискурса и медиатекста, отсутствуют работы зарубежных авторов, внесших вклад в формирование теории изучаемого вопроса».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью оппонентов и сотрудников ведущей организации достижениями в данной отрасли науки, профилем их научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступил отзыв:

1) Иссерс О.С. (доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой теоретической и прикладной лингвистики факультета филологии, переводоведения и медиакоммуникаций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского»), в котором отмечено: «Актуальность исследования обусловлена особой общекультурной значимостью популяризации научной картины мира, востребованностью анализа современных медийных практик использования языка в указанной сфере, а также возрастающей ролью цифровой среды как основного компонента современной медиакоммуникации. Очевидна научная новизна диссертационного исследования, которая определяется введением в научный оборот коммуникативно-прагматического аспекта исследования современных медиаформатов научно-популярного дискурса, а также разработки на этой основе типологии авторов-блогеров. В диссертации А.С. Савельева впервые проведен систематизированный анализ репертуаров коммуникативных стратегий, применяемых различными авторскими типажми, работающими в формате научно-популярного видеоблога, что позволяет в дальнейшем расширить материал за счет привлечения других авторов-популяризаторов и, возможно, дополнения и уточнения предложенной типологии. Отдельной положительной оценки заслуживает формирование эмпирической базы исследования (134 видеотекста общей продолжительностью 88 часов 48 минут с участием 9 популяризаторов разных авторских типов), которая позволила выявить продуктивные типажми авторов видеоблогов в научно-популярном медиадискурсе. Критические замечания касаются следующих аспектов исследования: 1) Можно ли в представленной автором модели научно-популярной медиакоммуникации учесть интердискурсивную специфику научно-популярного сетевого дискурса, пересекающегося с другими типами дискурсов и их субдискурсами? 2) Возможно ли определить тип популяризатора на основании выявленных автором стратегий / тактик / коммуникативных ходов речевого поведения, не заглядывая в его профессиональный бэкграунд? 3) В параметры коммуникативного портрета популяризаторов не включена специфика использования языкового кода, что является ярким маркером любой личности. 4) В автореферате заметна нехватка текстовых иллюстраций коммуникативных приёмов, которые придали бы тексту автореферата убедительности».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований впервые:

*предложена* комплексная типология форматов научно-популярной медиакommunikации;

*разработана* типология авторских типажей научно-популярного медиадискурса;

*проведен* систематизированный анализ репертуаров коммуникативных стратегий различных авторских типажей, работающих в формате научно-популярного видеоблога.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

*разработана и апробации* комплексного подхода к анализу коммуникативных стратегий авторов научно-популярного медиадискурса в цифровой среде;

*осуществлён* комплексный анализ коммуникативных стратегий, применяемых различными авторскими типажам в рамках формата научно-популярного видеоблога;

На основе анализа обширного эмпирического материала (134 видеотекста 9 популяризаторов науки за период 2023 г.) выявлены как общие, так и частные закономерности применения коммуникативных стратегий в индивидуальном и групповом порядке;

*обоснована* научная позиция о том, что коммуникативные стратегии в научно-популярном медиадискурсе представляют собой сложный феномен речевого воздействия уникального идиостиля популяризатора; современные авторские типажии научно-популярной медиакommunikации не только отражают определённый экстралингвистический фон, но и приносят в медиадискурс свои индивидуальные особенности подачи научной информации; популяризатор науки может быть охарактеризован в аспекте репертуара речевых стратегий, как совокупность применяемых им коммуникативных стратегий, тактик и коммуникативных ходов, используемых для достижения целей научной популяризации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработанная методика* может быть использована в дальнейшем изучении научно-популярного медиадискурса и реализуемых в нём коммуникативных стратегий, а также в разработке подходов к построению научно-популярных медиатекстов;

Кроме того, полученные данные могут быть применены в рамках курсов по научно-популярной журналистике – как в прикладных, так и в теоретических аспектах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

диссертационное исследование базируется на методологическом подходе, при котором научно-популярная медиакommunikация представляет собой особый вид коммуникации, направленный на распространение научных знаний для массовой аудитории посредством специальных медиасредств, в качестве наблюдаемого аватара которой выступает соответствующий ей

медиадискурс – совокупность медиатекстов, формирующаяся в результате непосредственной коммуникативной практики;

эмпирической базой послужил репрезентативный корпус источников: медиатексты научно-популярных видеоблогов с участием 9 популяризаторов разных авторских типажей в количестве 134 видеотекстов общей продолжительностью 88 часов 48 минут, опубликованных в период с 01.01.2023 по 01.01.2024.

Личный вклад соискателя состоит в выявлении современных авторских типажей научно-популярной медиакоммуникации, ориентированных на взаимодействие с широкой аудиторией через создание медиатекстов в рамках научно-популярного дискурса; в систематизации ключевых понятий в отношении научно-популярного медиадискурса; в формировании обширной эмпирической базы исследования, включающей большое количество научно-популярных медиатекстов разных жанров и форматов; в применении прочного теоретического фундамента, включающего наиболее значимые работы по анализируемой проблематике; в выявлении важнейших аспектов анализируемого явления, в умении проанализировать научно-популярный дискурс во всей полноте; во всестороннем анализе коммуникативных стратегий, применяемых различными авторскими типажами в формате научно-популярного видеоблога. Кроме того, личный вклад автора заключается в апробации результатов исследования на научных конференциях, а также в подготовке и публикации ряда научных статей по теме диссертации в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК. Диссертационная работа Савельева Алексея Сергеевича является завершённым самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне, вносящим вклад в изучение научно-популярной медиакоммуникации и соответствующего ей дискурса, а также в понимание особенностей коммуникативных стратегий, применяемых в актуальном медиадискурсе.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Каким образом отбирались 9 персон: кто эти учёные? И как вы отбирали популяризаторов непрофессионалов?
2. Встречали ли вы в научно-популярных блогах эрративы – заведомо неправильные употребления слов?
3. Автором предложен термин «аматор». Почему ударение на втором слоге? Почему вы не остановились на слове «любитель»?
4. У вас прозвучали в докладе коммуникативные методы. Не могли бы вы пояснить, какие методы вы к ним относите?
5. Формат видеоблога – именно формат? Почему именно формат видеоблога, а не жанр?

Соискатель Савельев Алексей Сергеевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

1. Ключевым критерием отбора авторов была репрезентативность на двух уровнях. На первом уровне было важно отметить именно присутствие в исследовании авторов, которые бы полностью затрагивали все представленные типы: популяризаторы учёные, журналисты и аматоры. На втором уровне репрезентативность зависела от того, насколько в представленных медиатекстах презентованы разные коммуникативные ситуации. Например, видеолекции, подкасты, интервью. Было важно проанализировать как можно большее количество контекстов, в рамках которых у автора реализуются те или иные коммуникативные стратегии. Среди учёных были выбраны: Владимир Сурдин – астроном; Станислав Дробышевский – антрополог; Александр Панчин – биолог.
2. Не могу сказать, встречается ли такое в медиадискурсе в целом, но могу сказать, что в рамках исследуемых медиатекстов такого обнаружено не было. Тем не менее популяризаторы-аматоры часто используют уравнивание когнитивных мыслительных уровней, элементом чего также является и упрощенная лексика, чтобы зритель почувствовал ассоциацию между собой и автором и между ними не было барьера. Действительно, встречался разговорный стиль, но эрративов я не встречал, хоть и была нецензурная лексика.
3. Авторское предпочтение.
4. Подразумевались методы анализа коммуникативных материалов медиатекстов, а не коммуникативные методы анализа.
5. В схеме на странице 66 представлена концепция речевых фактур, которые затрагиваются научно-популярной медиакоммуникацией – печатная, радионная, телевизионная, цифровая. На базе цифровой фактуры блоги были выделены как медиаформат. Актуальное исследование вопрос жанров не рассматривает.

На заседании 19 марта 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для изучения специфики реализации коммуникативных стратегий в рамках современной научно-популярной медиакоммуникации в формате видеоблога присудить Савельеву Алексею Сергеевичу ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 9, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

19.03.2026



М.П. Одесский

Ю.Г. Бит-Юнан