ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.05, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 марта 2026 г. № 1

О присуждении Дагаевой Кире Игоревне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Образ СССР в американской прессе на финальном этапе холодной войны (1985-1991)» по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам) принята к защите 25 декабря 2025 года (протокол заседания № 11) диссертационным советом 24.2.366.05, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 571/нк.

Соискатель Дагаева Кира Игоревна, 04 декабря 1989 года рождения.

В 2012 году соискатель окончила бакалавриат Российского университета дружбы народов, по направлению «Журналистика», в 2021 году окончила магистратуру Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по направлению подготовки 45.04.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика, направленность русский язык как иностранный во взаимодействии языков и культур, в 2025 году окончила аспирантуру Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования «Московского педагогического государственного университета» по специальности 5.9.9 Медиакоммуникации и журналистика.

На данный момент соискатель работает на должности старшего менеджера Департамента продаж диджитал рекламы Управления по развитию цифровых активов Отдела управления рекламными кампаниями ООО «ГПМ Реклама».

Диссертация выполнена на кафедре журналистики и медиакоммуникаций им. В.А. Славиной Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (ФГБОУ ВО «МПГУ»), Министерство просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – **Славин Борис Фёдорович**, доктор философских наук, профессор; профессор кафедры журналистики и медиакоммуникаций им. В.А. Славиной, Института журналистики, коммуникаций и медиаобразования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (ФГБОУ ВО «МПГУ»)

Официальные оппоненты:

Ковалёв Михаил Владимирович, доктор исторических наук, доцент; ведущий научный сотрудник Лаборатории «Институциональная история XX века» федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт всеобщей истории Российской академии наук» (ФГБУН «ИВИ РАН»).

Лаврентьева Мария Юрьевна, кандидат филологических наук, ассистент кафедры массовых коммуникаций филологического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (ФГАОУ ВО «РУДН»)

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»(ФГБОУ ВО «ВГУ»)», г. Воронеж, в своем положительном отзыве, составленном Кажикиным Александром Александровичем, кандидатом филологических наук, утвержденным, подписанном Владимиром Васильевичем Тулуповым, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой связей с общественностью, рекламы и дизайна факультета журналистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и утвержденном Дмитрием Владимировичем Костиным, доктором физико-математических наук, доцентом, проректором по науке, инновациям и цифровизации, указала, что диссертация Дагаевой Киры Игоревны полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Дагаева Кира Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по

специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам). В отзыве ведущей организации подчеркиваются актуальность проблемы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 22 работы, из них в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам) опубликованы 5 работ. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Статьи посвящены особенностям образа России в зарубежных медиа.

В них основное внимание уделяется специфике формирования образа России за рубежом. Прослеживаются предпосылки появления образов стереотипов о нашей стране в инокультуре, а также особенности их использования в американской прессе на финальном периоде холодной войны.

Сведения об опубликованных соискателем работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверны.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. *Дагаева, К. И.* Особенности образа СССР на страницах американской прессы в последние годы существования Советского Союза / К. И. Дагаева // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2023. – Т. 22, № 6. – С. 147-160

В статье анализируются характерные особенности репрезентации образа СССР на страницах американских журналов («Time», «Commentary»), в последние годы существования Советского Союза, определяются главенствующие стереотипы о нашей стране, и специфика их формирования и изменения. Основываясь на частотном анализе лексем, автор предлагает уникальный тематический рубрикатор, отражающий фокус интереса американских журналистов при освещении событий, связанных с СССР. Выявлено, что понятие «русские люди» представляется в качестве пассивного объекта, подверженного влиянию внешних факторов, отмечается разделение политических сил на положительные (М. С. Горбачев, Б. Н. Ельцин) и отрицательные («Кремль», «Москва», «Советский Союз»). Отмечается, что в американской прессе проводятся четкие параллели между Августовским путчем и Революцией 1917 года.

2. *Дагаева, К. И.* Сравнительный анализ образа Б. Н. Ельцина в американской прессе / К. И. Дагаева // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2023. – Т. 15, № 4. – С. 156-166.

В статье отражены результаты исследования особенностей формирования образа Б. Н. Ельцина в американской прессе. В ходе исследования были выявлены пики интереса американской прессы к личности Б. Н. Ельцина и проведены исторические параллели, объясняющие данное явление. Автор приходит к выводу, что образ Б. Н. Ельцина в исследуемый период несет преимущественно положительные черты. Многие характеристики, приписываемые советскому лидеру, соответствуют стереотипным критериям «американской мечты» («импульсивный», «дерзкий», «реформатор» и тд.), которые оказывали позитивное влияние на образ СССР в США. Также в ходе анализа эмпирического материала в диахронической перспективе выявлена динамика репрезентации отношений Б. Н. Ельцина и М. С. Горбачева от «близких соратников» до «непримиримых врагов».

3. *Дагаева, К. И.* Роль стереотипов в интерпретации образа России в инокультуре: от травелогов до современных медиа / К. И. Дагаева // Наука и школа. – 2024. – № 4. – С. 57-63.

В статье приводятся результаты анализа особенностей формирования образа России в зарубежной культуре на основании путевых заметок, травелогов европейских путешественников и дипломатов XVI-XVIII вв. Опираясь на материалы трудов С. Герберштейна, А. Олеария и Ф. Альгаротти, автор выделяет основные стереотипы о России того времени. Данная литература рассматривается как часть обширного культурного явления, позволяющего определить контексты, имевшие принципиальное влияние на формирование этнических стереотипов о нашей стране за рубежом. Автор экстраполирует полученные выводы на предметное поле журналистских исследований, применяя антропологический, социологический и имагологический инструментарий. Таким образом, представляется возможным провести параллели между зарождением в травелогах этнокультурных стереотипов о России, включающих в себя категории «медведь», «холод», «страна контрастов», и современными медиа.

4. *Дагаева, К. И.* Имагология как область гуманитарного знания: от компаративистики к новейшим исследованиям / К. И. Дагаева // Вестник ВГУ. Серия: филология. Журналистика. 2024 № 4. - С. 96-101.

В статье предложен комплексный анализ русскоязычных исследований по имагологической тематике в период с 1999 по 2022 гг. На базе комплексного анализа 256 диссертаций и 1603 научных статей автор представляет периодизацию развития имагологии как научного направления, реализуемого в рамках Российской Федерации. Выделяются основные направления и проблематика исследований в диахроническом аспекте. Автор определяет

отечественные центры, специализирующиеся на исследовании образов России в инокультуре, а также выявляет их особенности и специализацию.

5. *Дагаева, К. И.* Имагология как новый метод исследования медиаобразов стран в инокультуре // Наука и школа. 2025. № 2. С. 18-26.

В статье приводятся результаты анализа особенностей формирования образа России в зарубежной культуре на основании путевых заметок, травелогов европейских путешественников и дипломатов XVI-XVIII вв. Автор приводит аргументацию, согласно которой представляется возможным провести параллели между зарождением в травелогах этнокультурных стереотипов о России, включающих в себя категории «медведь», «холод», «страна контрастов», и современными медиа. В работе представлен анализ роли имагологических методов в исследовании образов стран и их жителей в инокультуре в рамках медиакоммуникации и журналистики. Основываясь на комплексном анализе 256 диссертаций, 1703 научных статей и данных о 53 научном гранте РНФ и РГНФ за период с 1990 по 2024 г., автор предлагает выделить три ключевых периода в развитии имагологии в России, выявляет фокусы интереса исследователей в данном контексте. Отмечается, что наибольший интерес к имагологии, исследованию образов государств и их жителей в инокультуре прослеживается в рамках истории, литературы, языкознания и журналистики.

На диссертацию поступили отзывы:

1) официального оппонента, Ковалёва М.В. (ФГБУН «ИВИ РАН», ведущий научный сотрудник Лаборатории «Институциональная история XX века»), в котором отмечено: «Тема исследования представляется особенно значимой в контексте изучения позднего этапа Холодной войны и эпохи Перестройки, поскольку именно в этот период происходила радикальная трансформация международной системы и переосмысление образа СССР на Западе. Анализ американской прессы 1985-1991 гг. позволяет увидеть, как менялись интерпретационные модели восприятия советской политики в условиях демонтажа биполярного противостояния. Работа способствует более глубокому пониманию того, каким образом медиа фиксировали и одновременно конструировали представления о «конце Холодной войны», формируя устойчивые нарративы о перестройке. Тем самым исследование дополняет историко-политические подходы к изучению данного периода медиакоммуникационным и имагологическим измерением. Научная новизна заключается в комплексном междисциплинарном подходе к анализу медиаобраза страны на пересечении филологии, журналистики, истории и политологии. Автор впервые системно сопоставляет материалы двух идеологически противоположных американских журналов – «Time» и

«Commentary» – что позволяет выявить не только устойчивые стереотипы, но и механизмы их трансформации в зависимости от политического контекста. Новизна источниковой базы заключается в системном привлечении обширного корпуса американских общественно-политических журналов конца Холодной войны, ранее не исследованных в подобном сопоставительном имагологическом ключе. Исследование обладает значимой теоретической и прикладной ценностью, поскольку углубляет понимание механизмов формирования медиаобраза государства в условиях международной напряженности и трансформации мирового порядка. В качестве недостатков работы отмечено следующее: 1) Рассматривая различные аспекты образа СССР в американской прессе, автор отмечает высокую частотность упоминаний КГБ (с. 116), однако в дальнейшем эта тема не раскрывается. Большой интерес представляет вопрос, каким образом и в каких контекстах американские журналисты пишут о Комитете государственной безопасности, влияют ли эти упоминания на имидж Советского Союза. 2) Диссертант не анализирует, каким образом война в Афганистане, ее репрезентация в американской прессе, а также действия СССР в данном конфликте влияли на имидж нашей страны в США. 3) Автор отмечает высокую частотность слова «коммунистический» (с. 75). Хотелось бы, чтобы этот аспект был освещен более детально: в каких контекстах используется, несет ли какую-то эмоциональную окраску, оказывает ли влияние на динамику образа СССР»;

2) официального оппонента, Лаврентьевой М.Ю. (ФГАОУ ВО «РУДН»), в котором отмечается: «Исследование является актуальным и востребованным, ввиду острого противостояния, возникшего в мировом сообществе, в связи с чем перед специалистами по массовым коммуникациям остро стоит задача по улучшению имиджа нашей страны за рубежом. Методология, используемая в диссертации, системна, последовательна и продиктована результатами новейших исследований проблемы. В рамках теоретических аспектов заявленной темы подробно проанализирован комплекс научных работ отечественных и зарубежных ученых по вопросам медиаобразов, стереотипов, холодной войны и имагологии, что демонстрирует глубокую осведомленность автора в денной теме. Эмпирическое исследование американской прессы основывается на детальном лексико-семантическом и частотном анализе, сопровождается оригинальными тематическими таблицами. Новизну представляют выводы автора о том, что материалы американской прессы на финальном этапе холодной войны лишены маркеров, присущих пропаганде, а также тот факт, что одни и те же стереотипы используются для принципиально разных комментариев о событиях в СССР, что представляет собой несомненный интерес для дальнейшего изучения. Работа характеризуется

достоверностью и научной обоснованностью полученных результатов. Выводы имеют ценность для формирования стратегий по улучшению имиджа нашей страны за рубежом, а также для создания академических курсов на профильных факультетах. Критические замечания и рекомендации относятся к следующим аспектам работы: 1) Исследование получило бы большую глубину, если бы были раскрыты пропагандистские установки американского истеблишмента и президентской администрации, которым неизбежно следовали редакции отобранных автором журналов, а также прослежена эволюция этих установок «верхов» в условиях «ядерного страха» и затем начавшегося разоружения, что, безусловно, влияло на освещение образа СССР. 2) Досадно, что при описании способов представления советского общества и его граждан в американских журналах не уделено достаточного внимания традиционной для них теме – образу советской женщины. Не ясно, как ее воспринимали в то время в США: является ли советская женщина отрицательным персонажем, врагом, опасным оружием, частью угнетенной массы, или каким-либо другим объектом политического и социального взаимодействия? 3) К сожалению, в работе не объяснены и не разведены понятия «лексика» и «лексемы» (словоформ). К примеру, лексика подменена тематикой (стр. 70-74). Перспективно было бы шире показать потенциал используемой лексики в американских СМИ, особенно ее эмоциональную окраску («мы вас похороним», «оружие судного дня» и др.), которая важна для идеологем и формирования негативной или позитивной реакции»;

3) ведущей организации ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», в котором отмечается: «Исследование имеет междисциплинарный характер и опирается на обширную методологическую базу в области журналистики, истории, социологии, психологии, международных отношений и компаративистики. Актуальность обусловлена крайне напряженной обстановкой на геополитической арене, сохраняющимся в российско-американских отношениях наследием холодной войны, а также кризисом во взаимоотношениях России и США. Новизна исследования представлена его теоретико-методологической базой и ракурсом, стремлением выявить механизмы по формированию и закреплению стереотипов о СССР. Автор выявила и сформулировала проблематику, привлекавшую повышенное внимание американской прессы, обозначила особенности редакционной политики журналов «Commentary» и «Time», а также стилистические особенности изданий, оказывавшие влияние на формирование повестки дня и интерпретацию информационных поводов, связанных с СССР. Теоретическая значимость работы состоит в развитии основных положений теории и истории журналистики и медиакоммуникаций, применительно к репрезентации в

американских медиатекстах образа СССР в период холодной войны. Диссертация производит впечатление трудоемкого и полноценного исследования, построенного на анализе прежде не введенных в научный оборот источников, заслуживающих внимания. Автор, опираясь на труды отечественных и зарубежных историков и имагологов, выделяет ключевые стереотипы о России, свойственные американской ментальности. На основе анализа частотных лексем в работе составлена классификация тем, имевших наибольший интерес для американских СМИ. Отмечается, что в исследуемых журналах отсутствует ряд элементов характерных для пропаганды в СМИ, таких как бинарность позиций и их радикализация, противопоставление «мы-они» и т.д. Практическая значимость работы состоит в возможности использования ряда положений исследования для последующих научных поисков в области журналистики и имагологии. Критические замечания и рекомендации относятся к следующим аспектам работы: 1) При анализе персоналий автор уделяет большое внимание вопросу репрезентации образов М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина на страницах американской прессы. Однако, отсутствуют другие политические фигуры, упоминавшиеся в изучаемых журналах. В частности, не рассматриваются образы Ю.В. Андропова, Э.А. Шеварднадзе и др. 2) Источниковая база диссертации ограничена двумя общественно-политическими журналами: «Commentary» и «Time». Для репрезентативности следовало бы добавить ежедневные газеты, такие как «New York Times» и «Washington Post», а также привлечь выборку публикаций из региональных газет».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью оппонентов и сотрудников ведущей организации достижениями в данной отрасли науки, профилем их научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступил отзыв:

1) Прутцкова Г.В. (доктор филологических наук, профессора Института медиа федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"», в котором отмечено: «Актуальность работы не вызывает сомнений. Ввиду сложной геополитической обстановки, возвращения к риторике холодной войны, ухудшения внешнеполитических отношений между Россией и США, анализ роли СМИ в процессах улучшения образа нашей страны на международной арене выглядит первоочередной задачей. Содержание автореферата показывает, что диссертационная работа четко структурирована, имеет научную новизну, теоретическую и практическую значимость. В научный оборот вводится достаточно большой

пласт медиатекстов на английском языке, такой подход говорит о несомненной научной новизне и теоретической значимости диссертации. Методологическая база исследования выглядит достаточно полной, обращает на себя внимание блок отечественных и зарубежных исследований по имагологии – направлению, которое фокусируется непосредственно на формировании образов государства в инокультуре. Результаты исследования могут быть использованы исследователями американских СМИ, и, вероятно, представляют интерес, как для анализа советско-американских и российско-американских отношений, так и для дальнейшего изучения темы медиаобраза России. Критические замечания касаются следующих аспектов исследования: 1) Следует отметить некорректность использования формулировки «Советская Россия», поскольку данное устоявшееся название нашего государства используется при описании периода с 1917 по 1922 год, в то время как диссертант употребляет этот термин по отношению к горбачёвскому периоду 1985-1991 гг. 2) В автореферате, равно как и в самой диссертации, отсутствует периодизация холодной войны, что является существенным аспектом для характеристики и анализа изучаемого объекта исследования. 3) Автор работы отмечает, что на картах, предоставляемых иностранным гостям СССР отсутствовали определенные локации (в частности – площадь Дзержинского в Москве), что не соответствует данным, представленным на сохранившихся картах того периода. 4) Автор не указывает, каким образом производился выбор эмпирического материала для исследования: были ли проанализированы все публикации указанных изданий за выбранный период или выборка строилась по каким-то определенным критериям. 5) Диссертант, аргументируя выбор изданий, указывает данные по сопоставимости тиражей журналов «Time» и «Commentary», однако не указывает, за какой период указаны эти данные. Очевидно, что в различные периоды существования указанных изданий их тираж также различался. 6) Указывая хронологические рамки исследования, К.И. Дагаева пишет, что нижняя граница (январь 1985 года) определяется назначением М.С. Горбачёва на пост Генерального секретаря ЦК КПСС. Однако в действительности М.С. Горбачёв был назначен на этот пост 11 марта 1985 года (о чем диссертант пишет непосредственно в параграфе 2.3)»;

2) Солдаткиной Я.В. (доктора филологических наук, профессора Института журналистики, коммуникации и медиаобразования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»), в котором отмечается: «Диссертационное исследование представляется значимым и актуальным в рамках активно развивающейся тенденции изучения геополитических медиаобразов и имагологии. Проблема формирования и

изменения медиаобраза нашей страны за рубежом, в частности, в американских средствах массовой информации, на последних этапах холодной войны может способствовать прояснению механизмов создания медиаобраза государств в кризисные и переходные периоды. Научная новизна работы заключается в том, что с помощью филологического инструментария Дагаевой Кирой Игоревной выявлены и интерпретирована специфика образа СССР в США, выявлены ключевые аспекты, привлекавшие внимание американских журналистов. В рамках исследования обоснована роль стереотипов в процессах формирования образа страны за рубежом. В рамках диахронического анализа выявлены ключевые стереотипы, на которые опираются зарубежные журналисты, а также выявлена динамика этих стереотипов под влиянием информационных поводов, формирующих новостную повестку дня. Исследование выполнено тщательно, логично, последовательно и обоснованно. Автором проведен тщательный анализ философской, исторической и научной литературы, в том числе и на иностранных языках. Описание проведенного исследования, содержащееся в автореферате, позволяет сделать заключение, о решении поставленных автором задач. Полученные результаты полностью соответствуют заявленным теоретическим основаниям. Основные положения, выносимые на защиту, представляются аргументированными и обоснованными. Список публикаций соответствует тематике исследования и дает основание полагать, что изучаемые К.И. Дагаевой научные проблемы имеют большой потенциал».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований впервые:

проведено исследование проблем формирования имиджа СССР в американской прессе, а также выявлена специфика формирования образа России за рубежом в диахроническом аспекте. Выполнено тщательное сопоставление результатов исследования с данными, полученными ранее другими исследователями.

выявлены ключевые темы, на которые направлен фокус интереса американских журналистов при освещении событий в СССР в период перестройки.

определены ключевые стереотипы, связанные с Россией в эпоху перестройки («темный народ», «закрытое государство», двуличие правителей, идеи мессианства) и проанализированы причины их актуализации в контексте информационных поводов.

изучены стилистические особенности исследуемых журналов, влияющие на формирование образа СССР в США. Определена специфика формирования образа СССР в период революционной неопределенности. Выявлено, что одни и те же стереотипы (темный народ, автократия, закрытое

государство и др.) используются не только в качестве негативных аргументов, но и в качестве иллюстраций позитивного изменения социального строя СССР, становления Советской России на «путь исправления».

сформулированы основополагающие аспекты репрезентации советских политиков в американском медийном дискурсе. Отмечено стремление к трактовке действий советских политиков с позиции ответственности перед международным сообществом, тенденции к повышенной эмоциональности при характеристиках политических деятелей. Проанализирована динамика образа М.С. Горбачёва: «перспективный лидер» и «молодой политик» на начальных этапах, «жесткий политик» и «отец перестройки» – на пике политической карьеры, «человек без государства» – в ходе распада СССР. Изучена динамика образа Б.Н. Ельцина от «человека из молодой команды Горбачёва» и «хитреца», «одиночки» на первых этапах, до «популиста» и «главного противника Горбачёва».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

разработана и апробирована концепция интеркультурного анализа медийных текстов на основании количественно-статистического анализа отдельных лексических единиц.

сформулированы основные точки фокуса интереса американских журналистов при освещении событий в России.

разработан комплекс приемов дискурс-анализа медийных текстов для выявления репрезентации специфических черт медиаобраза страны и ее жителей в инокультуре, транслируемых посредством средств массовой информации.

На основе анализа обширного эмпирического материала (1059 публикаций американских общественно-политических журналов «Time» и «Commentary» за период с января 1985 по декабрь 1991 гг.) *выявлены* не только устойчивые стереотипы о нашей стране в американской прессе, но и механизмы их трансформации в зависимости от политического контекста.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены особенности формирования и изменения медиаобраза государства в инокультуре в условиях международной напряженности. Результаты и выводы диссертации могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплин, связанных с медиакоммуникациями, историей зарубежной журналистики, международной журналистики, а также для разработки программ повышения квалификации, направленных на изучение межкультурной коммуникации в медиа, особенностей межкультурной коммуникации, специфике функционирования этностереотипов в СМИ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

диссертационное исследование базируется на методологическом подходе, при котором корпус материалов американской прессы финального периода холодной войны рассматривается в рамках междисциплинарной парадигмы и учитывает комплекс общенаучных, журналистских, филологических, имагологических, социологических и политологических методов. Динамика стереотипов, связанных с нашей страной, рассматривается в диахроническом аспекте, с учетом трансформации геополитической обстановки и ее репрезентации в СМИ США;

эмпирической базой послужил репрезентативный корпус источников: 1059 публикации двух американских журналов различной политической направленности («Time» и «Commentary») и используемые в них иллюстрации, а также научные работы российских, американских, французских, польских и немецких исследователей в области медиакоммуникации, журналистики, истории, политологии, социологии, психологии и имагологии.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном определении теоретико-методологических основ, сборе, обработке и интерпретации эмпирических данных; во всестороннем сравнительном анализе материалов американской прессы; в разработке оригинального подхода к лексико-семантическому анализу эмпирического материала, который позволил выявить фокус интереса зарубежных журналистов по отношению к событиям в СССР и их влиянию на динамику образа нашей страны в американской прессе.

Кроме того, личный вклад автора заключается в апробации результатов исследования на более чем двадцати научных конференциях, а также в подготовке и публикации ряда научных статей по теме диссертации в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК и международных баз данных. Диссертационная работа Дагаевой Киры Игоревны является завершенным самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне, вносящим вклад в изучение истории журналистики, специфики формирования образа России в зарубежной прессе, особенностей использования стереотипов о нашей стране в американских СМИ.

<u>В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:</u>

1. Не могли бы вы уточнить термин «демонизация власти»?
2. Возникло какое-то терминологическое непонимание: американская пресса считала, что Горбачёв и Кремль — это разные вещи?
3. Вы сказали, что ожидания не были оправданы, интерес угас. Стало меньше публикаций, да? А когда именно это произошло и с чем связано? А это уже девяносто первый год? Или всё тот же девяностый?

4. Вы не связываете это с тем, что просто информационный повод уходит, как и любое громкое событие? С течением времени оно начинает просто уходить с повестки дня. Это не то, что кто-то каких-то ожиданий не оправдал. А просто уходит актуальность и замещается другими какими-то событиями.
5. Тут прозвучали три персоны, которые нашли отражение в этой прессе. По крайней мере, с вашей точки зрения, они достойны упоминания: Горбачев, Ельцин, Щаранский, еще Сахаров. Какие ещё политические деятели, политические силы упоминались?

Соискатель Дагаева Кира Игоревна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Спасибо большое, это очень хороший вопрос. Во-первых, власть в Советском Союзе рассматривалась по американской модели – СМИ представляли внутреннюю политику СССР как своего рода противостояние Конгресса и президента. Таким образом М.С. Горбачёв выступал в качестве позитивной силы, а «Кремль» и «Партия», как одушевленные участники, выражали негативную силу, упадок и стагнацию. В восприятии американцев «советская машина» была очень жесткой, угнетающей. Создавался демонический образ. В данном случае «демонизация власти» – это характеристика, которую сформулировала В.И. Журавлёва в рамках анализа более ранних периодов взаимоотношений России и США: противостояние «света и тьмы», мессианские идеи американцев.

2. Да. И более того, они присваивали реакции по каким бы то ни было, событиям разным актантам: все плохие решения принимали Кремль и партия, а все более-менее хорошие или сложные принимал Горбачёв. И что очень любопытно, в конце Горбачёва сделали жертвой Кремля и жертвы партии.

3. Лучше всего этот феномен прослеживается в еженедельнике «Time». Первые две недели – большое количество публикаций, потом резкий спад, почти до нуля. Также очень сильно менялась тональность. Это видно даже по обложкам. Первая неделя: молодой, лидер, свет, голубое небо. И следующая неделя – портрет окровавленный Ленина, возмущённые недовольные люди. Реакция была очень оперативной.

4. Нет, это было очень показательно, резко изменилась тональность. Первая неделя: восторг, братский народ, демократия, возврат, русские наконец-то сбросили оковы царизма. Вторая неделя: остались в рабстве, не готовы к изменениям. Конечно, информационный повод «уходит», снижается актуальность. Но у «Time» были собственные корреспонденты в России, они могли предложить материалы о текущей обстановке. Но публикаций фактически не было.

5. Были интересные акценты в репрезентациях. Например, в «Commentary» Натан Щаранский представлялся иконой, в религиозном смысле. Его называли мессией, который борется за свой народ. В то же время Commentary» о Сахарове писали крайне негативно, вплоть до того, что он сравнивал его научную работу с работой учёных фашистской Германии. В том что касается упоминаний других политических деятелей, их было крайне мало. Такие упоминания носили эпизодический характер. Естественно писали после смерти Андропова, но большая часть этих публикаций выходит за хронологические рамки моего исследования. Было несколько публикаций о Шеварднадзе, о Р.М. Горбачёвой, но это были единичные материалы.

На заседании 19 марта 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для изучения современных проблем отечественной и зарубежной журналистики, присудить Дагаевой Кире Игоревне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: «за» – 10, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета М.П. Одесский

Ученый секретарь
диссертационного совета Ю.Г. Бит-Юнан

19.03.2026