ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.10, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ФГАОУ ВО «РГГУ») МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 02.06.2026 № 6

О присуждении Анискину Максиму Александровичу (гражданство – Российская Федерация) ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа и его апробация на материале истории советского кино 1921–1945 годов» по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства) принята к защите 31 марта 2026 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.366.10, созданным на базе ФГАОУ ВО «РГГУ» Минобрнауки России, 125047, г. Москва, пл. Миусская, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 18 июля 2023 года, приказ № 1563/нк.

Соискатель Анискин Максим Александрович, 14 февраля 1991 года рождения.

В 2013 году соискатель с отличием окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Государственный университет управления" по специальности «Государственное и муниципальное управление». С 31.10.2024 по 28.04.2025. был прикреплен для сдачи кандидатских экзаменов по научной специальности 5.10.3. «Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)» в ФГАОУ ВО «РГГУ». Справка о сдаче кандидатских

экзаменов от 05.05.2025 № 06.2-36/24 выдана соискателю в ФГАОУ ВО «РГГУ».

В период подготовки диссертации Анискин Максим Александрович работал в должности преподавателя на кафедре теории и систем отраслевого управления факультета инженерного менеджмента Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС). В настоящее время соискатель работает преподавателем на кафедре маркетинга и бренд-менеджмента факультета маркетинга Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС).

Диссертация выполнена на кафедре кино и современного искусства факультета истории искусства ФГАОУ ВО «РГГУ» Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат искусствоведения, доцент **Штейн Сергей Юрьевич**, доцент кафедры кино и современного искусства факультета истории искусства ФГАОУ ВО «РГГУ».

Официальные оппоненты:

Виноградов Владимир Вячеславович – доктор искусствоведения, профессор, директор Научно-исследовательского института киноискусства и кинообразования (НИИКК ВГИКа) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова»;

Косинова Марина Ивановна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры управления в сфере культуры, кино, телевидения и индустрии развлечений ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» (СПбГИКиТ) в своем положительном отзыве, утверждённом и.о. ректора Татарским Виктором Евгеньевичем, ~~и~~ подготовленном на кафедре драматургии и киноведения

(протокол № 20 от 22.04.2026) и подписанном заведующей кафедрой Мельниковой Светланы Ивановны, доктора искусствоведения, профессора, указала, что диссертационное исследование М.А. Анискина посвящено фундаментальному вопросу периодизации истории киноискусства и направлено на разработку оригинального методологического инструментария, позволяющего рассматривать кинематограф в качестве деятельностной полисистемы, образуемой целым рядом разнообразных видов коллективной деятельностной активности.

В отзыве отмечено, что автор впервые предлагает и обосновывает акторно-функциональную модель периодизации истории национальных кинематографий, которая учитывает природу кинематографа одновременно как коллективного, индустриального и синтетического искусства, и которая позволяет ответить на вопрос о распределении власти над формосодержательной целостностью фильма между конкретными участниками кинопроцесса. Ведущая организация подчёркивает, что введённое автором понятие «права реализации авторской функции» (ПРАФ) как фактической возможности окончательного смыслообразования в кинопроизведении функционирует как транзитивный элемент системы социально-кинематографической коммуникации, а его переход между четырьмя акторами – «Автором», «Студией», «Государством» и «Зрителем» – полагается автором в качестве непосредственной причины фазовых трансформаций национального кинематографа.

В отзыве акцентируется, что исследовательская работа осуществляется путем целенаправленного сближения уровней абстрактного и эмпирического уровней анализа: диссертант начинает работу с теоретического конструирования универсального методологического инструментария, а в дальнейшем верифицирует полученную теоретическую модель на конкретном историческом материале с привлечением обширного и разностороннего корпуса источников.

Ведущая организация указывает, что разработка универсального принципа периодизации, имманентного природе кинематографа как деятельностной полисистемы, обладает не только историко-аналитическим, но и прогностическим потенциалом и может оказаться полезной по отношению к современной цифровой медиаиндустрии, постоянно подверженной трансформации и вынужденной приспосабливаться к новым условиям производства и распространения медиаконтента.

Наряду с положительной оценкой теоретико-методологической сущности диссертации, в отзыве содержится ряд замечаний и рекомендаций, касающихся преимущественно глубины проработки отдельных периодов истории отечественного кино, полноты привлечённой историографии и ряда фактологических уточнений; высказанные замечания носят рекомендательный характер и обсуждены на заседании кафедры драматургии и киноведения.

Таким образом, диссертация Анискина Максима Александровича «Акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа и его апробация на материале истории советского кино 1921–1945 годов» может быть признана научно-квалификационной работой, имеющей важное значение для развития методологии киноведения и для исследования истории отечественного кинематографа XX века. Полученные в результате исследования выводы открывают новые перспективы для сравнительного изучения национальных кинематографий и для анализа современных трансформаций аудиовизуальной сферы.

Работа соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) и удовлетворяет требованиям ВАК при Минобрнауки России к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Анискин Максим Александрович заслуживает

присуждение ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации общим объёмом 11,69 а.л., из них 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень журналов, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикаций по шифру научной специальности, 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, не включённых в перечень журналов, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикаций по шифру научной специальности, 1 статья в журнале, входящем в международную базу научного цитирования Web of Science, 2 статьи в иных изданиях. Сведения о публикациях соискателя, приведенные в диссертации и автореферате, достоверные. Все публикации по теме диссертации являются полностью самостоятельными исследованиями, не имеющими некорректных заимствований или иных нарушений научной этики.

Данные тексты отражают основные результаты проведенного исследования. Наиболее значимые работы соискателя по теме исследования в научных журналах из числа рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК:

1. Анискин, М.А. Проблема кинематографической периодизации // Артикульт. – 2025. – № 1 (57). – С. 5–16. [2,07 а. л.].

2. Анискин, М.А. Акторно-функциональный принцип периодизации национальных кинематографий // Артикульт. – 2025. – № 4 (60). – С. 64–79. [2,39 а. л.].

3. Анискин, М.А. Опыт периодизации истории национальных кинематографий // Культура и искусство. – 2025. – № 12. – С. 38–64. [2,3 а. л.].

Статья в журнале, входящем в международную базу научного цитирования Web of Science:

1. Анискин, М.А. Кино в эвакуации: управление, конкуренция и производство в Казахской ССР военного периода // Наука телевидения. – 2025. – № 2. – С. 81–104. [1,47 а. л.].

Научные работы соискателя посвящены комплексной разработке акторно-функционального принципа периодизации национального кинематографа и его апробации на материале истории советского кино 1921–1945 гг. В исследованиях обоснована методологическая лакуна существующих подходов к периодизации киноискусства, концептуализировано понятие «права реализации авторской функции» (ПРАФ), описаны механизмы конкурентной борьбы за ПРАФ между акторами социально-кинематографического процесса («Автором», «Студией», «Государством», «Зрителем»), а также реконструированы три фазы развития советского киноискусства (авторская, сталинская, военная). Особое внимание уделено архивным материалам периода эвакуации 1941–1945 гг., вводимым в научный оборот. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

Эвальлё Виолетты Дмитриевны, кандидата культурологии, старшего научного сотрудника Отдела художественных проблем массмедиа ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания» (г. Москва);

Филиппова Сергея Александровича, кандидата искусствоведения, научного сотрудника кафедры телевидения и радиовещания факультета журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва);

Начевского Михаила Владимировича, кандидата экономических наук, проректора ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Москва).

Данные отзывы имеют положительный характер. В отзывах отмечается, что автореферат в полной мере отражает основное содержание

диссертационного исследования, посвящённого актуальной и недостаточно разработанной как в отечественном, так и в зарубежном киноведении проблеме периодизации киноискусства. Работа отличается научной новизной, высоким теоретико-методологическим уровнем и сочетает абстрактно-теоретический и эмпирический уровни анализа. Привлечение широкого круга источников, включающего архивные документы РГАЛИ, РГАСПИ, ЦГА РК, АП РК, а также корпус канонических историографий пяти национальных кинематографий, обеспечивает научную достоверность выводов. Выбранная соискателем методология, сочетающая деятельностный подход, формально-структурный анализ архитектоники источников, неформализованное распредмечивание, теоретическое моделирование, историко-архивный и сравнительно-исторический методы, полностью соответствует поставленной цели и задачам исследования и позволяет системно разработать акторно-функциональный принцип периодизации и апробировать его на материале отечественного кино 1921–1945 гг. Структура диссертации логична и хорошо продумана, а её выводы достоверны, обоснованы и непосредственно вытекают из анализа представленного материала. Выдвинутые на защиту положения полностью раскрыты и обоснованы. Установленные в ходе апробации три фазы развития советского киноискусства – авторская (1920-е гг.), сталинская (1930-е гг.), военная (1941–1945 гг.) – убедительно реконструированы через переходы ПРАФ между акторами.

В отзыве Эвальльё В.Д. на автореферат было высказано три рекомендации, носящие, по характеристике самой рецензентки, исключительно рекомендательный характер и намечающие перспективы дальнейшей разработки темы: о плодотворности применения акторно-функционального принципа к материалу национальных кинематографий, прошедших через аналогичные институциональные трансформации (французской, итальянской, южнокорейской); об отдельной разработке прогностического потенциала модели в контексте современных трансформаций аудиовизуальной индустрии

– распространения стриминговых платформ, генеративных моделей и пользовательского ремонтажа; о дальнейшей детализации связи между фазовыми переходами ПРАФ и конкретными трансформациями выразительных средств кинематографа. Соискатель ответил на рекомендации, отметив, что данные направления безусловно послужат вектором для дальнейших исследований, однако применение разработанного принципа к иным национальным кинематографиям, развёрнутая разработка прогностического блока модели применительно к современным цифровым трансформациям, а также детализация связи фазовых переходов ПРАФ с конкретными формальными трансформациями кинематографического языка не являлись ни объектом, ни предметом настоящего исследования, что эксплицитно зафиксировано во введении и заключении диссертации.

В отзыве Филиппова С.А. на автореферат было отмечено, что выбор советского кинематографа 1921–1945 гг. в качестве материала апробации представляется, по мнению рецензента, менее продуктивным с точки зрения новизны результата, чем потенциальное применение акторно-функционального принципа к послевоенному западноевропейскому кинематографу с его сложившейся многоукладной структурой (параллельно функционирующие высокобюджетное коммерческое, низкобюджетное коммерческое и финансируемое государством авторское кино), либо к довоенному американскому кинематографу с известной периодизацией «операторский / режиссёрский / продюсерский / студийный периоды». Соискатель ответил на замечание, отметив, что выбор материала апробации обусловлен методологической задачей: советский кинематограф 1921–1945 гг. демонстрирует на сравнительно небольшом хронологическом отрезке полный набор качественно различных конфигураций акторных отношений (концентрация ПРАФ у «Автора», у «Государства», у «Студии»), что позволяет в условиях ограниченного объёма кандидатской диссертации продемонстрировать работу всех типов фазовых переходов; рецензент сам

подчёркивает в отзыве, что для квалификационного академического исследования новаторство методологии и последовательность её применения важнее, чем оригинальность получаемых результатов, в связи с чем отмеченный аспект не снижает методологической ценности работы; применение акторно-функционального принципа к иным национальным кинематографиям намечено как перспективное направление дальнейших исследований.

В отзыве Начевского М.В. на автореферат критических замечаний высказано не было.

Выбор официальных оппонентов обоснован тем, что они являются авторитетными специалистами в области истории и теории кино, экранных искусств, методологии киноведения и социально-экономического анализа кинопроцесса, имеют необходимую квалификацию для экспертной оценки представленной диссертационной работы. Ведущая организация является одним из ведущих научно-исследовательских и образовательных учреждений страны в сфере истории и теории киноискусства.

Диссертационный совет отмечает, что в ходе исследования решены все поставленные задачи.

Проведён критический анализ существующих методов периодизации кинематографа. Для выполнения этой задачи систематизированы и рассмотрены два фундаментальных подхода к периодизации истории кинематографа – предметно-исторический (на материале концепций С.М. Эйзенштейна, З. Кракауэра, Н.М. Иезуитова, В.Н. Мамяченкова, Ч.Ф. Альтмана, К.Э. Разлогова) и предметно-концептуальный (на материале работ Н.А. Хренова, И.В. Кукулина, Т. Ганнинга, Н. Бёрча, Ж. Делёза), а также рассмотрен альтернативный подход Г.Г. Дадамяна, основанный на смене культурных парадигм; на основе репрезентативной выборки из четырнадцати канонических источников проведён сравнительный анализ периодизационных стратегий, обнаруживаемых в монографических работах по истории пяти

национальных кинематографий (французской, итальянской, японской, американской и южнокорейской), различающихся по характеру индустриальной организации и культурно-политическим факторам; установлено, что существующие подходы либо механически переносят на кино принципы, выработанные для других искусств, либо напрямую привязывают периодизацию к политическим вехам, что обосновывает необходимость разработки специфического принципа, имманентного природе кинематографа как коллективного, индустриального, «синтетического» искусства.

Смоделирован адаптивный акторно-функциональный принцип периодизации национального кинематографа. На основе деятельностного подхода, адаптированного к специфике гуманитарного познания, на абстрактном уровне **последовательно сконструирована** редуцированная схема кинематографа-деятельностной полисистемы; путём последовательного усложнения модели выявлены четыре актора социально-кинематографического процесса – «Автор», «Студия», «Государство», «Зритель», – способных определять формосодержательную целостность кинопроизведения. Введено и концептуализировано понятие «права реализации авторской функции» (ПРАФ), определяемое не с юридической, а с онтологической точки зрения – как фактическая возможность окончательного смыслообразования в кинопроизведении. **Описаны** конкретные механизмы борьбы за ПРАФ, специфичные для каждого актора: для «Государства» – система цензуры (прямая и косвенная); для «Студии» – право финального монтажа; для «Автора» – признание со стороны зрительской аудитории и участие в финансировании проекта; для «Зрителя» – потенциальное освоение инструментов создания и редактирования аудиовизуального контента посредством развития технологий искусственного интеллекта, дипфейков и пользовательского ремонтажа. **Разработаны** две альтернативные стратегии реализации принципа – индуктивная и дедуктивная, обеспечивающие методологическую адаптивность модели.

Проведена апробация разработанного акторно-функционального принципа на материале истории отечественного кино с 1921 по 1945 гг. В результате применения дедуктивной стратегии реализации принципа реконструированы и описаны три фазы развития советского киноискусства данного периода: авторская фаза (1920-е гг.), где осуществление ПРАФ было сосредоточено у актора «Автор» (режиссёра) вследствие ослабления «Государства» и «Студии» в условиях Гражданской войны и НЭПа и сознательной ориентации государства на поиск нового языка революционного искусства; сталинская фаза (1930-е гг.), где ПРАФ перешло к актору «Государство» в лице И.В. Сталина через создание Союзкино, ГУКФ и Комитета по делам кинематографии, институционализацию цензуры и прямое участие в принятии решений о содержательном и формальном устройстве кинокартин; военная фаза (1940-е гг.), где конфигурация акторных отношений трансформировалась таким образом, что осуществление ПРАФ фактически сместилось к актору «Студия» вследствие образования принципиально новой институции – Центральной объединённой киностудии (ЦОКС) из слияния нескольких эвакуированных студий, а также физической удалённости от партийного руководства страны.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке универсальной методологической рамки, применимой к анализу истории национальных кинематографий безотносительно их конкретизации, что вносит существенный вклад в методологию современного киноведения и искусствознания. Работа существенно расширяет и углубляет представления о природе кинематографа как деятельностной полисистемы и о механизмах его исторической трансформации; предложенный принцип обладает прогностическим потенциалом, позволяющим моделировать возможные конфигурации акторных отношений в условиях цифровой трансформации аудиовизуальной сферы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы в образовательных программах по истории и теории кино, методологии искусствоведческого исследования, истории отечественного кинематографа, культурологии, при подготовке учебных пособий и методических материалов, а также при разработке культурной политики в области кинематографа, при проектировании институциональных решений в сфере поддержки аудиовизуальной отрасли и при анализе процессов цифровой трансформации креативных индустрий.

Оценка степени достоверности исследования показала, что работа основывалась на изучении обширного корпуса источников, включающего опубликованные источники (законодательные акты, материалы официального делопроизводства, периодическая печать, справочные и статистические издания, индивидуализированные источники – воспоминания, публицистика, – публикации документов) и неопубликованные источники (документы из фондов РГАЛИ, РГАСПИ, ЦГА РК, АП РК), а также широкого спектра отечественной и зарубежной научной литературы. Объём привлечённого материала позволил в полной мере решить поставленные в диссертации цель и задачи. Методология исследования, сочетающая деятельностный подход, формально-структурный анализ архитектоники историографических источников, метод неформализованного распредмечивания, теоретическое моделирование, историко-архивный и сравнительно-исторический методы, соответствует современному уровню развития искусствоведения и киноведения. Выводы диссертации являются обоснованными и полностью соответствуют положениям, выносимым на защиту.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в диссертационном исследовании впервые предложена и обоснована акторно-функциональный принцип периодизации киноискусства, основанная на анализе трансформации права реализации авторской функции в результате конкурентной борьбы между

четырьмя ключевыми акторами социально-кинематографического процесса – «Автором», «Студией», «Государством» и «Зрителем»; впервые введено и концептуализировано понятие «права реализации авторской функции» (ПРАФ) как транзитивного элемента системы социально-кинематографической коммуникации; выявлены и описаны конкретные механизмы борьбы за ПРАФ, специфичные для каждого актора; в результате применения акторно-функциональной модели к истории советского кинематографа 1921–1945 гг. впервые выявлены и описаны три фазы развития советского киноискусства данного периода – авторская, сталинская и военная; в научный оборот введено содержание широкого круга архивных документов из фондов АП РК, РГАЛИ, РГАСПИ, ЦГА РК, обнаруживающие новые факты о функционировании советской киноиндустрии в период эвакуации, о конфликтах между центральным руководством и республиканскими властями, о материально-технических условиях работы Центральной объединённой киностудии (ЦОКС).

В ходе защиты диссертации был задан ряд вопросов:

1. Первый вопрос про ваш термин ПРАФ - праве реализации авторской функции. Дело в том, что в своей диссертации слово «право» вы иногда используете в узко-юридическом смысле, а в некоторых случаях в более общем смысле, как возможность совершить действие. Хотя в тексте вы оговариваете, что имеете ввиду «право» с онтологической точки зрения, а не с юридической, то есть как соотношение действительного и возможного. И вот на сколько слово «право» здесь уместно без пояснений? Почему не выбраны слова «возможность», «способность» и другие термины, которые относятся к онтологии?

2. Вы говорите в тексте что ваша акторно-функциональная модель не имеет отношения к АСТ теории Бруно Латура. И у меня вопрос - почему Бруно Латура вам принципиально не нужен?

3. У вас в диссертации рассмотрены 5 конкретных национальных традиций. Чем обусловлен выбор. Почему к примеру, не рассмотрена китайская национальная кинематография.

На все вопросы соискатель дал исчерпывающие ответы.

На заседании 02 июня 2026 г. диссертационный совет принял решение: присудить Анискину М.А. ученую степень кандидата искусствоведения за решение научной задачи, имеющей важное значение для искусствоведения.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 8 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства), участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 8, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Колотаев Владимир Алексеевич

Ученый секретарь
диссертационного совета Шапиро Бэлла Львовна

02 июня 2026 г.