

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 2 октября 2025 г. № 7

О присуждении Жулеву Владиславу Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Рецепция “Политики” Аристотеля в политических сочинениях схоластов второй половины XIII – первой половины XIV века» по специальности 5.7.2. История философии принята к защите 27 июня 2025 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.366.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГБОУ ВО «РГГУ») (ныне: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, город Москва, площадь Миусская, дом 6, строение 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 9 ноября 2012 года № 717/нк.

Соискатель Жулев Владислав Викторович, 09.02.1998 года рождения, в 2022 году окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» по направлению подготовки 47.04.01 «Философия». В 2025 году окончил аспирантуру ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.7.2 «История философии». Диссертация выполнена на кафедре истории зарубежной философии ФГАОУ ВО «РГГУ», Минобрнауки России.

Работает ассистентом на кафедре истории зарубежной философии философского факультета в ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Круглов Алексей Николаевич, ФГАОУ ВО «Российский государственный

гуманитарный университет», заведующий кафедрой истории зарубежной философии философского факультета.

Официальные оппоненты:

Федчук Дмитрий Аркадьевич, доктор философских наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», профессор кафедры философской антропологии и истории философии Института философии человека.

Волкова Надежда Павловна, кандидат философских наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт философии Российской Академии Наук», руководитель сектора античной философии, старший научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова») – в своем положительном отзыве, подписанном Вадимом Валерьевичем Васильевым, доктором философских наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, заведующим кафедрой истории зарубежной философии, указала, что диссертационное исследование В.В. Жулева соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а также что её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 История философии.

Других отзывов на диссертацию и автореферат не поступало

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается профилем научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

Соискатель В.В. Жулев имеет 4 статьи, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного ВАК, а также 3 публикации в других научных изданиях, релевантных теме диссертационного исследования. Сведения об опубликованных соискателем работах, приведённые в диссертации и автореферате, достоверные. Все статьи автора отражают существенные промежуточные результаты работы по теме исследования.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного ВАК:

1. Жулев В.В. Между Аристотелем и Цицероном: проблематика генезиса общества во второй половине XIII – начале XIV века // Вестник Гуманитарного университета. 2025. Т. 13. № 2. С. 125–131. 0.5 п.л.

В данной статье рассматривается тема происхождения общества и государства в рамках политической мысли второй половины XIII – начала XIV века. Традиционный взгляд исследователей на эту проблему заключается в выделении особой роли аристотелевской «Политики» в трансформации средневековых представлений об истоках государства и общества. Настоящее исследование полемизирует с этим подходом. Автор, обращаясь к широкому спектру представителей позднесредневековой политической мысли, показывает, что, во-первых, использование «Политики» было ограниченным; во-вторых, схоласты имели альтернативу Аристотелю в лице Цицерона, политическая теория которого фрагментарно дошла до Средневековья, а также Августина, чьи представления о происхождении государства и общества, несмотря на распространение политического аристотелизма, всё еще оставались авторитетными для политической мысли рассматриваемого периода. На основании анализа трудов таких авторов, как Фома Аквинский, Брунетто Латини, Дунс Скот, Эгидий Римский и Энгельберт Адмонтский, автор приходит к выводу, что, несмотря на наличие полного перевода «Политики», идеи Цицерона не потеряли своей актуальности, а его учение о происхождении общества и государства могло использоваться средневековыми авторами как независимо от Аристотеля, так и вместе с ними. Это исследование также позволяет говорить о двух подходах схоластов второй половины XIII – начала XIV века к проблеме генезиса государства: эклектизм и обращение к Аристотелю при сохранении значительной степени самостоятельности собственной мысли, что выражается в частом отходе от содержания «Политики».

2. Жулев В.В. К вопросу о возрождении политики в средневековой Европе // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2024. № 4 (52). С. 105–117. Ок. 1 п.л.

Статья посвящена рассмотрению становления политики как науки, в XII веке. В первой части исследования рассматривается распространенная точка зрения на интеллектуальную историю политической философии Средневековья, ясно представленной Вальтером Ульманном во множестве работ, которая отводит главную роль аристотелевской «Политике». Перевод

этого текста рассматривается в качестве начала концептуальной революции, ознаменовавшей возвращение политики в Европу. Во второй части рассматриваются дидактические сочинения целого ряда авторов XII века, которые ввели понятие «политика» и попытались определить сущность и место этой науки. Такие авторы, как Гуго Сен-Викторский, Гильом Коншский, Жоффруа Сен-Викторский, Доминик Гундисальво и другие представители Ренессанса XII века в своих трудах отразили постепенное возникновение целой системы знания, состоящей из множества наук, среди которых обрела свое место политика, отнесенная к практическим дисциплинам. Подчеркивается, что модель Вальтера Ульманна не выдерживает проверки и своим появлением политика обязана не переводу аристотелевской «Политики», а усилиям авторов XII века, создавших систему научного знания. Все это позволяет сделать вывод, что текст «Политики» Аристотеля стал необходим после работы, проведенной авторами XII века, которая позволила включить его в интеллектуальное пространство позднего Средневековья.

3. Жулев В.В. Десакрализация императорской власти в политической философии У. Оккама // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2023. № 3 (49). С. 38–44. Ок. 1 п.л.

В статье выдвигается предположение, что критика папской доктрины «plenitudo potestatis» и проблема разграничения духовной и светской власти потребовали от Оккама выстроить аргументацию, в которой светская власть потеряла свою сакральность. В ходе анализа ряда положений «Dialogus» было выявлено следующее. Во-первых, Оккам выводит светскую юрисдикцию из церкви и утверждает ее независимость от власти папы. Во-вторых, обряд коронации и помазания теряет свою легитимирующую функцию. В-третьих, из концепции происхождения власти, представленной «Breviloquium», следует, что религиозная принадлежность императора не играет никакой роли для получения власти. В-четвертых, цель светской власти для Оккама не связана с категорией спасения, а существует «pro utilitate communi». В-пятых, Оккам отказывается рассматривать империю в эсхатологическом ключе и наделять ее сакральным смыслом, поскольку цель ее создания была утилитарной, а не религиозной.

4. Жулев В.В. Проблема лучшей формы правления в трудах Фомы Аквинского // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2023. № 1 (45). С. 72–84. Ок. 1 п.л.

Статья посвящена анализу рассуждений Фомы Аквинского о лучшей форме правления. Новизна работы заключается в рассмотрении его взглядов как единой концепции, сформировавшейся под влиянием перевода «Политики»

Аристотеля, что позволило мыслителю не только усвоить теорию форм правления, но и поставить проблему выбора наилучшей из них. В результате исследования установлено, что, несмотря на кажущиеся противоречия, Фома Аквинский последовательно отстаивал концепцию смешанной конституции, сочетающей элементы ограниченной монархии, аристократии и демократии, как идеальной формы правления. Полученные выводы вносят значительный вклад в изучение политической философии Ангельского Доктора.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненных соискателем исследований:

**раскрыто** значение аристотелевской «Политики» для формирования позднесредневековой политической философии;

**показан** набор аристотелевских концептов, полученных из «Политики», усвоенных большинством позднесредневековых авторов, среди которых: деление по природе на властвующих и подчиненных; теория о становлении и развитии общества, включающая в себя аристотелевскую телеологию, а также его формы; понимание города; концепт человека как политического животного; разделение правления на царское и политическое, показанное на примере взаимоотношения членов семьи и души над телом; аргументы в пользу частной собственности; определение гражданина и концепция правильных и неправильных форм правления;

**обосновано** положение, согласно которому восприятие аристотелевской «Политики» в рамках позднесредневековой философии не привело к интеллектуальной революции и установлению политического аристотелизма в политической мысли;

**представлены** основные вехи рецепции аристотелевской «Политики»: от первого знакомства в трудах Альберта Великого и Фомы Аквинского до широкого усвоения основных аристотелевских положений и их критики в поздней схоластике.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно представляет собой первое в отечественной историко-философской науке комплексное исследование рецепции «Политики» Аристотеля в рамках политической мысли второй половины XIII – первой половины XIV века, основанное на широком круге первоисточников (от Альберта Великого и Фомы Аквинского до Марсилия Падуанского и Уильяма Оккама). В научный оборот введены тексты, ранее не изучавшиеся в отечественной медиевистике (в частности, трактаты Энгельберта Адмонтского). Автор отлично ориентируется в современных дебатах по теме рецепции Аристотеля в средневековой

философии, корректно позиционирует собственное исследование в этом поле, вступая в продуктивную полемику с ведущими зарубежными медиевистами.

**Теоретическая значимость исследования состоит в том, что доказаны следующие тезисы:**

1. Перевод аристотелевской «Политики» на латинский язык не стал поворотным моментом в развитии средневековой политической теории, но благодаря аристотелевскому категориальному аппарату позволил вывести политический дискурс позднего Средневековья на более высокий уровень, предоставив схоластам мощную альтернативу политической теории Августина, построенную на рациональной основе, без апелляции к трансцендентной сфере.
2. Исследование рецепции «Политики» Аристотеля во второй половине XIII – первой половине XIV вв. вопреки распространенным среди современных медиевистов исследовательских стратегий не может быть ограничено исключительно изучением использования политического словаря Аристотеля средневековыми авторами для реализации собственных целей.
3. Средневековая рецепция «Политики» Аристотеля является сложным феноменом, выходящим за рамки односторонних интерпретаций. Она включает как чисто прагматическое использование аристотелевских цитат для усиления аргументации, так и подлинные попытки осмысления и принятия аристотелевской политической философии.
4. Отказ от концепции политического аристотелизма в зарубежной медиевистике неоправдан, т.к. политический аристотелизм позволяет оценить соответствие средневековых теорий не только буквальному тексту «Политики» Аристотеля, но и её основным идеям.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что выводы, которые были получены в данной работе, дополняют и уточняют уже существующие исследования рецепции аристотелевского наследия в рамках западной мысли, а также открывают новые перспективы в осознании роли и значения политического аристотелизма. Реконструкция рецепции и влияния «Политики» Аристотеля в интеллектуальном контексте позднего Средневековья способствует конкретизации понимания развития западной политической мысли.

Кроме того, результаты и материалы настоящего исследования могут быть использованы в учебных курсах по политической философии, античной философии, средневековой философии, а также для построения специальных курсов на философских факультетах, имеющих сходную тематику.

**Оценка достоверности** результатов исследования выявила: все разделы диссертации подкреплены основательным справочным аппаратом, все утверждения либо сопровождаются ссылками на русский перевод текстов средневековых философов, либо на собственный перевод латинских текстов средневековых философов, либо на авторитетные предшествующие исследования отечественных и зарубежных медиевистов; новые утверждения автора в достаточной степени обосновываются собственным исследованием оригинальных текстов первоисточников, осуществленном с помощью строгой методологии, сочетающей в себе различные методы современной исторической и историко-философской наук; выносимые на защиту положения четко сформулированы и хорошо аргументированы в основной части диссертации; разрабатываемые в исследовании проблемы апробированы соискателем в ходе его научно-исследовательской и педагогической работы в виде научных публикаций и докладов на научных мероприятиях.

**Личный вклад** соискателя состоит в том, что В.В. Жулевым был предложен оригинальный взгляд на восприятие «Политики» Аристотеля в позднесредневековой философии и ее роли в становлении современной политической мысли. Для решения поставленных проблем соискателем был подобран релевантный круг переводных и оригинальных первоисточников и исследовательской литературы на нескольких языках, причем в такой полноте это было осуществлено впервые в отечественной историко-философской науке. При этом соискателем было дано развернутое обоснование выбора представленных в диссертационном исследовании первоисточников. На всем протяжении исследования соискателю присуща исследовательская дистанция к обсуждаемым темам и проблемам. Он демонстрирует знание сложившихся к настоящему времени в медиевистике противоборствующих интерпретаций, ведет продуктивную полемику с авторитетными медиевистами, отстаивая собственный взгляд на рецепцию Аристотеля в средневековой политической мысли.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы: в тексте диссертации содержится ряд опечаток; некоторые упоминаемые исторические факты требовали дополнительных комментариев; некоторые биографические сведения избыточны; отличие характера опоры соискателя на многочисленные источники по сравнению предшественниками остался недостаточно проясненным; ряд пассажей соискателя в переводе с латинского на русский допускает альтернативные варианты перевода; недостаточное внимание было уделено фигуре Сигера Брабантского; рецепцию «Политики» Аристотеля можно было бы изложить более компактно по примеру некоторых зарубежных медиевистов.

Соискатель В.В. Жулев в ходе заседания согласился с замечанием о наличии опечаток и возможности альтернативных переводов с латинского, но подчеркнул, что содержательно и концептуально иные варианты перевода не влияют на выводы и результаты диссертационного исследования. Отвечая на задаваемые ему вопросы и замечания, соискатель привел собственную аргументацию, согласно которой наличие приведенных биографических сведений обосновывается применяемой методологией; тезис об опоре на широкую источниковую базу обосновывается проведением широкого комплексного исследования значительного исторического периода, включающего в себя труды целого ряда средневековых мыслителей, в отличие от практикуемой в зарубежной медиевистике стратегии моноисследований отдельных авторов и отдельных произведений; труды Сигера Брабантского, релевантные проблеме рецепции аристотелевской «Политики», недоступны для исследователей; имеющиеся зарубежные лапидарные исследования рецепции «Политики» Аристотеля содержат значительное число ошибок и неточностей и являются устаревшими, что и продемонстрировано в диссертационном исследовании соискателя.

Представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития философских наук: историко-философских исследований в области рецепции античного наследия в средневековой философии, а также философских дискуссий вокруг роли «Политики» Аристотеля в становлении западной политической мысли. Диссертация охватывает основные аспекты поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным осуществлением плана исследования, созданием непротиворечивой методологической платформы, обоснованной методологией, а также концептуальностью и взаимосвязью выводов.

Приказом проректора по научной и проектной работе РГГУ № 01.1-20/381 от 05.06.2025 заседание 2 октября 2025 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 2 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить ученую степень кандидата философских наук Жулеву В.В. за решение научной задачи, имеющей значение для развития философских наук: историко-философских исследований в области рецепции античного наследия в средневековой философии, а также философских дискуссий вокруг роли «Политики» Аристотеля в становлении западной политической мысли.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек (13 человек находились в месте проведения заседания, 3 человек участвовали дистанционно), из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены в состав совета 0 человек, проголосовали: за — 16, против — 0.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

С.А. Коначева

Ученый секретарь  
диссертационного совета

И.С. Курилович

2 октября 2025 г.

