

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.06.2026 г. № 20

О присуждении Зайцевой Эльвире Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Архитектоника эстетического объекта в литературном произведении» по специальности 5.9.3. Теория литературы принята к защите 24 апреля 2026 года (протокол заседания № 13) диссертационным советом 24.2.366.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России); адрес: 125047, г. Москва, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения муниципальный округ Тверской, пл. Миусская, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 572/нк.

Соискатель Зайцева Эльвира Викторовна, 7 сентября 1983 года рождения.

В 2025 году соискатель освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.9.3. Теория литературы ФГАОУ ВО «РГГУ».

Зайцева Эльвира Викторовна в настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре теоретической и исторической поэтики ФГАОУ ВО «РГГУ», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор филологических наук Тюпа Валерий Игоревич, профессор кафедры теоретической и исторической поэтики ФГАОУ ВО «РГГУ».

Официальные оппоненты:

Кузнецов Илья Владимирович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры истории театра, литературы и музыки ГАОУ ВО Новосибирской области «Новосибирский государственный театральный институт»,

Гачева Анастасия Георгиевна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий Отделом новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук» (ИМЛИ РАН)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве официального оппонента И. В. Кузнецова отмечается актуальность предпринятой диссертантом разработки религиозно-философской составляющей научного творчества М. М. Бахтина и обоснованность заявленной научной новизны — раскрытия богословских истоков эстетики словесного творчества без утраты внимания к специфике художественного письма. Оппонент выделяет три опорные теоретические идеи работы: истолкование двуприродности произведения как «неслиянности и нераздельности» формы и содержания в свете халкидонского догмата; теорию художественного события как триединства единоприродных, но личностно различных автора, героя и читателя, восходящую к тринитарному

богословию; и методику анализа произведения как «прояснения содержания» через стадии потенциальности, воплощённости и рождения героя в новом плане бытия, соотнесённую с паламитским богословием. И. В. Кузнецов подчёркивает, что методологическое совмещение идей богословия и эстетики продуктивно меняет тип интерпретации литературного произведения (теоретическая значимость), а разработанная на этих основаниях и применённая в третьей главе методика анализа определяет практическую значимость работы. В отзыве поставлены вопросы о правомерности отождествления в рамках философской эстетики понятий «образ» и «идея» (и о возможном предпочтении понятия «эйдос»); о проведении дефиниции между эстетическим объектом и художественным событием; о степени и характере активности читателя в художественном событии. Высказанные замечания и вопросы носят характер научного диалога и не отменяют достоинств работы; оппонент заключает, что диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.3. Теория литературы, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук.

В отзыве официального оппонента А. Г. Гачевой подчёркивается несомненная актуальность предпринятой в диссертации реабилитации эстетического, неразрывной с реабилитацией творящего человека и особенно значимой в контексте современных споров о «творческих» возможностях искусственного интеллекта. Оппонент характеризует исследование как междисциплинарное, выстроенное на пересечении теоретического литературоведения, эстетики, философии и богословия, и высоко оценивает созданную диссертантом концепцию эстетической деятельности, вбирающую эвристический потенциал христианского богословия в части догматов о Троице и о Богочеловечности Христа. Особо отмечается новаторский характер второй главы, в которой убедительно доказывается, что ключом к бахтинскому пониманию соотношения содержания и формы является халкидонский догмат, а также вклад работы в многолетнюю дискуссию об отношении М. М. Бахтина к христианству. Вместе с тем А. Г. Гачева указывает

на намечающееся в тексте внутреннее противоречие: опираясь на халкидонское богословие, утверждающее богочеловечность, диссертант одновременно подчёркивает, что сфера эстетического имеет дело с человеческим и только человеческим измерением; по мнению оппонента, постулирование автономности эстетики чревато деистическим разрывом божественного и человеческого, тогда как халкидонское богословие утверждает их синергию. Высказанные соображения имеют рекомендательный характер и не умаляют масштаба и новизны исследования; оппонент заключает, что работа достойна публикации в качестве научной монографии, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.3. Теория литературы.

Ведущая организация федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (ФГАОУ ВО «ПГНИУ», г. Пермь) в своём положительном отзыве, подписанном Роготневым Ильей Юрьевичем кандидатом филологических наук, доцентом, и. о. заведующего кафедрой русской филологии, указала, что диссертация «Архитектоника эстетического объекта в литературном произведении» отвечает требованиям пунктов 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор, Зайцева Эльвира Викторовна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.3. Теория литературы.

В отзыве ведущей организации отмечается, что в диссертации Э. В. Зайцевой впервые предпринято творческое прочтение М. М. Бахтина, направленное на создание целостного представления о структуре и составляющих эстетической деятельности в художественном произведении; теоретическое значение работы усматривается в уточнении, расширении и систематизации представлений о природе эстетического и в исследовании

«диалектического феномена сосуществования сакральной (богословской) и материальной (риторической, человеческой) природы эстетического объекта», а научная новизна — в создании собственной модели (алгоритма) анализа художественных текстов, успешно применённого в третьей главе к произведениям М. Ю. Лермонтова, И. С. Тургенева, А. П. Чехова и О. Стрижака. В отзыве подчёркиваются полемичность и вдохновенность исследования, обусловленные представлением о происходящей в постмодернистской ситуации утрате интереса к содержательной (духовной) природе произведения, а также высокая ценность методологии и конкретных аналитических наблюдений третьей главы, рекомендуемых к использованию в вузовской практике (практическая значимость). Наряду с высокой оценкой работы в отзыве в порядке научной дискуссии сформулированы вопросы: о возможности воплощения архитектоники произведения и героя вне идеи христианского пути (в том числе у автора-атеиста или в рамках религий, не знающих сотериологии); о роли «дантовского кода», привлекаемого почти во всех анализах третьей главы, и о том, не становится ли в ряде случаев именно художественный текст основой сюжета и организации архитектоники; о применимости к материалу наряду с соссюровской также трёхчленных моделей знака (Ч. Пирс, Г. Фреге).

Содержащиеся в отзывах официальных оппонентов, ведущей организации замечания и вопросы носят дискуссионный характер, не влияют на научную значимость и концептуальную завершённость исследования, не вступают в противоречие с основными выводами и не снижают высокий уровень работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается профилем научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступили три положительных отзыва: от доктора филологических наук, аналитика Института филологии и истории ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

Игоря Валентиновича Пешкова; от кандидата филологических наук, доцента кафедры общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» Елены Леонидовны Федоровой; от кандидата филологических наук, доцента департамента филологии ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» Татьяны Сергеевны Карпачевой.

Во всех поступивших отзывах отмечаются актуальность, научная новизна, теоретическая значимость и композиционная стройность исследования; рецензенты констатируют отсутствие существенных замечаний, снижающих качество работы. И. В. Пешков особо подчёркивает, что связь эстетики М. М. Бахтина с ключевыми богословскими понятиями впервые становится предметом специального историко-культурного рассмотрения, и отмечает смелость персоналистской трактовки авторства как триединства автора, героя и читателя, а также продуктивность генетического рассмотрения эстетики словесного творчества в перспективе философских традиций платонизма и аристотелизма, переосмысленных в истории богословия и воспринятых мыслью Серебряного века. В отзыве Е. Л. Федоровой выделяются положения, выносимые на защиту, № 2, 3 и 9 (о расположении эстетики художественного творчества между богословием и риторикой; об эстетическом объекте как оформленном содержании, соединяющем две природы по принципу неслиянности и нераздельности; о диалогическом единстве автора и читателя через двуприродного героя), которые, по мнению рецензента, дают новое знание о природе художественного творчества; отмечается также предпринятая в работе попытка проследить связь теологии античности с теологией христианства через герменевтику. Т. С. Карпачева акцентирует продуктивность понимания образа героя через догмат о Боговоплощении и масштабность трактовки роли «вочеловеченного» героя, входящего в духовную жизнь человечества, что сближается с мыслью Ф. М. Достоевского о романе М. де Сервантеса «Дон Кихот». Критические замечания в отзывах отсутствуют.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверные.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1) *Зайцева Э. В.* Эстетика словесного творчества М. М. Бахтина в свете догматического богословия // Новый филологический вестник. 2024. № 68 (1). С. 20–30.

2) *Зайцева Э. В.* «Две власти» в произведении: трактат М. М. Бахтина «Автор и герой в эстетической деятельности» и постхалкидонское богословие // Новый филологический вестник. 2025. № 73 (2). С. 51–61.

3) *Зайцева Э. В.* Единство богословского и карнавального начал в повести И. С. Тургенева «Вешние воды» в свете методологии М. М. Бахтина // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2025. № 11 (1). С. 24–33.

4) *Зайцева Э. В.* Художественная циклизация в эпической прозе (к проблеме сопоставительного анализа жанровых форм цикла и романа) // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2023. Т. 15, вып. 4. С. 127–136.

Приведенные статьи раскрывают теоретико-методологические основания концепции эстетического объекта литературного произведения и его архитектоники. В них обоснованы богословские (халкидонские и постхалкидонские) истоки эстетики словесного творчества М. М. Бахтина, прояснён закон неслиянного и нераздельного соединения формы и содержания в единстве эстетического объекта, а на материале романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», повести И. С. Тургенева «Вешние воды», рассказа А.П. Чехова «Невеста», романа О. Стрижака «Мальчик» продемонстрирован интерпретационный потенциал предложенного автором алгоритма

эстетического анализа. Особое внимание уделено осмыслению двуприродности и двувластности произведения и роли героя как ценностного центра архитектоники художественного целого.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований, впервые:

раскрыты богословские (халкидонские и постхалкидонские) истоки эстетики словесного творчества М. М. Бахтина без утраты внимания к собственно эстетической специфике художественного письма;

определена сущность эстетического объекта литературного произведения как оформленного содержания — воплощённого в слово духовного содержания, централизованного вокруг героя и созерцаемого с вненаходимой позиции;

обосновано, что эстетика художественного творчества располагается между богословием и риторикой, поскольку связана с духовно-нравственным содержанием, проявляемым через совершенную словесную форму, и принципиально неслиянна как с областью богословия, так и с областью массового риторического искусства;

установлено, что эстетический объект словесного творчества есть оформленное содержание, в котором две природы соединяются по заимствованному философами Серебряного века из догматического богословия принципу неслиянности и нераздельности;

дано объяснение категории архитектоники как внутренней структуры эстетического объекта, проясняющейся через внешнюю (языковую) форму, и показано, что архитектоника и композиция соединяются в единстве художественной формы неслиянно и нераздельно;

раскрыта специфика понятия архитектоники в нравственной и эстетической философии М. М. Бахтина, состоящая в осмыслении персоналистического ядра как архитектурной основы эстетического объекта — модели человеческой личности в максимально возможной

перспективе её индивидуально-личностного раскрытия, проявляющейся во вненаходимом взгляде;

показано, что процесс инкарнации содержания в форму актуализирует эстетический объект во всём объёме его архитектоники в процессе восприятия;

доказано, что двуприродность и двувластность эстетического объекта инкарнируется актом диалогического отношения трёх вступающих в художественную форму лиц эстетической деятельности — автора, героя и читателя, — равнодостоинных и единосущных в своей человечности, но различных в лицах;

показано, что диалогическое единство автора и читателя в области художественной формы осуществляется через героя как двуприродное (двувластное) формосодержательное единство, а в акте эстетического завершения архитекtonика героя проясняется во всей её полноте;

обоснована необходимость включения рациональной (естественной) теологии в качестве теоретической базы философии художественного творчества, понимаемого как инкарнация смысла, и прослежено взаимодействие философии, теологии и эстетики на протяжении истории от античности до современности;

разработан алгоритм эстетического анализа литературного произведения, заключающийся в прояснении невидимой архитектоники через видимую словесную форму и в последовательном прохождении героем стадий потенциальности, воплощённости и рождённости в новом плане бытия;

продемонстрирована на материале романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», повести И. С. Тургенева «Вешние воды», рассказа А. П. Чехова «Невеста» и романа О. Стрижака «Мальчик» внутренняя архитектурная целостность художественного произведения и акт «вочеловечивания» (инкарнации) героя в акте эстетического завершения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена полиаспектной экспликацией до сих пор недостаточно

проясненной категории архитектоники и определением её места в науке о литературе. В работе раскрыты богословские истоки бахтинской эстетики словесного творчества; обосновано понимание эстетического объекта как неслиянно-нераздельного единства содержания и формы; разработана концепция триединства единоприродных, но личностно различных автора, героя и читателя как лиц эстетической деятельности, соотнесённая с концепцией В. И. Тюпы об эстетической, семиотической и коммуникативной природе художественного письма.

В диссертации **дается подробная характеристика** категории эстетического объекта в контексте философии искусства XIX–XX веков (Ф. В. Шеллинг, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, Р. Ингарден, М. Хайдеггер, Г. Коген, М. С. Каган, А. И. Буров, М. М. Бахтин и др.), а также категории архитектоники в её различных истолкованиях. **Показано**, что внутренняя структура эстетического объекта (архитектоника) проясняется через внешнюю структуру-композицию и что эти структуры соединены в единстве художественной формы неслиянно и нераздельно.

В диссертации **разработан и опробован** алгоритм эстетического анализа, состоящий из двух взаимосвязанных частей: демонстрации внутренней целостности произведения через неслучайное взаимодействие всех «факторов художественного впечатления» и прояснения архитектоники воображённой личности героя в трёх стадиях её динамического становления — от потенциальности к воплощённости и рождению в новом плане бытия.

Утверждается, что эстетический анализ литературного произведения заключается в последовательном прояснении живого человеческого содержания через героя как ценностного центра архитектоники, благодаря чему произведение входит в духовный опыт человечества — в «незавершённое настоящее» человеческой истории.

Определены перспективы изучения научной проблемы. Одним из направлений дальнейшей разработки темы представляется расширение круга анализируемого материала, в том числе за счёт произведений «риторического»

(добаумгартеновского) периода, с учётом специфики соответствующих этапов литературного процесса. Другим направлением является дальнейшая разработка концепции триединства лиц эстетической деятельности и её соотнесение с теоретико-литературными концепциями автора, героя и читателя. Отдельной перспективой признаётся углубление взаимодействия эстетики словесного творчества и рационального богословия как области теоретического гуманитарного познания, в которой встречаются философия и филология.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется разработкой и применением алгоритма эстетического анализа литературных произведений, реализуемого на разнообразном материале. Результаты работы могут быть использованы в вузовских курсах по теории литературы, теоретической и исторической поэтике, эстетике словесного творчества, анализу художественного текста и истории русской литературы XIX–XX веков, а также в специальных курсах, посвящённых проблемам формы и содержания, субъектной организации произведения и интерпретации художественного целого, и при подготовке учебно-методических материалов.

Научная новизна работы заключается прежде всего в раскрытии богословских истоков бахтинской эстетики словесного творчества без утраты внимания к эстетической специфике художественного письма; в полиаспектной экспликации категории архитектоники эстетического объекта; в разработке концепции триединства автора, героя и читателя как лиц эстетической деятельности; в создании и апробации алгоритма эстетического анализа на материале произведений русской литературы XIX–XX веков (М. Ю. Лермонтов, И. С. Тургенев, А. П. Чехов, О. Стрижак).

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена, во-первых, опорой на «бахтинскую» школу теоретической и исторической поэтики РГГУ (С. Н. Бройтман, Н. Д. Тamarченко, В. И. Тюпа) и на широкий круг философских, эстетических и богословских источников; во-вторых, последовательной экспликацией исходных понятий и критериев анализа; в-

третьих, привлечением методологии философии искусства Ф. В. Шеллинга, филологических концепций А. П. Скафтымова, В. В. Виноградова, Б. О. Кормана, А. А. Потебни, Н. И. Жинкина и рационального богословия (Д. В. Шмонин, «парижская школа богословия»); в-четвёртых, апробацией предложенного алгоритма на репрезентативном материале произведений разных жанров и разных этапов литературного процесса; в-пятых, соотнесением теоретических положений с конкретным анализом художественных текстов.

Методология диссертационного исследования соответствует задачам, поставленным в работе, и позволяет обеспечить их актуальное решение.

Положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной и обосновываются в тексте работы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса; в постановке проблемы сущности и внутреннего строения эстетического объекта литературного произведения; в прояснении богословского субстрата ранних трудов М. М. Бахтина «Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве» и «Автор и герой в эстетической деятельности»; в разработке концепции триединства автора, героя и читателя как лиц эстетической деятельности; в создании алгоритма эстетического анализа литературного произведения; в проведении самостоятельного анализа романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», повести И. С. Тургенева «Вешние воды», рассказа А. П. Чехова «Невеста» и романа О. Стрижака «Мальчик».

Личный вклад также выражается в апробации результатов исследования на научных конференциях, семинарах и круглых столах всероссийского и международного уровня, а также в подготовке научных публикаций (всего 6 публикаций) по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета соискателю был задан ряд вопросов и высказаны замечания дискуссионного характера, на которые Э. В. Зайцева дала аргументированные ответы.

А. В. Марков попросил уточнить критерий разграничения архитектурно необходимого взаимодействия частей и просто удачной композиции, а также указал на двойственное — то богословское, то «субъективно-рецептивное» — употребление понятий «энергия», «свет», «сияние», «инкарнация», затрудняющее выработку операционального критерия «ожившего» текста. Отвечая, соискатель пояснила, что архитектура есть модель восприятия и проявляется через композицию, понятую телеологически — как осуществляющую эстетический объект; индивидуальное вхождение каждого читателя в произведение актуализируется в силу интерсубъективного единства понимания, а концепция света восходит к Фоме Аквинскому и богословской эстетике Х. У. фон Бальтазара («Сияние формы»).

С. С. Бойко поинтересовалась применимостью предложенной концепции к литературе документальной (нон-фикшн) основы. Соискатель ответила, что действенность эстетического анализа зависит от степени одарённости автора и сохраняется в той мере, в какой автор создаёт целостный образ человеческой личности, проявляемый через стадии потенциальности, воплощённости и рождённости, а не воспроизводит конкретного персонажа реального мира.

Г. С. Прохоров уточнил, связаны ли выявленные пересечения богословских понятий и эстетической концепции М. М. Бахтина с сознательной экспликацией теологии самим мыслителем. Э. В. Зайцева, апеллируя к наблюдению Н. Д. Тмарченко о сохранении термином «полифония» его музыковедческих значений, отметила, что Бахтин как философ ответственности был ответствен и в выборе терминов, вследствие чего богословские термины сохраняют в его текстах «память» исходных значений.

Е. И. Зейферт спросила о соотношении используемого диссертантом понятия «энергия» с концепцией эстетического катарсиса Л. С. Выготского и учением А. Ф. Лосева об энергеме. Соискатель отметила, что видит много

общего со взглядами А. Ф. Лосева, к трудам которого предполагает обратиться после защиты, поскольку энергия и сущность имеют у него, по её мнению, паламитскую онтологию; с работами Л. С. Выготского она знакома по книге «Мышление и речь».

О. А. Богданова задала вопрос о теоретико-методологических основаниях работы и о соотнесённости авторской концепции с известными опытами введения богословия в литературоведческий анализ (труды Т. А. Касаткиной, «петрозаводская школа»). Э. В. Зайцева отметила близость своей позиции к взглядам Т. А. Касаткиной (опора на халкидонский принцип, двусоставность художественного слова), уточнив принципиальное различие: по её мнению, художественное слово связано не с христианскими идеями на уровне сюжета, а с глубинной, персоналистической основой человека, с чем сопряжён акцент на двусоставности самого слова, а не образа.

В ходе свободной дискуссии состоялся обмен мнениями по ряду теоретических вопросов работы. А. В. Марков затронул проблему верификации отдельных положений, а также правомерности соотнесения богословских понятий о воле и о нетварных энергиях со сферой художественного творчества, предложив рассматривать развиваемую концепцию в том числе в перспективе философии постгуманизма. Был затронут и вопрос о применимости предложенной концепции к инокультурному художественному материалу. Г.С. Прохоров оценил несомненную значимость теологических интуиций раннего наследия Бахтина, но выразил опасения, что личные верования соискательницы служат своего рода автоцензурой. Так же отметил, что работу все же стоит поддержать.

Соискатель Э. В. Зайцева в ходе заседания согласилась с высказанными замечаниями и аргументированно ответила на заданные вопросы.

Таким образом, диссертация Зайцевой Эльвиры Викторовны «Архитектоника эстетического объекта в литературном произведении» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и

практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям.

На основании приказа проректора по научной и проектной работе № 01.1-20/26-14 от 14 января 2026 г. заседание диссертационного совета 24.2.366.06 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Зайцевой Эльвиры Викторовны 25 июня 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 25 июня 2026 г. диссертационный совет 24.2.366.06 постановил: за решение научных задач, имеющих большое значение для развития теоретического литературоведения, присудить Зайцевой Эльвире Викторовне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.3. Теория литературы.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек (12 человек присутствовали очно и 3 — дистанционно), из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 14, «против» – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ю. В. Доманский

Ю. В. Подковырин

25.06.2026