

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (РГГУ)
МИНОБРНАУКИ РОССИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 22.06.2026 № 21

О присуждении Завьяловой Анастасии Ивановне (Российская Федерация) ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Вещи в культурных практиках православных приходов современной России» по специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства была принята к защите 21.04.2026 (протокол заседания № 14) диссертационным советом 24.2.366.09, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ») Минобрнауки России, 125047, Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6, создан 27.06.2023 приказ № 1344/нк.

Соискатель Завьялова Анастасия Ивановна, дата рождения 22.11.2001 г.

В 2025 году соискатель освоила программу магистратуры ФГАОУ ВО «РГГУ» по направлению подготовки 46.04.03. Антропология и этнология. Диплом об окончании магистратуры № 107732 0073335 выдан 10 июля 2025 года.

В 2025 году Завьялова А.И. была прикреплена Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» (ФГБОУ ВО МГЛУ) для сдачи кандидатских экзаменов по иностранному языку (английский) и истории и философии науки (культурология) по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (Справка № 195 от 29.12.2025).

В 2026 г. Завьялова А.И. была прикреплена ФГАОУ ВО «РГГУ» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук и сдачи кандидатского экзамена по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 07.2-32/32 от 06.04.2026). Приказ о прикреплении от 19.02.2026 № 01.1-21/26-1607. Приказ об отчислении от 02.04.2026 № 01.1-21/26-3318).

В настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории культуры факультета культурологии ФГАОУ ВО «РГГУ», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и теории культуры ФГАОУ ВО «РГГУ» Антонов Дмитрий Игоревич.

Официальный оппоненты:

Громов Дмитрий Вячеславович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра по изучению межнациональных отношений Федерального государственного бюджетного учреждения науки ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук;

Сукина Людмила Борисовна, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой подготовки кадров высшей квалификации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт

программных систем им. А.К. Айламазяна Российской академии наук.

Оба официальных оппонента дали *положительные отзывы* на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт славяноведения Российской академии наук (Институт славяноведения РАН), г. Москва, в своем *положительном отзыве*, подписанным Толстой Светланой Михайловной, доктором филологических наук, профессором, заведующим Отделом этнолингвистики и фольклора Института славяноведения РАН, указала на то, что в диссертационном исследовании Завьяловой А.И. рассмотрен актуальный комплекс проблем, связанных с циркуляцией вещей в приходах Русской православной церкви Московского патриархата (РПЦ МП). Впервые проведен анализ «церковного приноса» как социокультурного феномена. Затронуты многие аспекты, до сих пор не становившиеся предметом *специального* исследования среди специалистов по современной православной культуре.

Отмечается свежесть материала, на базе которого разрабатывалась авторская концепция, а также разнообразие источниковой базы исследования (артефакты, устные свидетельства, письменные нарративы, медиа-источники и др.). В диссертации в научный оборот введен обширный комплекс источников. Подчеркивается важность и актуальность приложения к диссертационному исследованию, где размещена обширная подборка избранных визуальных источников. Приведенные примеры дают наглядное представление о «жизни вещей» в пространстве церковного прихода, о чем сформулированы ключевые положения работы. Как заслуживающий одобрения выделен инновационный подход диссертантки к анализу «коммуникации» артефактов и модераторов.

Диссертация Завьяловой А.И. «Вещи в культурных практиках православных приходов современной России» является завершенной научно-

исследовательской работой, которая по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении научных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Завьялова Анастасия Ивановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ (2 в международных реферативных базах данных и системах цитирования; 4 в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ведущих журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, с шифром специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства). В диссертации и автореферате недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах отсутствуют.

Краткая характеристика научных работ соискателя:

Статьи в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования:

Д.И. Антонов, А.И. Завьялова. Советские иконы и семиотические идеологии: что руководит людьми, когда они руководят иконами // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2024. – № 42 (3). – С. 136–163 (1,5 а.л.).

Статья посвящена семиотическим идеологиям (У. Кин), которые определяют способы означивания старых вещей, в частности «советских икон», и практики взаимодействия с ними на постсоветском пространстве. Выделены пять семиотических идеологий, которые в целом характерны для современного российского общества: историческая, антикварная, семейная, модернизирующая и идеология «опасной вещи». Каждая из упомянутых

установок сложилась в своей социокультурной среде и под влиянием различных исторических процессов. В современном социуме они находятся в постоянном взаимодействии, иногда вступая в конфронтацию: соперничают в сознании одного модератора (владельца икон, мастера-образовника, священника и др.), «просвечивают» сквозь друг друга, изменяются в зависимости от коммуникативной ситуации. То, какая из них возьмет верх над другими, в конечном счете определит, выберет ли модератор практику сохранения советских икон или будет утилизировать их. Эти способы означивания в случае с советскими иконами обретают еще одно измерение, когда дополняется представлениями о благодати, характерными для религиозного поля. Публикация содержит положения и результаты, рассматриваемые во втором параграфе второй главы диссертации.

Д.И. Антонов, Д.Ю. Доронин, А.И. Завьялова. Всероссийская конференция «Изображение и культ: сакральные образы в христианских традициях» (РГГУ, 28–30 ноября 2024 года) // Новое литературное обозрение. – 2025. – № 5 (195). – С. 417–428 (1 а.л.).

Работа посвящена обзору научной конференции «Изображение и культ: сакральные образы в христианских традициях», проходящей раз в два года в РГГУ (Москва). В рамках 2024 года была заявлена особая тема: «Комплексные реликвии: взаимодействие изображений и материальных объектов-спутников; симбиотические и гибридные сакральные образы». Автор диссертации выступила в роли научного секретаря конференции. В статье представлены тезисы доклада диссертантки на тему: «Практики обмена в современных православных приходах России и работа церковной инфраструктуры», который был посвящен разбору инфраструктурных особенностей кафедрального собора Александра Невского в Нижнем Новгороде. Публикация содержит положения и результаты, рассматриваемые в третьем параграфе третьей главы диссертации.

Статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых

научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

Завьялова А.И. Материальная жизнь православных сообществ: «церковный принос» как культурная практика // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2026. – № 1. – С. 46–51 (0,5 а.л.).

Статья посвящена «церковному приносу» – практике передачи разнородных вещей в храмы. Исследуются факторы формирования церковного приноса как современного явления. Церковный обмен рассматривается как перформативный процесс конструирования культурных смыслов и практик, в котором участвуют церковные акторы (священники, храмовые работники) и прихожане. Автор анализирует, как мотивация дарителей (благочестивый дар / символическое «возвращение» / избавление от ненужных вещей) взаимодействует с культурными установками и представлениями настоятелей и церковных работников. Публикация содержит положения и результаты, рассматриваемые в четвертом параграфе второй главы диссертации.

Завьялова А.И. Цветы как дар: туристские практики в современных православных храмах России // Сервис plus. – 2026. – Т. 20. – № 1. – С. 126–136 (1 а.л.).

Статья посвящена анализу традиции приносить в храмы и оставлять у икон и мощей цветы. Эта практика рассматривается как форма дарообмена, значимая для религиозной жизни, экономики прихода и туристской инфраструктуры. Автор демонстрирует, как практика «цветочного приноса» изменяется в зависимости от контекста и различается в сельских или городских приходах, в малопосещаемых церквях и в популярных туристско-паломнических центрах. Описаны функции, которые выполняют цветы: они могут быть и украшением, и личным даром святому, и вотивным подношением, и элементом праздничного убранства. Особое внимание

уделяется роли церковных акторов (священников, работников), которые выступают модераторами этой практики, устанавливая правила размещения, закупки и утилизации цветов. Сделан вывод о том, что в условиях развития религиозного туризма цветы превращаются в значимый элемент символической экономики храма. Публикация содержит положения и результаты, рассматриваемые в первом параграфе третьей главы диссертации.

Д.И. Антонов, А.И. Завьялова. Храмовое пространство и туристские практики // Сервис plus. – 2026. – Т. 20. – № 2. – С. 127–137 (1 а.л.).

Статья посвящена анализу того, как происходит формирование сакрального пространства в современных российских православных храмах. Показано, что этот процесс зачастую бывает ориентирован не только на прихожан церкви, но и на гораздо более широкие социальные круги: паломников, организованные туристические группы, окказиональных посетителей церкви. В центре работы – процесс создания храмовой иеротопии посредством аккумуляции необычных реликвий и инфраструктурных объектов. Они могут выступать мощными культурными аттракторами, привлекающими не только верующих, но и светских туристов. Авторы показывают, как это происходит на конкретном примере – чудотворной Тутаевской иконы Всемиловитового Спаса и организованной вокруг неё практики ритуального прохождения через специальный «целебный лаз». Стратегия конструирования уникальной храмовой среды сегодня сознательно используется православными акторами для многих целей, в том числе для привлечения широких кругов людей и выстраивания церковной экономики. Публикация содержит положения и результаты, рассматриваемые в третьем параграфе третьей главы диссертации.

Доронин Д.Ю., Завьялова А.И. Келья, могилка, храм: распространение и апроприация благодати в топографии Дунюшкиной святыни // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. – 2022. – №

4. – С. 110–141. (1,5 а.л.).

В статье исследуются вернакулярные представления о проявлениях благодати в пространственных святынях, связанных с блаженной Дунюшкой Шейковой и новомученицами пузинскими в селе Суворово Нижегородской области. На основе полевых материалов анализируются топография святынь, локальные представления о благодати и практики ее апроприации. Для интерпретации материала вводятся и обосновываются понятия комплексной святыни, пути святого (*via sancti*), распространенной благодати и второго незримого «тела» святого. Комплексная святыня рассматривается как сеть сакральных локусов, объединенных благодатью праведника. Особое внимание уделяется динамике формирования и развития «дунюшкиных святынь» и изменению значения их отдельных локусов в разные исторические периоды. Предлагаемый подход позволяет осмыслить связь между пространственной организацией святыни и представлениями о присутствии святого. Основные положения и результаты публикации использованы в третьем параграфе первой главы диссертации.

Завьялова А.И. Реставрация советских фольговых икон и исследование артефактов // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. – 2026. – №1. – С. 136–147. (0,5 а.л.)

Статья посвящена методике реставрации – необходимого этапа в процессе комплексного изучения советских икон. Рассматривая эти бриколажные артефакты как «контейнеры памяти», хранящие информацию о материальной культуре и повседневности своей эпохи, автор описывает поэтапную стратегию изучения артефактов в процессе их консервации. Минимальное вмешательство, обеспечивающее сохранность объекта, при максимальном выявлении его исходных характеристик и скрытых «информационных слоев» предлагается в качестве основной цели подобной реставрации. Создание фото-досье, документирующего все этапы работы, представляется как важнейшая составляющая методики. Такой подход

позволяет не только сохранить уникальные предметы советского религиозного быта, но и извлечь содержащуюся в них историко-культурную информацию, а также реконструировать «биографию» артефакта, выявить следы позднейших обновлений и установить локальные традиции советских «фолежек». Публикация содержит положения и результаты, рассматриваемые в первом параграфе третьей главы диссертации.

Доронин Д.Ю., Завьялова А.И. Цветы Липовки: ардатовская фолежная икона советского времени // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. – 2023. – №2. – С. 32–55. (1 а.л.).

Статья посвящена традиции создания фолежных икон-киоток с Липовка, расположенного в Ардатовском районе на юге-западе Нижегородской области. В фокусе внимания – генезис «цветочной традиции» обряжения ардатовских икон, ее сопоставление с другими художественными манерами на нижегородском юго-западе, а также мемораты о липовской мастерице-образовнице. Культурно-исторические основания ардатовской традиции народной рукодельной иконы связывают ее с мордовскими и монастырскими традициями декоративно-прикладных промыслов. Авторы дают описание художественных приемов ардатовской иконной традиции, характеризуют художественную манеру мастерицы из ардатовского села Липовка, описывают религиозный ландшафт этого села в советскую эпоху. Публикация содержит положения и результаты, рассматриваемые в первом параграфе третьей главы диссертации.

На диссертацию поступили отзывы:

Отзывы официальных оппонентов и ведущей организации

В поступивших отзывах официальных оппонентов и ведущей организации отмечается, что диссертация А.И. Завьяловой «Вещи в культурных практиках православных приходов современной России» является целостной, завершенной и глубокой научно-квалификационной

работой, обладающей значительной научной новизной и актуальностью. Подчеркивается, что обращение к выбранной проблематике позволяет выявить и концептуализировать ранее незамеченные аспекты жизни православных сообществ.

Отмечается высокая степень теоретической проработанности исследования и междисциплинарности работы. Соискатель продемонстрировала системную работу с широким корпусом источников, тщательность в отборе источников и научной литературы. Диссертантка уверенно ориентируется в современной историографии проблемы, владеет специализированной лексикой. В отзывах положительно оцениваются новизна, теоретическая значимость, логика построения диссертации, аргументированность выводов, баланс между теоретической и практической частями работы, грамотный научный язык, ясное и четкое изложение мыслей, обширное использование иноязычной литературы.

Д.В. Громов высказал следующие замечания и пожелания:

1. В диссертации подробно описаны пять идеологических подходов, формирующих отношение представителей Церкви к рассматриваемым предметам (исторический, антикварный, семейный, модернизирующий и связанный с «опасными вещами»). Мне показалось неожиданным отсутствие подхода, связанного с памятью о конкретных людях, от которых остались отдаваемые в церковь предметы. Такие предметы часто остаются от умерших людей, причем и от одиноких, не имеющих возможности передать иконы, книги и религиозный инвентарь потомкам; среди них могут быть бывшие прихожане, и кажется логичным использовать такие предметы как часть «распределенной коммеморации», посвященной умершим праведным людям (данный подход шире «семейной» идеологии, охватывающей родственников умершего). Мне кажется, ответ на такой вопрос, даже если подобная мотивация полностью отсутствует, имел бы антропологическое звучание.

2. При работе над диссертацией было опрошено 220 информантов, из

них 49 человек было процитировано в тексте. Этот объем впечатляет и вызывает доверие к полученным результатам. Однако не совсем понятна методика проведения интервью: использовался ли какой-либо стандартный опросник или же каждый информант отвечал на вопросы, задаваемые в вольной форме согласно их компетенциям и опыту. Структурирование информации об интервью, включавших как «глубинные, полуструктурированные, продолжавшиеся от 15 минут до двух с половиной часов», так, наверняка, и короткие, ситуативные, позволило бы более подробно осознать полученный массив данных и лучше понять методику исследования.

Л.Б. Сукина высказала следующие замечания и пожелания:

1. Следует отметить, что поиск истоков модернистской онтологии «материального поворота» в философии Р. Декарта, И. Канта (с. 27) и материализме классиков марксизма (с. 25) – здесь диссертантка транслирует мысли авторов анализируемых ею публикаций – выглядит спорно.

2. А.И. Завьялова уделяет много внимания исследованиям недавнего времени, в том числе, второстепенным, но при этом по неясной нам причине полностью игнорирует классическую работу М. Фуко «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук», которое имеет прямое отношение к проблематике диссертации. Не учтен ею и опыт отечественной церковной археологии, внесший существенный вклад в изучение материальной стороны православия, и недавно с новым исследовательским инструментарием вернувшейся в круг актуального знания о вещественном ландшафте (при)храмовой среды.

3. Диссертантка указала, что для выявления причин (не)включения приходом в храмовый ландшафт/оборот тех или иных предметов она в своей работе «вводит» понятие «церковной цензуры» (с. 91). Но в исследованиях церковной жизни прошлого и настоящего это понятие используется давно и довольно широко. Таким образом, в диссертации это понятие не «вводится»,

а «применяется» в редуцированном значении (здесь под ним имеется в виду совокупность правил отбора и оценки вещей в локальном приходе). Это вполне допустимо и в данном случае даже необходимо, но, на наш взгляд, неплохо было бы пояснить, что такое «церковная цензура» в широком смысле, и как выглядят практики ее реализации в исторической ретроспективе и в настоящее время. К примеру, в XVII в. на соответствие традиции Русской Церкви цензурировались православные иконы (Грузинский образ Богородицы и нек. др.) и евлогии, привозимые из других стран, а осуществляли эту цензуру патриарх и региональные архиереи. В XIX – начале XX в. цензурные функции принадлежали Священному Синоду и подчиненным ему структурам. Но на обоих упомянутых нами хронологических отрезках, некоторые из них, схожие с теми, что рассматриваются в диссертации, делегировались приходам.

4. Все же в работе встречается небольшое количество опечаток и ошибок. Приведем несколько примеров: неверная формула даты «на рубеже XIX – начала XX в.» (с. 11), «наперстные кресты» вместо «наперсные» (с. 102), «пределы храма» вместо «приделы» (с. 184) и др. Использованная на с. 167 метафора «храм-дарохранительница» в смысле места хранения различных подношений не кажется нам удачной, так как понятие «дарохранительница» имеет в православной культуре вполне определенное значение – это евхаристический сосуд для Святых Даров.

Со стороны *ведущей организации* высказаны следующие замечания, пожелания и вопросы:

1. Рекомендуются включить в круг источников несколько публикаций, посвященных таким аспектам как: материальное осуществление религии (Душакова И.С. Действующие вещи в нарративах о Рыбницком ребе // Вещь — символ — знак в славянской и еврейской культурной традиции / отв. ред. О. В. Белова. М., 2019. С. 216–231); роль вещи в формировании ритуалов повседневности (Душакова Н.С. Материальность миграции: вещи в

устных историях о переселениях старообрядцев // Вещь – символ – знак в славянской и еврейской культурной традиции / отв. ред. О. В. Белова. М., 2019. С. 232–245); использование предметов «чужой» конфессиональной культуры в качестве оберегов и пр. (Белова О. В. Предметы иудейского культа в поверьях и магических практиках славян (по материалам экспедиций 2004–2010 гг.) // Концепт вещи в славянских культурах / отв. ред. Н. В. Злыднева. М., 2012. С. 141–148).

2. Представленный в работе обширный материал, почерпнутый из устных нарративов, провоцирует на некоторые вопросы. Зафиксированы ли в рассказах церковнослужителей или прихожан случаи хищения артефактов (из числа «приносов») – какова реакция священнослужителей и общины? Присутствует ли в нарративах мотив наказания за такой поступок? формулируются ли такие запреты вербально (или письменно)?

3. Встречались ли в вашей практике нарративы о том, что на полученной в храме доске (для последующего изготовления иконы), само собой проявилось изображение (мотив своеобразного «обновления» иконы, когда артефакт как бы идет навстречу ожиданиям)? Возможно, в дальнейших изысканиях стоит обратить внимание на подобные сюжеты.

Во всех отзывах подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный и уточняющий характер и не снижают общей положительной оценки исследования. Диссертация А.И. Завьяловой соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении научных степеней» и требованиям ВАК Минобрнауки РФ к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства.

На все вопросы соискатель дала исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты и работники ведущей организации являются квалифицированными специалистами, тематика их исследований

непосредственно связана с проблемами, рассматриваемыми в диссертации А.И. Завьяловой, что свидетельствует о высокой научной компетентности и позволяет рассчитывать на аргументированную экспертную оценку представленной работы.

Д.В. Громов – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра по изучения межнациональных отношений Федерального государственного бюджетного учреждения науки ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук. Д.В. Громов является специалистом в области сакральной географии, вернакулярной религиозности (в том числе в городском пространстве), почитания локальных святынь, мемориальных практик и символического освоения пространства в традиционной и современной культуре. В работах исследователя на российском этнографическом материале анализируются современные механизмы формирования сакрального статуса мест и материальных объектов, локальных культов, их включённость в систему религиозных представлений и ритуальных практик.

Л.Б. Сукина — доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой подготовки кадров высшей квалификации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт программных систем им. А.К. Айламазяна Российской академии наук. Л.Б. Сукина является специалистом в области истории религиозной культуры, почитания святынь, визуализации культа святых, церковного искусства и церковной археологии. В публикациях исследователя рассматриваются процессы формирования сакрального статуса религиозных объектов, практики их почитания и способы репрезентации святости в различные исторические периоды.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что в Институте славяноведения Российской академии науки ведутся фундаментальные исследования в области антропологии религии. Научные разработки

охватывают изучение: религиозных практик и представлений в традиционной культуре; механизмов формирования и функционирования локальных святынь, их почитания; чудесных явлений и связанных с ними фольклорных текстов. Существенное место в исследованиях сотрудников отдела занимает анализ религиозных представлений, ритуальных практик и их отражения в устной традиции. Это позволяет считать данную организацию компетентной для подготовки объективного и квалифицированного отзыва на диссертационное исследование.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем А.И. Завьяловой на основании исполненных исследований:

предложена концептуализация «церковного приноса» как сложного социокультурного феномена и религиозной практики, включающей человеческих и нечеловеческих агентов;

разработан междисциплинарный подход к изучению вещей из церковного приноса в контексте приходской культуры, включающий в себя анализ социальных и экономических контекстов, христианских представлений, инфраструктурных логик, физических характеристик материальных объектов;

выделены важные особенности инфраструктуры и локальной культуры приходов Русской православной церкви в их актуальном состоянии;

выявлены механизмы формирования «церковного приноса» как культурной практики и ее характерные особенности;

доказано многоаспектное влияние различных акторов (дарителей, распорядителей, пользователей) на формирование материальной среды российских православных храмов;

выявлены общие стратегии и конкретные способы включения материальных объектов из «церковного приноса» в материальную среду

православных приходов;

доказана и проиллюстрирована актуальность данных объектов и связанных с ними социокультурных практик для приходской культуры многих православных сообществ.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

изложены теоретические подходы к исследованию культуры и материальной среды православных приходов, практик взаимодействия с вещами;

детально разработаны методология и понятийный аппарат изучения заявленной темы, предложен аналитический инструментарий, который может быть широко применен в области изучения культурных практик современного российского православия, развивающихся в (при)храмовой среде;

на обширном материале рассмотрена работа православной инфраструктуры и роль вещей в повседневных практиках современных приходов;

раскрыты особенности практик взаимодействия с широким спектром материальных объектов, сформировавшихся в современной российской культуре;

выявлены и описаны стратегии модерирования практик, связанных с вещами, в современных православных приходах: демонстрация, коллекционирование, распространение, хранение, утилизация и вытеснение;

критических замечаний в ходе свободной дискуссии высказано не было.

Практическая значимость результатов исследования, полученных соискателем, подтверждается тем, что:

описан значимый социокультурный феномен («церковный принос»),

играющий важные роли в современной российской (при)церковной среде;

создана аналитическая модель для анализа артефактов и практик, развивающихся в современной приходской культуре;

представлены материалы, которые могут быть востребованы в широком спектре тем культурологических, антропологических, социологических, исторических, религиоведческих исследований, а также при подготовке соответствующих учебных курсов в высших учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов исследования показала, что работа была выполнена на основе комплексного изучения широкого круга источников, включая устные и письменные тексты, артефакты и визуальные данные, на высоком профессиональном уровне.

Личный вклад соискателя в получение результатов, изложенных в диссертации, заключается в оригинальном совмещении актуального этнографического материала и инновационных разработок в области изучения христианской культуры, а также в комплексной реализации междисциплинарного подхода, включающего культурологические, антропологические, этнографические, исторические, религиоведческие методы. По результатам исследований соискатель подготовила публикации в рецензируемых изданиях ВАК РАФ, а также статьи в специализированных журналах по культурологии и антропологическим исследованиям. Развивая исследования в коллективной работе, соискатель участвовала в организации конференций Центра визуальных исследований Средневековья и Нового времени факультета культурологи РГГУ, направленных на изучение современных культурных практик в религиозной сфере.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Завьялова А.И. ответила на все заданные ей в ходе

заседания вопросы, продемонстрировав широкую эрудицию, свободное владение материалом и знание литературы по теме исследования.

На заседании 22 июня 2026 года диссертационный совет принял решение за вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития культурологии, присудить Завьяловой А.И. ученую степень кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 4 доктора наук по научной специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на защиту 0 человек, проголосовали: за присуждение ученой степени – 14, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Зверева Галина Ивановна

Захарченко Ирина Николаевна

22 июня 2026 года