

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.07,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 21 апреля 2026 г. № 5

О присуждении Якуниной Дарье Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Паронимия приставочных глаголов в современном русском языке» по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России принята к защите 19 февраля 2026 года (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.366.07, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России, адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6. Диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 25 апреля 2023 года № 872/нк.

Соискатель Якунина Дарья Владимировна, «15» августа 1978 года рождения.

В 2000 году соискатель окончила филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности «Теоретическая и прикладная лингвистика» и получила квалификацию «Лингвист». С 2000 по 2002 гг. соискатель ученой степени кандидата наук Якунина Д.В. проходила программу обучения по специальности 10.02.19 – Теория языка в аспирантуре филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, в 2023 г. была прикреплена к аспирантуре ФГБОУ ВО «РГГУ» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов в 2023 г. по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (иностраный язык, история и философия науки, специальность,) выдана соискателю 09.12.2025 г. в ФГАОУ ВО «РГГУ».

В настоящее время соискатель работает на кафедре русского языка Института филологии и истории ФГАОУ ВО «РГГУ» в должности старшего преподавателя.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка историко-филологического факультета Института филологии и истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент Шаронов Игорь Алексеевич, заведующий кафедрой русского языка историко-филологического факультета Института филологии и истории ФГАОУ ВО «РГГУ».

Официальные оппоненты:

**Кобозева Ирина Михайловна** – доктор филологических наук, доцент; профессор кафедры теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (МГУ);

**Осильбекова Дания Алтмишбаевна** – доктор филологических наук, доцент; профессор кафедры русского языка Института филологии федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ)

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова**» (НГЛУ), г. Нижний Новгород, в своем положительном отзыве, подписанном Маргаритой Игоревной Кузьминой, кандидатом филологических наук, и.о. заведующего кафедрой преподавания русского языка как родного и иностранного Института русского языка НГЛУ, указала, что диссертация Якуниной Дарьи Владимировны соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Якунина Дарья Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России. В отзыве ведущей организации подчёркивается актуальность проблемы исследования, научная новизна и теоретико-практическая значимость работы.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы.

Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Статьи посвящены изучению паронимии в ее связи с синонимией на материале префиксальных глаголов в русском языке. Сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверны.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. *Якунина Д. В.* Синонимия и паронимия префиксальных глаголов в русском языке // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2022. № 5. С. 142-163.

В статье разбираются случаи сближения значений однокоренных префиксальных паронимов и переход их в синонимы в разговорной речи, продемонстрировано взаимодействие нормы и узуса, выдвинута гипотеза, объясняющая возможность синонимии префиксальных паронимов.

2. Якунина Д. В. Однокоренные слова: между синонимией и паронимией // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2023. Т. 82. № 4. С. 70-81.

В статье уточняется определение паронимов как однокоренных слов с разными аффиксами, регулярно ошибочно используемых в речи в качестве полных синонимов, и рассматриваются варианты развития отношений между однокоренными синонимами и паронимами в диахронии.

3. Якунина Д. В. Когнитивные механизмы префиксальной паронимии глаголов в русском языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2026. Т. 19. Вып. 1. С.40-46.

В публикации раскрываются когнитивные механизмы возникновения паронимии в парах префиксальных глаголов русского языка, описываются варианты альтернативных когнитивных интерпретаций одной и той же ситуации действительности, приводящие к использованию глагола с иной приставкой для ее описания.

На диссертацию поступили отзывы:

1) официального оппонента, Кобозевой И.М. (МГУ им. М.В. Ломоносова), в котором отмечено: «Теоретическая значимость рецензируемой работы многогранна. Во-первых, в ней доказано, что наблюдаемая в узусе синонимизация однокоренных префиксальных глаголов есть не случайная ошибка против нормативных предписаний, а результат действия когнитивных механизмов альтернативной концептуализации ситуаций. Во-вторых, в ней убедительно продемонстрировано, что, в отличие от синонимии, явление паронимии есть не объективная реальность языка, а конструкт, конституируемый языковым нормированием. В-третьих, в ней предлагается комплексный синхронно-диахронический анализ префиксальной глагольной

синонимии и паронимии как результата взаимодействия словообразовательных процессов и нормативной кодификации». Критические замечания и вопросы касаются следующих аспектов исследования: 1) объяснения расхождений в оценках носителями языка тех или иных отклонений от нормы; 2) различий между ошибочным и метафорическим употреблением паронима; 3) возможности совпадения значений приставки и глагола; 4) отдельных иллюстративных примеров; 5) выбора в ряде случаев терминов лексический/семантический/прагматический;

2) официального оппонента, Осильбековой Д.А. (МПГУ), в котором отмечено: «Актуальность рецензируемого исследования не вызывает сомнения. <...> Назрела необходимость не только в выявлении дополнительных критериев в определении нормы и лексической ошибки, но и в анализе механизма этого явления – с учетом когнитивных механизмов формирования семантики производных слов. Значимость исследования также определяется тем, что границы между нормой и ошибкой исторически изменчивы, поэтому предпринятый в работе синхронно-диахронический подход весьма актуален». Критические замечания касаются: 1) уточнения соотношения узуальной синонимии и паронимии; 2) возможности применения когнитивного анализа при разграничении паронимов и синонимов на синхронном уровне; 3) соотношения терминов *паронимия*, *парономазия* и понятия речевой ошибки; 4) отдельных неточностей при перечислении примеров; 5) четкости выводов о конкретных видах когнитивных процессов, их частотности и характерности для тех или иных групп префиксальных глаголов;

3) ведущей организации ФГБОУ «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» (НГЛУ), в котором отмечается: «Объект исследования, казалось бы, традиционен, однако Д.В. Якунина убедительно доказывает, что в его изучении, а также в анализе сопутствующих паронимии процессов (синонимизации, конкуренции словообразовательных моделей, лексикализации вариантов) недостаточно только структурно-семантического описания – необходим лингвокогнитивный

подход, который мог бы объяснить типовые, системные условия, приводящие вопреки норме к смешению глагольных паронимов. С этой точки зрения диссертация Д.В. Якуниной обладает несомненной новизной, поскольку условия «разрушения» паронимии, а вместе с ними и причины выявлены и описаны». В отзыве задаются уточняющие вопросы 1) о применимости выводов о системном характере нейтрализации различий глаголов-паронимов к случаям смешения паронимов других частей речи; 2) об объяснении невозможности взаимозамены паронимов в ряде контекстов. Критические замечания касаются: 1) отсутствия количественных данных о регулярности того или иного сценария развития отношений между однокоренными глагольными синонимами; 2) неубедительности интерпретации неразличения паронимов в паре *вдохнуть* – *вздохнуть*; 3) целесообразности учета единичного характера употреблений некоторых рассматриваемых глаголов при определении регулярности рассматриваемых языковых явлений.

На автореферат диссертации поступили 4 отзыва:

1) доктора филологических наук, доцента кафедры русского языка и литературы филологического факультета Женевского университета (Швейцария) Ольги Юрьевны Иньковой, в котором отмечается: «Особую ценность представляют третья и четвертая главы диссертации, в которых содержится словарный и корпусный анализ префиксальных паронимов в современном русском языке, анализ возможных реакций нормы на узуальные изменения в языке, эмпирическое исследование когнитивных механизмов, лежащих в основе возникновения паронимии между префиксальными однокоренными глаголами». В отзыве О.Ю. Иньковой содержится комментарий: «в связи с тем, что в работе затрагиваются вопросы межъязыковой интерференции, вызывает некоторое удивление отсутствие монографии И.Н. Кузнецовой «Теория и практика лексической интерференции (на материале французского и русского языков)», вышедшей в издательстве Нестор Академик в 2021 (указана только статья 2015 года). Подход И.Н. Кузнецовой интересен тем, что паронимия, как внутриязыковая, так и межъязыковая рассматривается

в рамках более широкого явления интерференции, которую автор определяет как двустороннее сближение лексических единиц одного или разных языков, обусловленное их фонетическим сходством и проистекающим из него семантическим ассоциативным употреблением, которое приводит к произвольному или произвольному отклонению от языковой нормы. Хотя основное внимание в монографии уделено французскому языку, некоторые теоретические положения и выводы могут быть полезны соискателю в дальнейшей работе»;

2) кандидата филологических наук, доцента кафедры английского языка №1 МГИМО МИД России Ирины Геннадьевны Игнатъевой, в котором отмечается: «Актуальность темы не вызывает сомнений, поскольку, как справедливо отмечается в автореферате, приставочные глаголы остаются на периферии лингвистических исследований. Кроме того, работа выполнена в русле современной антропоцентрической парадигмы и предлагает свежий взгляд на природу паронимической ошибки, связывая её не только с формальным сходством, но и с глубинными когнитивными механизмами». В отзыве задается вопрос: «В автореферате (с. 25) указывается, что фонетическое сходство приставок не является обязательным условием смешения, и приводятся примеры пар с фонетически разными приставками (вы-/из-, вы-/при). Хотя автор убедительно доказывает когнитивную природу таких смешений, хотелось бы уточнить, не играет ли в подобных случаях решающую роль синтаксическая конструкция или аналогия с другими словами в большей степени, чем собственно концептуализация ситуации? Например, в паре *вынуждать/принуждать?*»;

3) кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника отдела экспериментальной лексикографии федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН (ИРЯ РАН) Анастасии Дмитриевны Козеренко, в котором отмечается: «Все научные положения, выводы и рекомендации сформулированы в работе очень четко,

отвечают поставленным целям и задачам, достоверны и не вызывают сомнений».

Вопросов и критических замечаний нет;

4) доктора филологических наук, заведующего кафедрой теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Сергея Георгиевича Татевосова, в котором отмечается: «Автор подробно и убедительно описывает такие механизмы, как сдвиг фокуса с траектории на результат перемещения или смещение фокуса с внешней поверхности объекта на его внутреннее состояние или обратно и другие. Думаю, эти наблюдения весьма существенны не только в контексте непосредственных задач работы, но и имеют существенную самостоятельную ценность». Вопросов и критических замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью оппонентов и сотрудников ведущей организации, их достижениями в данной отрасли науки, профилем их научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* новая научная идея, обогащающая изучение паронимии и синонимии в русском языке;

- *предложен* лингвокогнитивный подход к описанию приставочных глагольных паронимов на основе анализа функционирующих в речи и зафиксированных в словаре языковых единиц;

- *доказана* научная гипотеза о том, что в основе паронимических смешений лежит разница в когнитивной трактовке действия, описываемого приставочным глаголом;

- *введено разграничение* понятия паронимии для разных типов паронимов в зависимости от наличия или отсутствия в них общего корня, а также определено понятие паронимического ядра.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказаны* положения, вносящие вклад в теорию современного русского литературного языка в области лексикологии, неологии и дериватологии, уточняющие границы паронимии и синонимии и учитывающие специфику семантики префиксальных глаголов;

- применительно к проблематике диссертации результативно *использован* комплекс существующих базовых методов исследования, включающих словообразовательный, лексико-семантический, сопоставительный, корпусный анализ, а также методы когнитивного моделирования;

- *изложены* аргументы, обосновывающие тезис о том, что префиксальные паронимы представляют собой потенциальные синонимы, различия между которыми кодифицированы (закреплены нормой);

- *раскрыты* и описаны когнитивные механизмы синонимизации для различных префиксальных групп, порождающие смысловое сближение глаголов;

- *изучены* связи между явлениями паронимии и синонимии, в том числе однокоренной синонимии, функционирование паронимов в узусе и взаимодействие узуса и нормы на разных этапах формирования языковой системы и на синхронном уровне;

- *проведена* модернизация подхода к описанию паронимов, состоящая в фокусировке на когнитивной природе различий между ними.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработана* классификация паронимических ошибок в речи носителей языка и иностранных учащихся, которая может быть использована для дифференцированной коррекции речевых нарушений в практике преподавания русского языка;

- *определены* перспективы практического использования полученных результатов для расширения и уточнения словарей паронимов, в практике преподавания русского языка и лингвистических дисциплин в высшей школе, а также в системах автоматической обработки текста;

- *созданы* списки паронимических употреблений ряда приставочных глаголов, которые могут быть использованы при составлении заданий для усвоения норм;

- *представлены* результаты исследования, которые могут учитываться в практике преподавания русского языка как родного и как иностранного (в том числе в курсах словообразования, морфологии и лексикологии), при составлении словарей и справочных и учебных пособий по культуре речи, в разработке критериев оценки нормативности словоупотребления для единого государственного экзамена.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на известных положениях, доказанных в лингвистике, согласуется с фундаментальными работами по словообразованию, лексической семантике и когнитивной лингвистике;

- идея базируется на многостороннем анализе языкового и речевого материала (словарных дефиниций и реального речевого употребления префиксальных глагольных паронимов) как в синхронии, так и в диахронии, с опорой на предшествующие исследования в области словообразования и паронимии;

- использован фактический/эмпирический материал, по количественным показателям отвечающий критериям репрезентативности и пропорциональности, а именно: выявлены 387 префиксальных глагольных паронима, исследовано более 20000 примеров употреблений паронимических глаголов в текстах, представленных в Национальном корпусе русского языка и в сети Интернет, отобрано более 160 дополнительных иллюстративных примеров паронимических употреблений для ряда паронимических пар;

- установлены результаты, имеющие признаки верифицируемости и воспроизводимости, обеспечивающейся доступностью использованного материала и методов исследования;

- использованы методы сбора и обработки исходной информации, апробированные в лингвистике и позволяющие проводить многоаспектную систематизацию исследуемых языковых единиц.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии соискателя на всех этапах процесса сбора и систематизации материала, получения исходных данных, их сопоставительного анализа, проведения качественного и количественного исследования;

- личном участии в постановке гипотезы, разработке концепции работы, ее структурировании, в логическом развертывании идеи;

- выполненной лично автором апробации результатов исследования: подготовке докладов на научных конференциях, выполнении публикаций по теме исследования.

Диссертационная работа Д.В. Якуниной является завершенным самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне, вносящим вклад в историческую и синхронную лексикологию и словообразование.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1) есть ли какие-то способы отличить эллипсис от других факторов, сказать, что он действительно имел место? Кажется, что, в принципе, если мы допускаем, что говорящий и пишущий могут просто путать разные приставочные глаголы, то зачастую в этих случаях нам необязательно постулировать эллипсис. Условно говоря, мы просто заявляем, что человек перепутал *последовать* и *проследовать*, *усвоить* и *освоить*. Есть ли какие-то аргументы, в каких-то случаях, когда без эллипсиса не обойтись, что его постулировать обязательно?

2) скажите, пожалуйста: контексты, которые мы видим на экране, у вас помечены знаком вопроса и звездочкой. Не могли бы вы прокомментировать, что означают эти знаки? Это какие-то классификации контекстов, типы

контекстов, или это просто неточная интерпретация, или сомнения в интерпретации, какие-то версии, о которых вы считаете так или иначе?

3) тот контекстный материал, который вы приводите – он отражает письменную речь, или это, может быть, какие-то фиксации устной речи? И как вы учитывали устную форму употребления паронимов? Возможно ли было такие примеры где-то выявить?

4) не смотрели ли вы, может быть, в порядке эксперимента, какие-то другие глагольные формы – например, *изгнать кошку* упоминается как пример паронимии, но понятно, что в форме *кошка была изгнана* уже становится очевидным, что это паронимия. Рассматривали ли вы другие глагольные формы на предмет разницы между ними?

Соискатель Якунина Дарья Владимировна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1) я бы, наверное, сказала бы так: эллипсис может сопровождать употребление паронимов, но это необязательная вещь. Эллипсис может быть, может не быть; здесь мы говорим о том, что может сопровождать употребление той или иной паронимической единицы. Мы считаем, что первоначально и первопричинно дело в возможности другой когнитивной интерпретации. А вот какие еще параллельно вещи могут происходить в синтаксисе – это уже не то чтобы побочная вещь, но это некое явление, которое мы можем наблюдать, но необязательно наблюдаем. Спасибо за вопрос.

2) спасибо за вопрос. Я решила на этих слайдах в презентации поставить эти вопросы и звездочки, для того чтобы членам совета было удобнее воспринимать эти примеры. То есть там, где проявляется синонимия, как в примере *Динка вбежала на крыльцо* – это полностью приемлемый вариант с точки зрения нормы, и особого знака нет. Там, где знак вопроса (в примере с *пивным ларьком*), это, условно говоря, примеры, в которых мы можем предположить, что, возможно, это намеренное употребление говорящим именно такого словообразовательного варианта, а не иного. То есть здесь, с одной стороны, нарушение нормы, поскольку в багажник обычно *влезает* что-либо

(либо не *влезает*), а с другой стороны, возможно, это было стилистическим приемом, языковой игрой. Наконец, звездочкой отмечены такие примеры, которые норма будет считать неверными, паронимической ошибкой.

3) спасибо за вопрос. Действительно, примеры несколько разнородны, потому что в принципе в НКРЯ, если мы делаем поиск по Основному корпусу, то бывает сложно найти отклонения от нормы. Отклонения от нормы мы ищем прежде всего в сфере активного речепроизводства, и я смотрела в том числе примеры Интернет, и там есть примеры и из чатов, и из блогов, они максимально приближены к речи разговорной. Поэтому, мне кажется, у меня нет примеров из разговорного корпуса, поскольку его объем не такой большой, и когда мне нужно было какое-то количество примеров, чтобы показать, что это явление не уникальное, не единичное, то это были примеры из сети Интернет, и там сразу выдается огромное количество употреблений. Но, конечно, если это примеры исторические, там, где был диахронический анализ, то там прежде всего примеры из Основного корпуса НКРЯ.

4) боюсь, что последовательно для всех глаголов такой анализ не проводился, но для каких-то глаголов я смотрела употребление отдельно пассивных форм, отдельно – активных форм, например. Но, честно говоря, там больше есть влияние на модели управления, а что касается пары *изгнать* – *выгнать* и прочих глаголов с *из-* и *вы-*, то там в основном работает фактор стилистики и фактор жанра текста, не столько грамматика.

На заседании 21 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития филологической науки, присудить Якуниной Дарье Владимировне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав

совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали:

«за» – 10, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета



Шаронов Игорь Алексеевич

Прохватилова Ольга Александровна

21.04.2026 г.