

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.11,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 4 июня 2026 г. №8

О присуждении Саматовой Анжеле Ихтиёровне, Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Формирование модели оценки информационных систем управления в организации» по специальности 5.2.6. Менеджмент принята к защите 02.04.2026 (протокол заседания № 5) диссертационным советом 24.2.366.11, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 125047, г. Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6, приказ № 2002/нк от 24 октября 2023 года.

Соискатель, Саматова Анжела Ихтиёровна, 15 июня 1995 года рождения.

В 2017 году соискатель окончила бакалавриат ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки 38.03.02 «Менеджмент». В 2020 году соискатель окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по направлению подготовки 38.04.02 «Менеджмент». В 2024 году соискатель освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана» по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика». Справка о сдаче кандидатских экзаменов по истории и философии науки, иностранному языку, научной специальности 5.2.6. Менеджмент выдана соискателю в 2024 году ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана».

В 2024 году Саматова Анжела Ихтиёровна прикрепилась соискателем ученой степени кандидата наук к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» по научной специальности 5.2.6. Менеджмент.

В настоящее время соискатель занимает должность преподавателя в Центре модулей и элективов ФГБОУ ВО «Российская академия народного

хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Правительство Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре государственного и муниципального управления факультета управления Института социально-экономических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Ильин Андрей Борисович, доктор экономических наук, доцент, декан факультета управления Института социально-экономических наук РГГУ.

Официальные оппоненты:

Зайцев Андрей Александрович, доктор экономических наук, профессор, профессор Высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»,

Полтарыхин Андрей Леонидович, доктор экономических наук, профессор, профессор базовой кафедры управления инновационной и промышленной политикой ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», г. Сыктывкар, в своем положительном отзыве, подписанном Арифом Пирвелиевичем Шихвердиевым, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономической теории и корпоративного управления Института экономики и управления, указала, что данное исследование полностью соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Также отмечено, что диссертация является структурированной, логически обоснованной и завершенной научной работой, выполненной самостоятельно на высоком теоретическом и методическом уровне. В работе содержится решение важной научной задачи, имеющей существенное значение для развития теории и практики менеджмента, – разработка и апробация комплексного методического подхода к оценке информационных систем управления как инфраструктурного элемента менеджмента и инструмента иерархического планирования деятельности организации на всех уровнях управления.

Соискатель имеет 32 опубликованные работы, все по теме диссертации, общим объемом 36,11 п.л. (авторский вклад – 14,625 п.л.), из них 11 статей опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также одну монографию. Работы отражают научные положения и прикладные результаты исследования, связанные с разработкой и апробацией комплексного методического подхода к оценке

информационных систем управления как инфраструктурного элемента менеджмента и инструмента иерархического планирования деятельности организации на всех уровнях управления.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы:

Саматова А. И. Экономический механизм интеграции информационных систем в управлении обрабатывающим производством / А. И. Саматова // Финансовые рынки и банки. – 2024. – № 3. – С. 292-297. (0,38 п.л.)

Саматова А. И. Инструменты расчета экономико-математической модели оценки информационных систем управления обрабатывающим производством / А. И. Саматова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 5, № 3(144). – С. 39-46. – DOI 10.36871/ek.ur.p.r.2024.03.05.006. (0,5 п.л.)

Саматова А.И. Оценка экономической эффективности информационных систем управления обрабатывающим производством: инструментальные аспекты расчета экономико-математического моделирования // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 1А. С. 77-84. DOI: 10.34670/AR.2024.78.19.010.(0,5 п.л.)

Саматова А. И. Эволюция планирования в обрабатывающем производстве: от традиционных методов к современным информационным системам управления / В. Н. Круглов, А. И. Саматова // Финансовый менеджмент. – 2024. – № 9. – С. 216-226.(0,69 п.л.)

Саматова А.И. Инструментальные подходы к оценке информационных систем управления в рамках стратегического и внутрифирменного планирования деятельности на основе Python / В. Н. Круглов, А. И. Саматова // Финансовый менеджмент. – 2025. – № 1. – С. 215-228.(0,88 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

– Антонова Станислава Алексеевича, доктора экономических наук, доцента, декана факультета менеджмента и инженерного бизнеса Казанского инновационного университета, заведующего кафедрой компьютерного моделирования и техносферной безопасности, директора НИИ моделирования систем управления, цифрового дизайна и стандартизации, г. Казань,

– Камакиной Ольги Владимировны, кандидата экономических наук, доцента, заведующего кафедрой экономики, менеджмента и экономических информационных систем Рыбинского государственного авиационного технического университета имени П.А. Соловьева, г. Рыбинск,

– Леонтьевой Лидии Сергеевны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры регионального и муниципального управления факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва,

– Такмаковой Елены Валерьевны, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры инноватики и прикладной экономики ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», г. Орел,

– Труфанова Станислава Алексеевича, кандидата экономических наук, начальника управления маркетинговых инициатив и стратегических коммуникаций, доцента факультета бизнеса «Капитаны» ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону.

В отзывах отмечается актуальность проблемы оценки информационных систем управления (ИСУ) в организации, так как в условиях цифровой нестабильности отсутствие единого методического подхода к оценке ИСУ становится барьером для эффективного планирования. Положительно оценивается предложенная автором комплексная модель оценки ИСУ, а также разработанная матрица взаимосвязей управленческих функций с процессными, результирующими и поведенческими индикаторами. Отмечается практическая значимость модели, что подтверждается ее успешной апробацией на шести предприятиях.

В отзыве Антонова С.А. содержится замечание: В работе определены управленческие, процессные и поведенческие результаты функционирования информационной системы управления с учетом взаимосвязи функций управления (таблица 1, стр. 18-19 автореферата): планирование, координация, контроль, одновременно все функции управления. В этой связи возникает два вопроса: 1) какие еще функции управления не синхронизированы автором с вышеуказанными результатами функционирования информационной системы управления в организации; 2) в управленческой практике за достижение результатов в организации по представленным трем группам показателей, как правило, отвечают разные подразделения. Каким образом, с точки зрения автора, руководителю организации следует делегировать постановку конкретных задач перед каждым подразделением и оценить их вклад в итоговую эффективность информационной системы управления? Кроме того, не снижает ли интеграция этих разнородных показателей в один индекс прозрачность управленческого контроля, если руководителю потребуется оценить эффективность работы сотрудников?

В отзыве Камакиной О.В. содержится замечание: В автореферате на рисунке 3 (стр.14) представлена концептуальная схема использования информационной системы управления на различных уровнях управления организацией – стратегическом, тактическом и операционном. В управленческой практике руководителю организации важно понимать, на каком именно уровне управления возникают проблемы. Каким образом представленная модель сохраняет управленческую дифференциацию между уровнями при принятии управленческих решений о модернизации информационной системы управления в организации?

В отзыве Леонтьевой Л.С. содержится замечание: автор делает ставку на метод аналитической сети (МАС) как на адекватный аппарат для учета

взаимовлияний между критериями оценки, что решение теоретически обоснованно и позволяет получить более тонкую картину по сравнению с классическим методом аналитической иерархии. Однако из текста автореферата остается неясным, насколько трудоемкой оказывается процедура построения суперматриц и определения векторов приоритетов для конкретного предприятия, не обладающего штатом аналитиков. Если модель позиционируется как инструмент, доступный менеджменту средней организации, то необходимо оценить баланс между аналитической глубиной и простотой применения. Хотелось бы услышать мнение автора: возможна ли разработка типовых шаблонов сетевой структуры или упрощенных процедур калибровки, которые снизили бы порог входа для практиков без ущерба для точности оценки?

В отзыве Такмаковой Е.В. содержится замечание: автор приводит расчет итогового показателя Иису и распределение обследованных предприятий по классам эффективности (от 0,65 до 0,88). Однако в автореферате не получила освещения экономическая интерпретация полученных значений: какому приросту выручки, снижению операционных затрат или ускорению планового цикла соответствует, например, переход из класса С в класс В? Если модель позиционируется как инструмент обоснования инвестиций в модернизацию ИСУ, то наличие подобных экономических ориентиров существенно повысило бы ее убедительность для лиц, принимающих финансовые решения. Хотелось бы услышать мнение автора о возможности дополнения модели блоком прогнозной экономической эффективности в привязке к классам А-D.

В отзыве Труфанова С.А. содержатся замечания: 1) в автореферате не в полной мере раскрыто обоснование весовых коэффициентов W_O , W_P , W_R , W_B агрегированного показателя (формула 1). Зафиксировано лишь условие их суммирования ($W_O + W_P + W_R + W_B = 1$); между тем процедура калибровки весов – экспертный опрос, МАИ или иной метод – в тексте не упоминается. Открытым остаётся вопрос об устойчивости итоговых классов А–D к вариации весов; 2) поведенческий блок (В) включает показатели доли активных пользователей, интенсивности и стабильности использования ИСУ. Пороговые значения для бинарной нормализации технических показателей заданы на основе объективных стандартов, однако для поведенческих метрик критерий отнесения к «достаточному» уровню менее очевиден. На защите автору целесообразно озвучить разъяснение: являются ли пороги унифицированными или задаются индивидуально для каждой организации – и если второе, то как обеспечивается сопоставимость результатов между предприятиями выборки; 3) в представленной таблице 2 из автореферата ИСУ «1C:ERP» получает показатель $O = 1,00$, как и SAPS/4HANA Cloud, при существенном расхождении по компоненте R (0,926 против 0,644). Было бы полезно разъяснить, не свидетельствует ли одинаковая оценка по организационному компоненту о недостаточной чувствительности соответствующих индикаторов для разграничения систем высокого класса.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой научной квалификацией и значительным вкладом в исследуемую отрасль, наличием публикаций, соответствующих направлению диссертационного исследования, способностью дать объективное заключение о результатах исследования. Данные положения подтверждены тем, что официальные оппоненты имеют опубликованные научные работы по исследуемым в диссертации проблемам за последние пять лет, в том числе в рецензируемых научных изданиях, вошедших в перечень ВАК при Минобрнауки России. Оппоненты активно ведут научную деятельность по профилю рассматриваемой специальности.

Оппоненты не имеют совместных трудов с соискателем, его научным руководителем, являются работниками разных организаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана комплексная модель оценки информационных систем управления в организации (Оису), интегрирующая управленческие, технические и поведенческие критерии на основе метода аналитической сети с использованием инструмента получения локальных приоритетов по шкале Т. Саати, что позволяет прогнозировать влияние информационных систем управления на устойчивость и адаптивность организации;

предложены методические подходы к оценке информационных систем управления, позволяющие осуществить выбор их использования в планировании деятельности организации на различных уровнях управления;

сформирован и апробирован механизм оценки информационных систем управления, основанный на авторской модели, который включает последовательность действий – от инициации лицом, принимающим решение, до принятия управленческих решений о модернизации или развитии системы, с учетом взаимосвязей критериев и уровня удовлетворенности пользователей;

доказана перспективность использования разработанной модели диагностики состояния информационных систем управления, выявления проблемных областей и оптимизации управленческих процессов на предприятиях различной отраслевой принадлежности и масштаба деятельности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, развивающие теорию информационного менеджмента в части обоснования роли информационных систем управления как системообразующего элемента согласования управленческих процессов и интеграции всех уровней управления в организации;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс современных методов научного исследования – системный и структурно-функциональный анализ, сравнительный анализ, экономико-математическое моделирование, метод взвешенной суммы критериев, метод аналитической сети (МАС) с процедурой попарных сравнений по шкале Т. Саати, экспертный опрос, анкетирование с

использованием шкалы Лайкерта, методы медианных рангов, метод Дельфи, расчет межквартильного размаха (IQR), коэффициент конкордации Кендалла, что обеспечило получение обладающих новизной результатов в части оценки эффективности информационных систем управления и влияющих на нее факторов;

изложены положения и идеи, раскрывающие содержание комплексной модели оценки информационных систем управления (Оису), которая включает три системообразующих элемента: экономико-математическую модель, метод оценки и механизм реализации процедуры оценки, а также таблицу взаимосвязей технических, процессных, результативных и поведенческих показателей;

раскрыты основные противоречия и проблемы оценки информационных систем управления в организации, в том числе несоответствие между объективной потребностью менеджмента в универсальном, надежном и адаптивном инструменте оценки и реальным состоянием научно-методической базы, характеризующейся фрагментарностью и ориентированностью преимущественно на технологические, а не на управленческие аспекты;

изучены взаимосвязи между функциями управления (планирование, координация, принятие решений, контроль) и показателями эффективности информационной системы управления, включая анализ связей технических параметров (объем оперативной памяти, задержка отклика, частота процессора, количество операций) с процессными, результативными и поведенческими результатами деятельности организации;

проведена актуализация существующих теоретико-методических подходов к оценке информационных систем управления за счет разработки мультикритериальной модели, объединяющей аллокативный, адаптивный и социальный подходы, что обеспечивает всестороннюю оценку экономической эффективности, архитектурной гибкости и качества пользовательского опыта.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанный механизм оценки информационных систем управления и комплексная модель Оису внедрены (на уровне апробации и практической реализации) в шести организациях различной отраслевой принадлежности и масштаба АО «Русский Продукт», ООО «Мако Фурнитура», АО «Фильтр», ООО «Ремстрой-40», ООО «ИнТехСервис», ООО «ИнфоСпецТехника», что подтверждается соответствующими справками о внедрении и использовании результатов при оптимизации процессов внутрифирменного и стратегического планирования деятельности организаций;

определены условия и пределы практического использования разработанной модели и механизма оценки применительно к различным типам организаций с учетом отраслевой специфики, что отражено в пороговых значениях организационных и технических критериев, а также

категориях состояния информационной системы (А – отличное, В – хорошее, С – удовлетворительное, D – неудовлетворительное);

разработан механизм оценки информационных систем управления, регламентирующий последовательность действий лица, принимающего решение, экспертной группы и ИТ-подразделений на всех этапах – от постановки целей и формирования критериев до расчета интегрального показателя, и принятия решений о развитии или модернизации системы;

представлены методические рекомендации для руководителей и специалистов организаций по проведению оценки эффективности информационных систем управления, выявлению проблемных областей и направлений оптимизации; материалы исследования использованы в учебном процессе РГГУ при проведении занятий по дисциплинам «Информационный менеджмент», «Стратегический менеджмент» и «Цифровая трансформация бизнеса».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- для экспериментальных (эмпирических) работ использованы официальные статистические данные, нормативно-правовые акты, аналитические отчеты международных и национальных организаций, а также результаты проведенного соискателем социологического опроса пользователей информационных систем управления на шести предприятиях, что обеспечило воспроизводимость расчетов и сопоставимость полученных результатов;

- теоретические построения исследования основаны на известных и проверяемых данных и фактах, содержащихся в трудах отечественных и зарубежных ученых в области менеджмента, информационного менеджмента, стратегического и внутрифирменного планирования, и согласуются с опубликованными эмпирическими оценками по смежным направлениям;

- идея диссертационного исследования базируется на анализе практики функционирования информационных систем управления в действующих организациях, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта цифровой трансформации и результатах экспертных обсуждений с представителями компаний;

- использованы процедуры сопоставления авторских расчетов интегрального показателя Оису с результатами, полученными по альтернативным методикам, что позволило верифицировать выявленные конкурентные преимущества предложенной модели;

- установлено качественное и количественное согласование полученных интегральных оценок информационных систем управления с фактическими показателями деятельности организаций, что подтверждает корректность выбранного методического подхода;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, включая формализованные сценарии опросов сотрудников, репрезентативные выборочные совокупности респондентов с охватом всех уровней управления, методы многокритериального анализа, метод

аналитической сети, процедуры нормализации показателей и ранжирования результатов с обоснованием пороговых значений.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и задач исследования; разработке комплексной модели оценки информационных систем управления, экономико-математической модели, механизма и метода оценки; уточнении понятийного аппарата информационного менеджмента; выполнении сбора, обработки и анализа статистических данных и информации шести организаций различной отраслевой принадлежности; организации и проведении анкетных опросов пользователей информационных систем управления и экспертных оценок; осуществлении расчетов с использованием метода аналитической сети и метода взвешенной суммы критериев и интерпретации полученных результатов; подготовке предложений по внедрению результатов исследования на предприятиях; личном участии в апробации результатов на 17 международных и всероссийских научно-практических конференциях и подготовке основных публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и рекомендации: 1) рекомендуется уточнить параметры оценки: оценивается ли в работе эффективность информационной системы управления или дается комплексная оценка системы в целом; 2) предложенная автором модель построения информационной системы управления достаточно объемная и трудоемкая, предлагается упростить авторскую методику для небольших предприятий.

Соискатель Саматова Анжела Ихтиёровна согласилась с высказанными в ходе заседания замечаниями и привела собственную аргументацию, полностью ответила на задаваемые ей вопросы.

На заседании 4 июня 2026 года диссертационный совет 24.2.366.11 принял решение за новые научно обоснованные теоретические и методические положения в области информационного менеджмента и оценки эффективности систем управления присудить Саматовой Анжеле Ихтиёровне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования (очная форма заседания) диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности 5.2.6. Менеджмент, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за –11, против –0, недействительных бюллетеней –0.

Председатель
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета

04.06.2026



Абаев Алан Лазаревич

Ильина Ирина Юрьевна