

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16 октября 2025 г. № 6

О присуждении Сабовой Анне Дмитриевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Формирование жанра репортажа в прессе Франции конца XIX – начала XX века» по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика принята к защите 16 апреля 2025 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.2.366.05, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 571/нк.

Соискатель Сабова Анна Дмитриевна, 10 октября 1989 года рождения.

В 2013 году соискатель окончила специалитет МГУ имени М.В. Ломоносова по направлению «Журналистика», в 2020 году освоила основную образовательную программу подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации в аспирантуре МГУ имени М.В. Ломоносова по направлению 42.06.01 Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело.

На данный момент соискатель работает ведущим редактором редакционно-издательского отдела Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина, Министерство культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре литературной критики факультета журналистики Института массмедиа и рекламы ФГАОУ ВО «РГГУ», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – **Прутцков Григорий Владимирович**, доктор филологических наук, доцент; ФГАОУ ВО НИУ «Высшая школа экономики», профессор, руководитель центра развития научных компетенций института медиа НИУ ВШЭ.

Официальные оппоненты:

Добросклонская Татьяна Георгиевна, доктор филологических наук, профессор; профессор кафедры лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации факультета иностранных языков и регионоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Малаховская Вера Владимировна, кандидат филологических наук; старший преподаватель кафедры теории и истории журналистики филологического

факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет» (Луганск), в своем положительном отзыве, составленном и подписанном Куянцевой Еленой Александровной, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующей кафедрой журналистики и издательского дела ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет» и утвержденном Филипповым Юрием Николаевичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, первым проректором ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет», указала, что диссертация Сабовой А.Д. соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Сабова А.Д., заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика. В отзыве ведущей организации подчеркиваются актуальность проблемы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 5 работ, из них в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика опубликованы 3 работы. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Статьи посвящены утверждению жанра репортажа в прессе Франции конца XIX – начала XX века; выделяются основные этапы формирования репортажного жанра, его тематические направления и публикации в газетах, наиболее наглядно проиллюстрировавшие жанровое своеобразие французского репортажа. Сведения об опубликованных соискателем работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверны.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. *Сабова А.Д.* Французская массовая пресса в 1881–1914 гг.: развитие традиций фельетона и репортажа // МедиаАльманах. 2019. № 2. С. 123-133. URL: <http://mediaalmanah.ru/files/91/628.php>

В статье идет речь о трансформации содержания французских газет, предназначенных для широкой аудитории, а также о формировании нового типа журналиста – репортера, статьи которого публикуются в форме серийного романа-фельетона и, следовательно, сближаются в сознании читателя с художественным произведением, несмотря на то что отражают повседневную действительность. Делается вывод о значимости репортажа как наиболее распространенного жанра в национальной прессе Франции на рубеже веков.

2. *Сабова А.Д.* Литературный портрет: трансформация жанра во французской прессе конца XIX в. // МедиаАльманах. 2020. № 2-3. С. 105-115. URL: <http://mediaalmanah.ru/files/98/700.php>

В статье анализируются влияние литературных портретов, введенных в журналистскую практику французским критиком Ш.О. де Сент-Бёвом в первой половине XIX столетия, на прессу конца века. На основании изучения серии статей «Исследование литературной эволюции», опубликованных Жюлем Юре в газете «Эко де Пари», делается вывод о трансформации жанра литературного портрета и влиянии наследия критика на литературные репортажи с элементами интервью.

3. Макарова П.А., Сабова А.Д. О влиянии жанра литературного портрета на литературный репортаж конца XIX века (на основе публикаций Ж. Юре в газете «Эко де Пари» // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2020. № 4. С. 80-100. URL: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2020/4/o-vliyanii-zhanra-literaturnogo-portreta-na-literaturnyy-reportazh-kontsa-xix-veka-na-osnove-publika/>

В статье рассматриваются ранние примеры репортажей и интервью на литературную тематику, появившиеся в периодической печати Франции конца XIX века. Анализируются особенности формы литературного расследования, в котором приемы репортажа и интервью развивались в тесной связи с традицией литературного портрета первой половины XIX века. Делается вывод о синкретической форме литературного портрета, позволившей газетам конца столетия перенять ряд приемов и наглядно отразить противоборство ведущих литературных школ конца XIX века.

На диссертацию поступили отзывы:

1) официального оппонента, Добросклонской Т.Г. (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»), в котором отмечено: «Безусловным вкладом автора в развитие методологического аппарата изучения медиакоммуникаций является использование комплексного подхода, который не только позволяет рассмотреть эволюцию жанра репортажа в условиях адаптации к новым технологическим факторам, но и выявить лингвоформатные и стилистические особенности французского репортажа того периода, которые выделяют его из публикаций схожей направленности в прессе других европейских стран. Результаты исследования А.Д. Сабовой обладают научной новизной, которая, в частности, заключается в том, что в диссертации выявлены стилистические приемы и методы выстраивания коммуникации с читателем, развитые французскими корреспондентами»; «Достоверность результатов исследования гарантируется внушительным объемом проанализированного материала, который насчитывает 52 публикации конца XIX – начала XX века в восьми ежедневных газетах Франции и четыре журнальных выпуска с сайта цифрового архива Национальной библиотеки Франции». Критические замечания касаются следующих аспектов исследования: 1) стоило детальнее прописать методологию, выбранную для анализа публикаций; 2) соискатель часто прибегает к сравнению специфики французского репортажа с традициями англосаксонской прессы, в частности отмечая, что традиция взаимодействия журналистики и литературы во Франции позволила избежать демонстративного отделения фактов от комментария, свойственного англосаксонской прессе, и сохранить авторский, «репортажный» взгляд на события, однако репортаж как раз и предполагает наличие мнения и оценки, поскольку этот текст всегда авторский, стоило бы уточнить, применим ли именно к жанру репортажа этот принцип отделения факта от комментария;

2) официального оппонента, Малаховской В.В. (ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»), в котором отмечается: «Развитие массовой и качественной журналистики во Франции в конце XIX – начале XX века является фундаментальным для формирования ее дальнейшего облика и стиля. Именно в этот исторический период на ландшафте французской прессы был создан концептуальный подход к формированию жанра репортажа на стыке с традиционными и уникальными ценностями французской общественно-политической и культурной мысли, сформированный выдающимися писателями и журналистами. Однако неохваченными остаются многие работы менее известных репортеров, в которых красочно представлены все направления и стили,

формировавшегося на рубеже веков жанра репортажа, включая его большие и малые формы. Представленная диссертация А.Д. Сабовой направлена на то, чтобы восполнить имеющийся пробел. Это, несомненно, придает ее исследованию ярко выраженную актуальность и одновременно новизну»; «Уникальным и весьма актуальным видится нам перевод, интерпретация и анализ репортажей в жанре журналистского расследования военных корреспондентов первой половины XIX века, чья деятельность была тесно связана с пребыванием в России». Критические замечания касаются 1) некоторых неучтенных литературных критиков, близких Ш.О. де Сент-Бёву, таких как Жюль Жанен и Люсьен Анатоль Прево-Парадоль, публиковавшихся в газете «Journal des débats»; 2) недостаточного цитирования литературных портретов современников, как это было сделано, например, в случае публикаций Жозефа Кесселя, и уточнения названий некоторых изданий (при упоминании работ братьев Жерома и Жана Таро, а также Ролана Доржелеса автор не назвала газету «Le Figaro», в которой они публиковались);

3) ведущей организации «Луганский государственный педагогический университет» (ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет»), в котором отмечается: «В рамках данной диссертации рассматриваются не сами исторические события и литературные явления, а то, как они отражались в текстах первых репортеров. Такой подход позволяет нам отметить научную новизну представленного исследования. Его теоретическая и практическая значимость обусловлены не только тем, что автор впервые в отечественной традиции делает попытку реконструировать, систематизировать и осмыслить историю возникновения французского репортажа, но и его стремлением доказать преемственность традиций прессы XIX–XX и современной медиасистемы Франции». Критические замечания и рекомендации относятся к следующим аспектам работы: 1) нечетко определенные хронологические рамки исследования, которые следовало бы обозначить более строго, учитывая, что автор неоднократно выходит за пределы периода, указанного в заглавии диссертации, и привлекает примеры из истории XVII века и начала XIX века; 2) отсутствие в диссертации подробного сопоставления английского и французского репортажей, что позволило бы сделать более наглядный вывод о независимости французского жанра от англосаксонской традиции.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью оппонентов и сотрудников ведущей организации достижениями в данной отрасли науки, профилем их научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступил отзыв:

1) Чекалова К.А. (доктор филологических наук, главный научный сотрудник Отдела классических литератур Запада и сравнительного литературоведения федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук» (ИМЛИ РАН), в котором отмечено: «Автореферат позволяет представить себе масштабность и полифоничность диссертации. В нем очень убедительно показана значимость избранного А.Д. Сабовой периода для истории французской прессы в целом, вполне квалифицированно описана соответствующая исследовательская ситуация; представлены различные модальности репортажа (военный, литературный репортаж, репортаж о путешествиях), квалифицированно выявлены его стилистические особенности; наконец, выполнена его периодизация. Важным достоинством автореферата является умение автора сопрячь социально-политические реалии

Третьей республики с литературным контекстом эпохи». Критические замечания касаются следующих аспектов исследования: 1) термин «grand reportage» встречается уже в конце XIX века; 2) недостает обоснования отбора газеты «La Cloche» в числе газет для анализа, поскольку она не относится к изданиям первого ряда; 3) необходимо объяснение, по какой причине газета «Le Figaro» отнесена к качественным изданиям, поскольку можно утверждать, что она сочетает массовость с качеством.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований впервые:

разработана научная идея, в соответствии с которой французский репортаж не перенял полностью модель англо-саксонского репортажа, но лишь опирался на нее, развиваясь в русле национальных журналистской и литературной традиций;

предложена периодизация ранних этапов развития репортажа во французской журналистике: 1) 1870–1890-е годы, 2) 1890–1910-е, 3) 1914–1920-е;

доказана идея, что во французском репортаже голос автора всегда звучит отчетливо и рассчитан на активный отклик со стороны читателя, именно поэтому репортеры французских газет не только акцентировали уникальность личного свидетельства, но и старались выступать в журналистском тексте в качестве героев собственных репортажей.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные сведения позволят в дальнейшем изучать не только периодическую печать Франции конца XIX — начала XX века, но и проследить принципы, по которым медиа различных стран переживают период смены информационных эпох и выстраивают коммуникацию с аудиторией при помощи классических журналистских жанров, встраивая их в логику нового медиаландшафта;

изучен обширный пласт источников: публикации во французских газетах конца XIX — начала XX века (всего 52 газетных выпуска и 4 журнальных), переизданные в виде публицистических сочинений репортажи корреспондентов французских изданий, научные работы и художественные произведения, в которых изучается или осмысливается явление репортажа или сама профессия репортера во Франции указанного периода;

изложены аргументы, указывающие на необходимость рассматривать образцы репортажного жанра не только как историческое свидетельство резонансного события или значимого явления, но и как объект филологического анализа и публицистического осмысления;

раскрыты особенности каждого из упомянутых выше этапов формирования жанра репортажа в периодической печати Франции конца XIX — начала XX века;

доказано научное положение о том, что формирование отличительных характеристик жанрового своеобразия французского репортажа приходится на последнюю треть XIX века и происходит в рамках трех крупных тематических направлений: военный репортаж, литературный репортаж, репортаж о путешествиях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны подходы к анализу медиапроцессов и явлений, связанных с фактами зарубежной истории;

определены перспективы дальнейшей теоретической и практической работы по исследованию медижанров в контексте национальных медиасистем;

охарактеризован процесс формирования жанрового своеобразия французского репортажа, а также методов выстраивания коммуникации с читателями, что позволило выявить различия между французской и англосаксонской моделями репортажа;

представлены выводы и результаты, которые могут использоваться в курсах лекций «История зарубежной журналистики», «История отечественной журналистики», «История зарубежной публицистики», «История отечественной публицистики», «Теория журналистики», «Теория публицистики».

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

диссертационное исследование базируется на методологическом подходе, при котором публикации репортеров рассматриваются не только в контексте прочих журналистских сообщений о резонансных исторических событиях, но и прежде всего как самостоятельные публицистические произведения, жанровое своеобразие которых говорит о попытках медиа найти общий язык с аудиторией на стыке информационных эпох;

эмпирической базой послужил репрезентативный корпус источников: материалы печатной прессы XIX–XX веков, свидетельства и воспоминания современников, научные работы и художественные произведения, в которых рассматривается либо отражается формирование репортажной журналистики и самой профессии репортера во Франции.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном получении, обработке и интерпретации данных; во всестороннем и внимательном анализе исследуемого материала; в выполнении аналитического обзора рассматриваемых этапов изучения жанрового своеобразия периодической печати Франции; в углубленном изучении исторического контекста для корректной интерпретации данных; в систематизации журналистских публикаций, связанных с развитием репортажной журналистики в XIX–XX веках. Кроме того, личный вклад автора заключается в апробации результатов исследования на научных конференциях, а также в подготовке ряда публикаций по теме диссертации. Диссертационная работа Сабовой А.Д. является завершенным самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне, вносящим вклад в изучение особенностей презентации предложений сферы обучения в современной интернет-коммуникации.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1) Как Вы можете спрогнозировать будущее репортажа? Идут споры, сохранится ли репортаж в цифровую эпоху, когда и искусственный интеллект, и жанры другие, и средства массовой информации поменялись? Есть ли у него шансы выжить? И если это оптимистичные шансы, то что показывает этот оптимизм?

2) Вы говорили, что идиостиль репортажа тоже складывался и тоже стал основной чертой этого жанра. Что Вы имели в виду? Какие лингвистические, стилистические особенности характерны для этого жанра?

Соискатель Сабова А.Д. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1) Благодарю за вопрос. Прогнозировать будущее репортажа сейчас сложно, но, учитывая, что во Франции этому жанру удалось выжить на протяжении более столетия, думаю, что какие-то шансы на выживание у него есть. Репортаж сейчас действительно переживает сложный период. Во-первых, это затратный жанр — на содержание репортеров и отправку их в отдаленные регионы требуются

большие финансовые затраты, их безопасность сложно гарантировать, репортаж проигрывает по оперативности многим современным медиаформатам. Но при этом он позволяет совмещать новостную составляющую и комментарий, именно этим он ценен, наверное, именно в этом качестве заключается его преимущество.

2) Спасибо за вопрос. Я думаю, что основная черта именно французского репортажа — это его подчеркнутая субъективность. На первых этапах французский репортаж конечно же придерживался малой формы (это были фактически расширенные заметки с двумя-тремя яркими деталями, может, штрихами к какому-то происшествию). Но постепенно на первый план выходят именно пишущие люди, которые стараются заявить о себе. То есть во французских репортажах очень часто встречается местоимение «я». На первый план всегда выносятся то, что испытал корреспондент. И, наверное, в этой субъективности, подчеркнутой и совершенно неприкрытой, заключается основная его особенность.

На заседании 16 октября 2025 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для изучения истории и теории зарубежной журналистики присудить Сабовой А.Д. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 8 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» — 8, «против» — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

16.10.2025



М.П. Одесский

Ю.Г. Бит-Юнан