

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 21.05. 2026 г. № 15.

О присуждении Пронину Максиму Вячеславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Категория поэтического языка (на материале ленинградской и московской неподцензурной поэзии)» по специальности 5.9.3. Теория литературы принята к защите 17.03.2026 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.2.366.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 572/нк.

Соискатель ученой степени Пронин Максим Вячеславович (дата рождения – 30.04.1998 г.) в 2025 г. окончил аспирантуру ФГАОУ ВО «РГГУ».

Пронин Максим Вячеславович работает старшим редактором сектора формирования телефонда Отдела оцифровки и формирования фондов филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственный фонд телевизионных и радиопрограмм» (филиал ВГТРК Гостелерадиофонд; учредитель ВГТРК – Правительство РФ). Диссертация выполнена на кафедре теоретической и исторической поэтики ФГАОУ ВО «РГГУ», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор кафедры теоретической и исторической поэтики ФГАОУ ВО «РГГУ» Юрий

Викторович Доманский.

Официальные оппоненты:

Скворцов Артём Эдуардович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской литературы и методики её преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

Степанов Александр Геннадьевич, кандидат филологических наук, доцент, доцент Школы филологических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет „Высшая школа экономики“».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск) в своем положительном отзыве, подготовленном, рассмотренном и одобренном кафедрой русского языка и литературы Института медиа и социально-гуманитарных наук (ИМСГН) (протокол заседания кафедры № 8 от 20.04.2026 г.) и подписанном заведующей кафедрой русского языка и литературы Института медиа и социально-гуманитарных наук (ИМСГН), доктором филологических наук, профессором Татьяной Федоровной Семьян, указала, что диссертация Пронина М. В. соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Пронин М.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.3. – Теория литературы.

В отзыве ведущей организации подчёркивается, что работа отличается актуальностью и научной новизной, отмечаются предложенная диссертантом оригинальная типология точек зрения разных исследователей на проблему поэтического языка (5 групп концепций в зависимости от того, какой аспект был выбран приоритетным), позволяющая не просто перечислить все имена и подходы, но выявить внутреннюю логику развития научной мысли, а также рассмотренный во 2-й главе вопрос о поэтическом языке как минус-языке («самостоятельное, оригинальное теоретическое исследование»).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается профилем научных исследований и опубликованными

работами по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступили два положительных отзыва от:

1) доктора филологических наук, доцента кафедры филологии Гуманитарного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Владимира Вячеславовича Шадурского;

2) кандидата филологических наук, доцента кафедры отечественной филологии и русского языка как иностранного Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гидрометеорологический университет» Чевтаева Аркадия Александровича.

В полученных отзывах отмечаются научная новизна, высокий научный уровень, актуальность и перспективность исследования; обширная теоретико-методологическая база исследования; теоретико-методологическая обоснованность выдвинутых на защиту положений; творческий потенциал соискателя ученой степени, высокий уровень владения аналитическими методами исследования, а также то, что в работе решены задачи, имеющие теоретическое и практическое значение для современного литературоведения. Особое внимание обращено на методологический подход исследования: во-первых, создана оригинальная теория поэтического языка как минус-языка, во-вторых, показано воплощение категории поэтического языка в литературных практиках поэтов как ленинградского (Л. Аронзон, В. Кривулин, А. Кондратов, В. Эрль и др.), так и московского андеграунда (С. Гандлевский, Л. Рубинштейн, Т. Кибиров, Д. Пригов и др.). Отмечается, что в работе, с одной стороны, устанавливаются конститутивные признаки поэтического языка, а с другой - разграничиваются их реализация в различных идиолектах неподцензурной советской поэзии и индивидуально-авторских художественных системах.

Отзыв В. В. Шадурского содержит просьбу уточнить соотношение понятий «художественная речь» и «язык поэтических текстов». Отзыв А. А. Чевтаева содержит вопросы о сути понятия «эстетически завершенного художественного произведения» и особенностях творческих стратегий поэтов-неотрадиционалистов и группы «Московское время».

Вопросы и пожелания авторов отзывов не влияют на научную значимость и концептуальную завершенность исследования, не вступают в противоречие с основными выводами и не снижают высокий уровень работы.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ (все – по теме диссертации),

в том числе 4 – в рецензируемых журналах, включённых в перечень ВАК и относящихся к категориям К1 и К2, 3 – в прочих научных изданиях. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Сведения об опубликованных соискателем работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверные.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1) Пронин М. В. О некоторых особенностях художественного мира Леонида Аронсона // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2022. № 3. С. 36–48. DOI: 10.28995/2686-7249-2022-3-36-48

2) Пронин М.В. О некоторых особенностях поэтического языка Елены Шварц // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2024. №3. С. 129–136. DOI: 10.28995/2686-7249-2024-3-129-136

3) Пронин М.В. О некоторых особенностях поэтического языка Сергея Стратановского // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2024. № 10. С. 99–107. DOI: 10.28995/2686-7249-2024-10-99-107

4) Пронин М. В. Визуальное в творчестве поэтов ленинградского андеграунда: Леонид Аронзон, Виктор Кривулин, Владимир Эрль // Челябинский гуманитарий. 2025. № 1 (70). С. 45–51. doi: 10.47475/1999-5407-2025-70-1-45-51

5) Пронин М.В. Способы создания и рецепции реальности в творчестве Т. Кибирова // Сборник статей «Реальность и «другая реальность» в литературе и культуре: визуальные аспекты». 2022. С. 132–144.

В статьях рассматриваются особенности использования средств поэтического языка разными представителями ленинградской и московской неподцензурной поэзии XX-XXI вв., подробно анализируются произведения, в которых выбранные поэты сознательно отступают от литературной нормы, экспериментируют с визуальной поэзией, синтаксическими конструкциями, создают новые слова и оксюморонные сочетания. По итогам анализа делаются выводы об уникальности их поэтических идиолектов. В специальных статьях о «визуальных» стихотворениях автор показывает, что необычное оформление текстов для выбранных поэтов было не столько способом передать ритм и интонацию иного стихотворения, сколько претензией на создание собственного поэтического языка.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных

соискателем исследований, впервые:

определен ряд исторически сложившихся трактовок понятия «поэтический язык»;

установлено, что в филологической науке существуют пять групп взглядов на проблему поэтического языка: язык как словесный материал или «сырьё» для создания высококлассных произведений поэтического искусства; язык как средство созидания, а не средство выражения мысли; словарные статьи, являющиеся систематизацией опыта предшественников; язык со своим особым синтаксисом; язык как «творческий полигон»;

показано, что советская, а затем и российская неофициальная культура в целом воспринимается как своеобразное постмодернистское явление, представляющее собой смесь несопоставимых между собой техник, стилей, направлений из разных периодов истории культуры;

доказано, что применительно к советской, московской или любой другой региональной неподцензурной поэзии нельзя говорить об общем смысловом инварианте. Взамен можно выделить только частые инварианты, которые могут повторяться строго у одного автора и при этом не находить никакого воплощения у другого. Среди них – интерес к истории и месту человека в ней, фиксация своего восприятия мира в общекультурном контексте, демонстративно весёлая насмешка над официальной советской культурой и др.;

выявлены соотношения понятий «поэтический язык», «литературный язык», «идиолект», «стиль», «язык художественной литературы», особенности поэтического идиолекта стихотворений московского и ленинградского андеграунда в сравнении с литературой эстетически завершённой;

дано объяснение того, почему поэтический язык является минус-приёмом, или «минус-языком» относительно языка эстетически завершённых художественных произведений. Лингвистические различия между ними могут возникать на всех уровнях: фонетики, синтаксиса, орфографии, словообразования, морфемики. Кроме этого, он активно работает и с элементами, которые находятся за пределами общеупотребительного словаря: архаизмы, историзмы, славянизмы, неологизмы, жаргонизмы, окказионализмы, варваризмы, диалектизмы, арготизмы, сквернословие, слова на иностранных языках;

показано, что поэтический «минус-язык» не обладает собственной семантикой (то есть, собственным словарём), так как пользуется

исключительно средствами как из русского, так и иностранных языков;

показано, что многие андеграундные поэты оппонируют традиции и привычным «нормативным языковым структурам», предсказуемым лексико-грамматическим связям на уровне речи и текста. Авторы постоянно исследуют и одновременно нарушают границы допустимого, чтобы читатель увидел мир под неожиданным углом зрения. В связи с этим современную поэзию следует считать творческо-испытательным полигоном, лингвистической лабораторией, исследование языка в которой не менее продуктивно, чем в поэзии эстетически завершённой;

показано, что практически все выбранные М. В. Прониным представители ленинградского андеграунда (Л. Аронзон, В. Кривулин, А. Кондратов, В. Эрль, С. Стратановский) весьма широко прибегают к сознательному отступлению от литературной нормы в поэтических произведениях, что во многом мотивировано их социально-бытовой или актуально-политической тематикой; что для эмоционального воздействия на читателя широко используется приём слово- и формотворчества;

показано, что в творчестве московских поэтов «современный» им советский язык перемешивался с языками культур прошлого и «низовой», «искажённой» и «придуманной» лексикой (так называемым минус-языком), интертекстами, обилием цитат исторических деятелей и литературных произведений прошлых лет;

доказано, что тексты авторов «Московского времени» и неотрадиционалистов должны рассматриваться в рамках классической теории литературы, так как они являются произведениями подлинного художественного творчества, обращены к нашему сознанию не прямо, а через посредство наших внутренних зрения, речи и слуха;

предложена классификация идиолектов поэтов ленинградского и московского андеграунда: Л. Аронсона, В. Кривулина, В. Эрля, С. Стратановского, С. Гандлевского, А. Цветкова и др.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что в нем теоретически **переосмысливается и углубляется** понятие «поэтический язык», а также создается концепция поэтического языка как «минус-языка»; с помощью такого языка многие из исследуемых М. В. Прониным поэтов постоянно исследуют и одновременно нарушают границы допустимого, чтобы читатель увидел мир под неожиданным углом зрения.

В диссертации **анализируются и подробно сравниваются** поэтические идиолекты ленинградских и московских авторов, выявляются их специфические языковые приёмы, определяющие их индивидуальные и

групповые поэтики. Такая работа с их текстами позволяет и читателям, и специалистам лучше понять художественный мир авторов.

Определены перспективы изучения научной проблемы. Одним из направлений для развития темы поэтического языка представляется исследование пространственно-временной организации, субъектно-объектной организации, циклизации, вычисление особенностей раннего и позднего творчества поэтов. С точки зрения теории литературы наиболее продуктивным М. В. Пронину кажутся вопросы: распространяется ли предлагаемая концепция поэтического языка на другие эпохи и поэтические парадигмы, может ли считаться универсальной для поэтического языка как такового, и не упрощается ли с её помощью диалектика официального и неофициального канона и контр-канона, характеризовавшая литературный процесс той эпохи?

Практическая значимость диссертационного исследования определяется ее вкладом в изучение русской литературы новейшего времени. Разработка идиолектов представителей ленинградского андеграунда и московских концептуалистов позволяет уточнить границы и специфику понятия «поэтический язык», вводит в научный оборот значительный материал, ранее мало освоенный литературоведением. Материалы диссертационной работы могут быть применены в вузовских курсах преподавания истории русской литературы XVIII-XX вв., в дисциплине «Теоретическая поэтика», при составлении различных программ историко-литературных дисциплин.

Научная новизна заключается в целостном осмыслении новых явлений в поэзии не только по их эстетике, но и по их природе. Впервые выводится и затем подробно рассматривается понятие «минус-языка» применительно к художественным практикам андеграунда. **Оценка достоверности результатов исследования** обеспечена, во-первых, применением литературоведческих методов, использованных в системе, с помощью которых отражена специфика поэтического языка как минус-языка; во-вторых, в приведении большого эмпирического материала (более 20 литературных источников); в-третьих, в высокой степени верифицируемости отдельных глав, касающихся анализа поэтических текстов; в-четвертых, в поэтапной и подробной экспликации теоретических допущений, лежащих в основу каждого из теоретических блоков, составляющих каркас методологии диссертационного исследования.

Методология диссертационного исследования соответствует задачам, поставленным в работе, и позволяет обеспечить их актуальное решение.

Положения, выносимые на защиту, обладают несомненной научной новизной и обосновываются в тексте работы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса; всестороннем и скрупулезном анализе литературного материала; в уточнении понятия «поэтический язык», в концептуализации и подведения теоретико-методологического основания под понятие «поэтический язык» в создании каркаса для диахронического изучения феномена поэтического языка, в создании критерия репрезентативности для отбора литературных источников.

Личный вклад также выражается в апробации результатов исследования на научных конференциях всероссийского и международного уровня, а также подготовке научных публикаций (всего 7 публикаций) по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации (заседание № 15, 21.05.2026) были высказаны критические замечания и вопросы, связанные с недостаточно ясным освещением в автореферате отдельных положений диссертации, со спорным характером использования понятия «минус-приём» применительно к категории поэтического языка. Так, В. А. Миловидов задал соискателю вопрос о отношении понятий «поэтический язык», «поэтическая речь» и «поэтический текст» (недостаточно чётко обозначенных в автореферате), С. Ю. Артёмова интересовалась, является ли рассматриваемый в диссертации «минус-язык» языком как первично моделирующей системой или же вторично моделирующей системой (иными словами, что «минусует» предложенный автором концепт). А. В. Марков высказал соображение об отсутствии операционализированности в науке терминов «поэтический язык» и «минус-язык», интересовался, не является ли эта ситуация «эпистемического минусования» самого исходного термина Ю. Лотмана «минус-приём» источником минус-языка как такового. Соискатель М. В. Пронин в ходе заседания согласился с высказанными замечаниями и аргументированно ответил на заданные вопросы.

Таким образом, диссертация Пронина Максима Вячеславовича «Категория поэтического языка (на материале ленинградской и московской неподцензурной поэзии)» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в

действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям.

На основании приказа проректора по научной и проектной работе № 01.1-20/26-14 от 14 января 2026 г. заседание диссертационного совета 24.2.366.06 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Прониным М.В. 21 мая 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 21 мая 2026 г. диссертационный совет 24.2.336.06 постановил: за решение научных задач, имеющих важное значение для развития теоретического литературоведения, присудить Пронину Максиму Вячеславовичу ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.3. – Теория литературы.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек (14 человек находились в месте проведения заседания, 5 человек участвовали дистанционно), из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 16, «против» – 3.

Зам. председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Д. М. Магомедова

Ю. В. Подковырин

21.05.2026