

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
24.2.366.09, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(РГГУ) МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 15.06.2026 № 15

О присуждении Лосевой Марине Александровне (Российская Федерация) ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Собрание отдела нумизматики Государственного исторического музея: история формирования и проблемы экспонирования» по специальности 5.10.2 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 15.04.2026 (протокол заседания № 10) диссертационным советом 24.2.366.09, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ») Минобрнауки России, 125047, Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6; диссертационный совет создан приказом Минобрнауки России от 27 июня 2023 года № 1344/нк.

Соискатель Лосева Марина Александровна, дата рождения 13.12.1996 г.

В 2021 г. окончила магистратуру Российского государственного гуманитарного университета по специальности «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», специализация «Музей в цифровую эпоху: традиции и инновации» (диплом № 107704 0278464). В 2025 г. соискатель освоила программу подготовки научных и научно-

педагогических кадров в аспирантуре ФГАОУ ВО «РГГУ» по научной специальности 5.10.2 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. Свидетельство об окончании аспирантуры №12А выдано 20 октября 2025 г. (Приказ о зачислении от 26.09.2022 г. № 01-98/а. Приказ об отчислении от 26.09.2025 г. № 01.1-21/25-1929.).

С 2019 года работает в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Государственный исторический музей» младшим научным сотрудником в Отделе нумизматики. С 2024 г. в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ») преподает на кафедре музеологии факультета истории искусства.

Диссертация выполнена на кафедре музеологии факультета истории искусства федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»).

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент Сундиева Аннэ́та Альфредовна, профессор кафедры музеологии ФГАОУ ВО «РГГУ».

Официальные оппоненты:

Абрамзон Михаил Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, директор НИИ исторической антропологии и филологии, профессор кафедры Всеобщей истории ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»;

Мастеница Елена Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой музеологии и культурного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

дали *положительные отзывы* на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина» (ФГБУК «ГМИИ им. А.С. Пушкина», г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом исторических наук, ведущим научным сотрудником отдела нумизматики ГМИИ им. А.С. Пушкина Краснобаевой Юлией Евгеньевной и кандидатом исторических наук, заведующим отделом нумизматики ГМИИ им. А.С. Пушкина Коваленко Сергеем Анатольевичем указала на то, что в диссертационном исследовании Лосевой Марины Александровны нумизматическая коллекция ГИМ рассмотрена не просто как сумма памятников, а как сложный, динамично развивающийся музейный организм, на чье формирование, бытование и представленность в экспозиционном пространстве влияли исторические, политические и культурные процессы. Соискатель реконструировала целостную историю нумизматического собрания ГИМ с основания музея до наших дней, выделила и обосновала шесть этапов процесса комплектования; провела музееведческий анализ собрания в его современном состоянии, выявив проблемы систематизации и атрибуции, обусловленные как спецификой самой нумизматической науки, так и историей комплектования; систематизировала и критически осмыслила экспонирование нумизматических памятников в ГИМ и определила новый музейный подход к их интерпретации.

Автор ввела в научный оборот огромный комплекс неопубликованных архивных источников, включая Главную инвентарную книгу, Книги регистрации, акты передачи, служебную переписку и личные фонды, что позволило конкретизировать многие поступления.

Диссертация вносит вклад в разработку таких проблем, как взаимодействие музея и коллекционера, роль научных обществ в комплектовании фондов, влияние государственной политики на сохранность культурного наследия.

Диссертация М.А. Лосевой «Собрание отдела нумизматики Государственного исторического музея: история формирования и проблемы экспонирования» является самостоятельным, завершенным научно-квалифицированным трудом, выполненным на высоком профессиональном уровне. Работа вводит в оборот большой комплекс новых источников, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Работа соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24.09.2013 г. (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации №62 от 25.01.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Лосева Марина Александровна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, 3 из них опубликованы в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 4 – в других изданиях. В диссертации и автореферате недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах отсутствуют.

Краткая характеристика научных работ соискателя:

Статьи в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

Лосева М. А. История формирования русской нумизматической коллекции Государственного исторического музея в 1883-1917 годах // Наследие веков. – 2022. – № 2(30). – С. 93-100. (0,6 а.л.).

В статье определены основные характеристики коллекции русских монет отдела нумизматики Государственного исторического музея (ГИМ) в Москве

и выделены особенности процесса формирования этой коллекции в досоветский период истории музея.

Опираясь на учетную документацию музея и изданную справочную литературу по коллекции ГИМ, М.А. Лосева определила круг поступлений (от древнерусских монет до современных денег); выявила их основные источники: дары (пожертвования) частных лиц, передача из научных обществ, государственных учреждений.

Из статьи становится очевидным, что характерными чертами коллекции и процесса ее формирования являлись: широта хронологии представленных памятников нумизматики, хаотичный характер фондообразования, происходившего без четких принципов, преобладание даров (пожертвований) как основной формы комплектования фондов, достаточно разнообразный состав дарителей, развитие профессиональных связей сотрудников музея с отдельными учеными-нумизматами и нумизматическими научными обществами.

Лосева М. А. Влияние Московского нумизматического общества на формирование и изучение нумизматической коллекции Государственного исторического Музея в 1888-1924 гг. // Жизнь Земли. – 2024. – Т. 46, № 3. – С. 330-338. (0,7 а.л.).

В статье раскрывается роль Московского нумизматического общества (МНО) в комплектовании нумизматической коллекции Государственного исторического музея, куда за годы сотрудничества были переданы монеты из коллекций выдающихся нумизматов и членов Общества В.К. Трутовского, А.А. Карзинкина, Ф.И. Прове, А.А. Третьякова и др.

На анализе учетно-хранительской документации, а также документов научно-ведомственного архива музея, автором выделены конкретные поступления, обогатившие музейное собрание; установлен круг членов МНО, передававших предметы.

На материалах, опубликованных в научных изданиях МНО, в статье показано, какое значение сыграло Общество в изучении собрания

нумизматики Музея. Связь Музея с Обществом обеспечила доступ исследователей к музейным предметам. На заседаниях МНО, в его трудах многие темы нумизматической науки раскрывались на примере монет из собрания Исторического музея.

Лосева М.А. Новый подход к экспонированию нумизматических памятников в пространстве Государственного исторического музея // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». – 2025. – № 7. – С. 160–177. (1 а.л.).

Статья посвящена анализу экспозиционно-выставочной деятельности Государственного Исторического музея в области экспонирования нумизматических памятников. В последнее время в современной музейной практике прослеживается позитивная тенденция к наиболее активному использованию монет в экспозиционно-выставочном пространстве музеев в целом и Исторического музея в частности. На примере постоянной экспозиции ГИМ в работе иллюстрируется традиционный подход к пониманию и экспонированию нумизматического материала, который состоит в представлении монет преимущественно как памятников денежного дела.

Проекты Исторического музея от первых крупных нумизматических выставок до современных, описанные в статье, раскрывают процесс развития и формирования новых тематических направлений экспонирования монет, расширения их экспозиционных возможностей. На примере выставочных проектов ГИМ иллюстрируется переход от экспонирования нумизматических памятников как источников по истории денежного обращения к более глубокому пониманию денег как глобального исторического и культурного явления.

В публикации М.А. Лосева утверждает, что музейное осмысление нумизматического материала из собрания Государственного Исторического музея позволило в последний годы сформировать новый подход к экспонированию предметов нумизматики, раскрывающий широкий научный и культурный потенциал монеты как исторического источника.

Статьи в других изданиях:

Лосева М.А. Политика перераспределения музейных предметов между собраниями музеев СССР (на примере истории русской нумизматической коллекции Государственного исторического музея) // Деньги в российской истории. Вопросы производства, обращения, бытования. Вып.5. / Сб. материалов Пятой международной научной конференции (13-14 октября 2022 г., Санкт-Петербург) / Под ред. А.А. Богданова – СПб.: АО «Гознак», 2022. С. 510-514. (0,3 а.л.).

В статье, которая представляет собой материалы выступления автора на Пятой международной научной конференции «Деньги в российской истории. Вопросы производства, обращения, бытования» раскрываются особенности влияния государственной политики 1920-1980-хх гг. на формирование музейных собраний.

На примере истории нумизматической коллекции Исторического музея автором показано как практика перераспределения музейных фондов между музеями СССР (законодательно утвержденная в 1928 г.) изменила качественный и количественный состав нумизматических музейных собраний. Основные причины проводимой политики, согласно статье соискателя: расширение музейной сети преимущественно за счет краеведческих музеев, реэкспозиция в музеях в соответствии с новыми идеологическими установками, восполнение пробелов в крупнейших музейных собраниях Исторического музея, Государственного Эрмитажа и др., развитие краеведения и возрастание роли школьных музеев во второй половине XX столетия.

Автором отмечается, что политика перераспределения музейных фондов – одна из причин, по которой представительные нумизматические собрания сегодня имеют небольшие музеи в отдаленных регионах страны.

Лосева М.А. Нумизматическое наследие Политехнической выставки 1872 г. в собрании Отдела нумизматики ГИМ // Двадцать вторая

всероссийская нумизматическая конференция (Смоленск, 22-26 мая 2023 г.).
Сб. тезисов докладов и сообщений. Смоленск, 2023. С.334-336. (0,1 а.л.).

Тезисы доклада соискателя на Двадцать второй всероссийской нумизматической конференции отражают процесс исследования поступлений в собрание Российского Императорского исторического музея нумизматических памятников «из Севастопольского отдела».

Автором, на основе учетной документации ГИМ и сохранившихся опубликованных материалов Политехнической выставки 1872 г., восстанавливается состав представленных на выставке, а затем поступивших в ГИМ монет.

Лосева М.А. Роль Московского археологического общества в формировании нумизматической коллекции Исторического музея (1881-1917 гг.) // Деньги в российской истории. Вопросы производства, обращения, бытования. Вып. 7. СПб.: АО «Гознак», 2024. С. 439–444. (0,3 а.л.).

В статье раскрывается какую роль Московское археологическое общество сыграло в формировании нумизматической коллекции Российского исторического музея.

Члены Общества считали большой честью участвовать в передаче памятников музею, который носил имя августейшего правителя, что нашло отражение в Протоколе заседания МАО от 26 октября 1881 г. С этого времени начинается тесное взаимодействие между Обществом и Музеем в вопросах пополнения коллекции Исторического музея, атрибуции и изучения нумизматических памятников, проведении выставок и заседаний. Характеристика взаимоотношений ГИМ с Археологическим обществом – яркий пример роли научных обществ в формировании нумизматических коллекций музеев во второй половине XIX – начале XX в.

Лосева М.А. Новые подходы к экспонированию памятников нумизматики в пространстве Государственного исторического музея. //

Двадцать третья всероссийская нумизматическая конференция. Псков, 19–24 мая 2025 г. Тезисы докладов и сообщений. Псков, 2025. С.286-287. (0,1 а.л.).

В публикации тезисно анализируется выставочный опыт Государственного исторического музея. На выставочных проектах последних лет показано насколько шире стало понимание Историческим музеем культурного потенциала монет и медалей. Обосновывается переход к новому подходу в экспонировании нумизматических памятников, когда они рассматриваются в контексте своего музейного значения.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

В поступивших отзывах официальных оппонентов отмечается, что диссертация Лосевой Марины Александровны «Собрание Отдела нумизматики Государственного исторического музея: история формирования и проблемы экспонирования» является самостоятельным завершённым исследованием, имеющим высокую научную значимость. Комплексное изучение и музееведческий анализ крупнейшего музейного нумизматического собрания, до настоящего времени не проводившийся, имеет важное значение для развития музейной практики.

Оппоненты отмечают, что нумизматическое собрание ГИМ было рассмотрено в исследовании с позиций современного музееведения. Музееведческое осмысление собрания Отдела нумизматики ГИМ позволило автору успешно реконструировать историю формирования фонда, охарактеризовать его современное состояние, проанализировать опыт экспонирования нумизматических памятников и дать критическую оценку их использованию в музейной практике. Соискатель, опираясь на обширную и разнообразную источниковую базу, продемонстрировала более высокий уровень осмысления коллекции как памятника истории и культуры.

Усиливает достоверность выводов, созданное М.А. Лосевой приложение, в котором раскрываются основные поступления предметов нумизматики в Исторический музей с 1881 по 2012 гг.

Критические замечания официальных оппонентов и ведущей организации:

Абрамзон М.А. высказал следующие замечания и пожелания:

1. В исследовании М.А. Лосева неоднократно отмечает поступления в собрание общего количества монет из одного источника без указания конкретных памятников. В ряде случаев это обосновано тем, что восстановить качественный состав невозможно, как например, поступление А.К. Жизневского, указанное на стр. 31. При этом в некоторых случаях остается неясно известны ли типы монет, переданных в собрание (на стр. 52 указано о поступлении «1658 русских золотых, серебряных и медных монет археолога, калужского губернского предводителя дворянства Николая Ивановича Булычева (1852-1919)»). Хотелось бы увидеть в работе больше конкретных примеров нумизматических памятников из музейного собрания.

2. В диссертации не отмечено поступление в 1989 г. крупной коллекции античных монет и свинцовых тессер Н.Н. Грандмезона, имеющей принципиальное значение для изучения монетного дела античных государств Северного Причерноморья. В ней очень много редких и уникальных монет, которые публиковались блоками в «Вестнике древней истории», SNG Moskau и др. изданиях.

3. Существование нумизматической коллекции неразрывно связано с ученым-нумизматом и его исследовательской деятельностью. В диссертации неоднократно упоминаются имена крупнейших исследователей А.В. Орешникова, П.В. Зубова, А.С. Уварова, А.А. Сиверса, Н.Д. Мец, А.С. Мельниковой и других. Однако отражение влияния их научной и музейной работы на комплектование, изучение и экспонирование коллекции в тексте представляется несколько размытым и не всегда очевидным. Представляется важным шире показать роль выдающихся нумизматов XX в.

(А.А. Сиверса, А.С. Мельниковой, В.В. Узденникова) в развитии нумизматической коллекции ГИМ.

4. Следует отметить, что в работе недостаточно раскрыты современные аспекты комплектования нумизматического собрания. М.А. Лосева утверждает, что в настоящее время в Отделе нумизматики ГИМ при работе с нумизматическим наследием сохраняется приверженность традициям, заложенным в конце XIX – начале XX столетия. В тексте диссертации недостаточно ясно как опыт прошлого используется в современной музейной практике. Автор отмечает, что «в процесс формирования нумизматического собрания наблюдается смена источников комплектования» (с. 105). В сравнении с предыдущими хронологическими этапами истории коллекции, не до конца ясны причины этой смены. По каким траекториям сегодня выстраиваются взаимоотношения Музея и Отдела нумизматики с частными коллекционерами, археологическими экспедициями, научными сообществами?

5. Можно было бы включить в библиографический список наиболее крупные современные публикации частей нумизматического собрания ГИМ в виде каталогов, например, 4-х томный каталог римских монет, каталоги монет Тиры, Ольвии, Херсонеса, SNG Moskau.

6. Приходится отметить некоторую небрежность, допущенную в оформлении текста работы, наличие опечаток (например, Персиад II вместо Перисад II на с. 31, Евпидем вместо Евтидем на с. 121 и т.д.) и стилистических недочетов.

Мастеница Е.Н. высказала следующие замечания и пожелания:

1. Структура диссертации включает в себя три главы, содержание которых предопределено концепцией исследования, источниковой базой и авторской логикой. Однако в объемном отношении, первая глава (72 с.) в два раза превышает объем второй (35с.) и третьей (37с.) глав, что явно нарушает архитектуру построения текста и создает дисбаланс в его восприятии. Чем

объясняется столь явный и существенный перевес в сторону исследования проблематики истории формирования коллекции при равнозначном выделении ее с проблемами экспонирования в формулировке темы диссертации?

2. В выносимом на защиту положении № 2 (С. 19) утверждается: «С момента своего образования нумизматическое собрание ГИМ комплектовалось в соответствии с поставленной в конце XIX в. основной задачей музея иллюстрировать во всей полноте быт русского народа. Это определяет объем и состав нумизматического собрания, представленного нумизматическим материалом разных исторических эпох от Античности до современности, и обуславливает его положение как крупнейшего в стране и одного из крупнейших в мире». Нуждается в пояснении вопрос о том, как задача иллюстрировать быт русского народа обусловила потребность собирать в музее монеты древнейших эпох и Античности?

3. В Положении № 6 (С.20), выносимом на защиту содержится утверждение о том, что «подход к экспонированию нумизматических памятников из собрания ГИМ, существенно расширяющий возможности их использования в музейном пространстве, формируется с 2019 г. Он соответствует мировым выставочным тенденциям». На наш взгляд «мировые выставочные тенденции» — это слишком общее и широкое понятие, которое нуждается в конкретизации. В диссертации рассмотрены преимущественно выставки, проходившие в музеях Москвы, без привлечения примеров экспозиционно-выставочных проектов в других российских городах, а также отдельные примеры выставок в Берлине, Вене, Лондоне и в США, что без учета практик других регионов мира не позволяет говорить о мировых тенденциях даже с точки зрения географического охвата. Мировые тенденции, в том числе и в не рассмотренных автором азиатских странах, чрезвычайно многообразны, имеют разновекторный характер, вызванный множеством внешних и внутренних специфических факторов, влияющих на развитие выставочных практик. Каким именно тенденциям соответствует подход,

возобладавший в Государственном историческом музее?

4. В тексте встречаются многократные опечатки и досадные орфографические ошибки, которые следовало бы исправить тщательной корректурой.

Со стороны **ведущей организации** высказаны следующие замечания и пожелания:

1. Текст диссертации требует более четкой систематизации. Хронологические блоки убедительны, но материал внутри них не имеет четкой структуры.

2. Автор не обращается к вещественным источникам из коллекции. За рамками исследования остаются индивидуальные отметки на вещах: номера на наградах, имена награжденных, имена адресатов, владельческие клейма и др. Из диссертации неясно, есть ли такие источники в коллекции ГИМ.

3. Сведения о поступлении от Московского университета, указанные на с.39, расходятся с архивными документами Минц-кабинета Московского университета, которые сохранились в Пушкинском музее.

4. Выставка «Кабинет редкостей. Свидетели великих перемен» в Пушкинском музее представляла не только ренессансные монеты, как это указано автором, но и медали, и имела концептуальное продолжение, что не отмечено в работе.

5. Отмечаются небрежности в ссылках на источники и литературу.

6. Возникает вопрос о «восстановлении имен». Можно ли «раскрутить» истории частных владельцев, упоминаемых в тексте по фамилиям с инициалами? Встречаются ли они в каких-либо источниках, помимо музейной документации?

7. Текст диссертации представляет собой образец канцелярского стиля, автор уделил недостаточное внимание литературной обработке текста.

Ведущая организация и официальные оппоненты отмечают, что указанные замечания и пожелания не умаляют положительной оценки проведенного исследования и не снижают степень научной обоснованности, актуальности и новизны выносимых на защиту положений работы.

На автореферат поступили *положительные отзывы*:

Богданова Андрея Альбертовича, кандидата исторических наук, начальника отдела выставочно - экскурсионной деятельности выставочного комплекса акционерного общества «Гознак»;

Чистяковой Марины Викторовны, кандидата исторических наук, заместителя генерального директора по фондовой работе Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей»;

Яновского Андрея Дмитриевича, кандидата исторических наук, заместителя генерального директора Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей» по научной работе.

В отзывах на автореферат критических замечаний высказано не было. Указано, что автореферат М.А. Лосевой свидетельствует о состоятельности и логической завершенности исследования.

На все вопросы соискатель дала исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким уровнем квалификации, наличием научных работ, опубликованных в рецензируемых научных журналах за последние 5 лет и связанных с темой диссертационной работы. Это позволяет им дать исследованию Лосевой М.А. аргументированную оценку.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем Лосевой М.А. на основании выполненных исследований:

реконструирована история формирования нумизматического собрания Исторического музея за весь полуторавековой период его деятельности;

разработана периодизация истории нумизматической коллекции ГИМ;
восполнены существенные пробелы в истории становления и формирования нумизматической коллекции ГИМ;

определены характерные особенности нумизматического собрания на разных этапах его бытования;

аргументировано утверждение, что на современном этапе комплектование нумизматической коллекции продолжает базироваться на исторически выработанных принципах;

впервые проведен музееведческий анализ собрания, позволивший осмыслить его культурный и научный потенциал, и очертить круг проблем, требующих дальнейшего решения;

прослежена история экспонирования нумизматического материала из собрания Исторического музея и **выявлена** роль нумизматических выставок 1960-1980- гг. в развитии экспозиционной практики;

закреплен новый подход в осмыслении в экспозиционно-выставочном пространстве музея памятника нумизматики как музейного предмета;

введены в научный оборот ранее неопубликованные источники, в том числе значительный массив учетно-хранительской документации ГИМ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

продемонстрирована роль крупнейшего нумизматического музейного собрания страны в отечественной истории и истории музейного дела;

проведен музееведческий анализ нумизматического собрания ГИМ, заключающийся в осмыслении вопросов комплектования, атрибуции, изучения и музейном использовании нумизматических памятников и всестороннем рассмотрении монеты как музейного предмета;

обоснован музейный подход к представлению нумизматического материала в пространстве музея, связанный с более глубоким пониманием монет как памятников культуры и истории.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики.

В ходе исследования впервые проанализирован и упорядочен комплекс учетно-хранительской документации, соотнесена информация в Главной инвентарной книге и сопутствующих документах. Это способствовало качественному росту в работе по учету и систематизации коллекции, а также позволило выявить новые направления в изучении нумизматических памятников из собрания ГИМ.

Опыт музееведческого анализа нумизматической коллекции Исторического музея может быть востребован музейными специалистами по научно-фондовой и экспозиционной деятельности при работе с нумизматическим материалом.

Результаты исследования могут быть использованы в образовательной деятельности по подготовке музейных работников, как они используются в рамках курса «Атрибуция и методика изучения музейных предметов».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что работа была выполнена на основе комплексного изучения широкого круга вещественных и письменных источников и научной литературы на высоком профессиональном уровне.

Личный вклад соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в: формулировании целей и задач исследования; участии на всех этапах диссертационного исследования – анализе, описании и обобщении полученных результатов, написании и оформлении рукописи диссертации, публикации научных работ по результатам исследований.

Важным личным вкладом автора является введение в научный оборот огромного комплекса неопубликованных архивных источников, включая Главную инвентарную книгу, Книги регистрации, акты передачи, служебную переписку и личные фонды. Упорядочение музейной документации музея за

полтора столетия позволило провести музееведческий анализ крупнейшего нумизматического собрания страны, включающий всестороннее рассмотрение монеты как музейного предмета.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Уточняющих вопросов соискателю во время защиты задано не было.

Приказом проректора по научной и проектной работе РГГУ от 14 января 2026 г. № 01.1-20/26-7 заседание 15 июня 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 15 июня 2026 года диссертационный совет принял решение за вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития исторических наук, присудить Лосевой Марине Александровне степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек (11 человек находились в месте проведения заседания, 2 человека участвовали дистанционно), из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г.И. Зверева

И.Н. Захарченко

15.06.2026