

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 сентября 2026 г. № 6

О присуждении Корнадут Карине Дмитриевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Освещение правозащитного движения в СССР отечественными и эмигрантскими печатными СМИ 1968-1989 гг.» по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам) принята к защите 10 июля 2026 года (протокол заседания № 5) диссертационным советом 24.2.366.05, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 30 марта 2023 года № 571/нк.

Соискатель Корнадут Карина Дмитриевна, 01 октября 1997 года рождения.

В 2020 году соискатель окончила бакалавриат ФГБОУ ВО «РГГУ», по направлению подготовки 42.03.02 «Журналистика», в 2022 году окончила магистратуру ФГБОУ ВО «РГГУ» по направлению подготовки 42.04.02 «Журналистика», в 2025 году освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГАОУ ВО «РГГУ» по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

В настоящий момент соискатель работает старшим менеджером конкурса E+ Awards ООО «БИЗНЕС ЭВОРДС».

Диссертация выполнена на кафедре литературной критики Института журналистики и медиаиндустрий ФГАОУ ВО «РГГУ», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор **Киянская Оксана Ивановна**; профессор кафедры литературной критики Института журналистики и медиаиндустрий ФГАОУ ВО «РГГУ».

Официальные оппоненты:

Ковалёв Михаил Владимирович, доктор исторических наук, доцент; ведущий научный сотрудник Лаборатории «Институциональная история XX века» федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт всеобщей истории Российской академии наук» (ФГБУН «ИВИ РАН»).

Лаврентьева Мария Юрьевна, кандидат филологических наук, ассистент кафедры массовых коммуникаций филологического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (ФГАОУ ВО «РУДН»)

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»), г. Москва, в своем положительном отзыве, составленном Скоковой Татьяной Владимировной, кандидатом филологических наук, старшим преподавателем кафедры Журналистики и телевизионных технологий, подписанном Захаровым Евгением Евгеньевичем, заведующим кафедрой Журналистики и телевизионных технологий и утвержденном Силаковым Алексеем Викторовичем, проректором по подготовке кадров высшей квалификации и технологическому развитию, указала, что диссертация Корнадут Карины Дмитриевны полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Корнадут Карина Дмитриевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.9 – Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам). В отзыве ведущей организации подчеркиваются актуальность проблемы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения и результаты диссертационного исследования. Статьи посвящены неофициальному периодическому изданию

советских правозащитников «Хроника текущих событий», приемам пропаганды, которые использовались при освещении правозащитной деятельности в отечественной прессе и эмигрантской газете «Новое русское слово», а также конфликту газеты «Новое русское слово» с газетой «Новый американец».

В них основное внимание уделяется истории, стилю публикаций периодического издания «Хроника текущих событий» и способам освещения сведений о правозащитниках в статьях советских официальных, неофициальных и эмигрантских СМИ. Также исследовано противостояние двух ведущих эмигрантских газет в США, дополнившее выводы об освещении движения представителями русского зарубежья.

Сведения об опубликованных соискателем работах, приведенные в диссертации и автореферате, достоверны.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. *Корнадут, К. Д.* «Хроника текущих событий» в контексте отечественной журналистики 1960–1980-х гг. / К. Д. Корнадут // Верхневолжский филологический вестник. – 2025. – № 1 (40). – С. 59–66.

В статье рассмотрены предпосылки и история создания «Хроники текущих событий», изучен стиль публикаций и их отличие от статей о правозащитниках в официальной прессе. Сделаны выводы о влиянии сборника на развитие правозащитного движения в СССР и реакции властей на факт существования этого бюллетеня, а также об уникальности «Хроники текущих событий» в системе отечественных СМИ.

2. *Корнадут, К. Д.* Конфликт «Нового русского слова» и «Нового американца»: к истории эмигрантских СМИ / К. Д. Корнадут // Вопросы журналистики. – 2024. – № 16. – С. 124–136.

В статье идет речь о полемике между старейшей газетой первой волны эмиграции «Новое русское слово», издававшейся в США с 1910 года, и газетой «Новый американец», созданной в 1980 году представителями третьей волны. За короткий срок газета «Новый американец» стала рупором нового поколения эмигрантов и составила сильную конкуренцию «Новому русскому слову». Выявлено, что причиной конфликта стала не только конкуренция, но и разница жизненного опыта, мировоззрения, литературных предпочтений обоих изданий. Конфликтные отношения между редакциями стали отражением конфликта двух волн эмиграции, представители одной из которых покинули страну в связи с революцией, а другой – выросли при советской власти.

3. *Корнадут К. Д.* Освещение деятельности П.И. Якира и В.А. Красина в советской прессе и эмигрантской газете «Новое русское слово» в

1973 г. / К.Д. Корнадут // Филология: научные исследования. – 2025. – № 11. – С. 453-462.

Предметом исследования являются приемы пропаганды, которые использовались при освещении деятельности П.И. Якира и В.А. Красина в советской и эмигрантской прессе 1973 года. Процесс над лидером правозащитного движения Якиром и его соратником Красиным носил показательный характер и широко освещался в Советском Союзе. Поскольку сотрудничество подсудимых со следствием стало одной из причин кризиса правозащитного движения, освещение их процесса в эмигрантской прессе оказалось неоднозначным. Новизна работы заключается в том, что статьи о правозащитниках в “Известиях”, “Литературной газете” и “Новом русском слове”, опубликованные в 1973 году, сопоставляются впервые.

На диссертацию поступили отзывы:

1. официального оппонента, д-ра ист. наук, доц. Ковалёва М.В. (ФГБУН «ИВИ РАН», ведущий научный сотрудник Лаборатории «Институциональная история XX века»), в котором отмечено: «Актуальность темы не вызывает сомнений, а сравнительный ракурс придает работе выраженную научную новизну. Автор обоснованно сочетает историко-журналистский и сравнительный методы, рассматривая медиатексты в конкретном общественно-политическом контексте. Следует положительно оценить источниковую базу исследования. Поставленная в диссертации цель достигнута, сформулированные задачи в целом решены. Исследование опирается на репрезентативный корпус источников, его основные положения аргументированы, а выводы вытекают из проведенного анализа. Диссертация написана ясным научным языком, отличается логичностью изложения и самостоятельностью авторских наблюдений. Особого одобрения заслуживает стремление К.Д. Корнадут не воспроизводить заранее заданную морально-политическую схему, а сопоставлять источники разного происхождения и критически оценивать публикации всех исследуемых медиасред. Вывод представляется научно значимым и убедительно обоснованным. В качестве недостатков работы отмечено следующее: 1) в диссертации используются близкие понятия: «правозащитники», «диссиденты», «инакомыслящие», участники «демократического движения». Автор специально обращается к вопросу об их соотношении во введении и отмечает, что сами участники движения далеко не всегда называли себя диссидентами. Вместе с тем в дальнейшем эти определения порой употребляются как взаимозаменяемые. Представляется, что работа несколько выиграла бы от более последовательного разграничения данных понятий, тем более что их

использование само по себе являлось частью общественно-политической и медийной борьбы: официальная советская печать, эмигрантские издания и участники правозащитного движения вкладывали в них различное содержание. Более подробный учет самоидентификации отдельных групп и деятелей позволил бы еще полнее показать внутреннюю неоднородность изучаемого движения. Впрочем, это замечание имеет преимущественно терминологический характер и не влияет на обоснованность основных положений и выводов диссертации; 2) эмигрантская печать представлена главным образом двумя американскими газетами, причем «Новый американец» начал выходить только в 1980 г. и не мог участвовать в освещении событий 1968–1973 гг., составляющих основное содержание третьей главы. Сопоставление изданий помогает понять различия между волнами эмиграции, но несколько выходит за обозначенные в заголовке главы рамки. Привлечение «Посева», «Русской мысли» или «Континента» позволило бы полнее показать разнообразие эмигрантских оценок. Это замечание относится скорее к перспективам продолжения исследования: исчерпывающе охватить русскоязычную зарубежную прессу в кандидатской диссертации едва ли возможно»;

2. официального оппонента, канд. филол. наук Лаврентьевой М.Ю. (ФГАОУ ВО «РУДН», ассистент кафедры массовых коммуникаций), в котором отмечается: «Актуальность темы связана с тем, что, несмотря на большое количество работ о советском правозащитном движении в историческом контексте, исследований, посвященных репрезентации этого движения в СМИ, крайне мало. Работы об отдельных эпизодах такой репрезентации не дают возможности составить сколько-нибудь общую картину, сделать вывод, какие именно представления о правозащитниках формировались у людей, не имевших непосредственного отношения к движению. Рассматриваемая диссертация восполняет этот пробел. Научная новизна представленного исследования заключается в комплексном сопоставлении различных групп печатных СМИ на материале освещения одного общественно-политического явления. Сильной стороной работы является ее источниковая база. Кроме того, обращает на себя внимание хорошее знание К.Д. Корнадут работ предшественников и историков, описывавших правозащитное движение (прежде всего, классического исследования А.Б. Безбородова, М.М. Мейера и Е.И. Пивовара “Материалы по истории диссидентского и правозащитного движения в СССР 50-х-80-х годов” (М.: РГГУ, 1994)), и специалистов по истории отечественных СМИ 2-ой половины XX в. Методологическая база исследования представляет собою объединение историко-журналистского и сравнительного подходов.

Практическое значение исследования связано с возможностью использовать полученные диссертантом результаты при преподавании истории отечественной журналистики, истории советской периодики и самиздата, а также при дальнейшем изучении репрезентации общественно-политических конфликтов в медиа. Поставленные в работе задачи решены в полном объеме. Положения, выносимые на защиту, представляются обоснованными. Критические замечания и рекомендации относятся к следующим аспектам работы: 1) в работе недостаточно точно определены критерии выделения пропагандистских приемов. Автор относит к ним достаточно разные явления: безоценочность изложения, обращение к замалчиваемым фактам, публикацию непроверенной информации, эмоционально окрашенную лексику, риторические вопросы, противопоставление «свои — чужие», лексику, создание образа врага и др. В результате не всегда понятно, по какому признаку тот или иной способ подачи материалов квалифицируется именно как пропагандистский прием. Поскольку их сопоставление составляет одну из центральных задач исследования, данная категория нуждается в более четкой систематизации; 2) требует дополнительного пояснения отнесение эмигрантской прессы к отечественной политической журналистике. Во введении автор разграничивает советскую официальную и неофициальную печать, с одной стороны, и эмигрантские СМИ — с другой. Вместе с тем в выводах все три группы рассматриваются как части единого процесса развития отечественной политической журналистики. Такой подход представляется интересным, однако хотелось бы уточнить, на каком основании русскоязычная пресса, издававшаяся в США и ориентированная прежде всего на эмигрантскую аудиторию, включается автором в понятие отечественной журналистики; 3) не вполне очевиден принцип сопоставления газет «Новое русское слово» и «Новый американец». Третья глава посвящена американской прессе 1968-1973 гг., тогда как «Новый американец» начал выходить только в 1980 году и относился уже к другому этапу развития русскоязычной прессы в США. Сравнение само по себе представляется содержательным и позволяет выявить различия между моделями эмигрантской журналистики, однако, следовало бы четче разграничить анализ событий 1968-1973 гг. и более широкое типологическое сопоставление эмигрантских СМИ разных периодов; 4) некоторого пояснения требуют хронологические рамки исследования. Автор определяет их как 1968-1989 гг., однако в четвертой главе обращается также к публикациям «Огонька» и «Московских новостей» 1990 года. Такое расширение материала вполне объяснимо стремлением проследить дальнейшее развитие выявленных

тенденций, однако выход за заявленные хронологические рамки следовало бы отдельно оговорить»;

3. ведущей организации ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», в котором отмечается: «Тема диссертационного исследования весьма актуальна. История советской официальной прессы исследована достаточно подробно, заметно выросло в последние десятилетия и число работ о самиздате. Вместе с тем взаимодействие официальной, неофициальной и эмигрантской печати особенно на конкретном материале освещения правозащитного движения, изучено далеко не исчерпывающе. Личное участие автора в получении результатов исследования заключается прежде всего в проведенном лично автором сравнительном анализе значительного корпуса журналистских материалов. К.Д. Корнадут не ограничивается характеристикой отдельных изданий, а последовательно сопоставляет способы освещения одних и тех же событий в официальной, неподцензурной и эмигрантской прессе. Заслуживает внимания и кропотливая работа с источниками, проведенная диссертанткой. Научная новизна диссертационного исследования определяется прежде всего избранным ракурсом. Впервые на материале одной общественно-политической темы системно сопоставляются приемы, использовавшиеся официальной советской, эмигрантской и неофициальной печатью на протяжении значительного временного периода. Теоретическая значимость работы непосредственно связана тем, что К.Д. Корнадут предлагает рассматривать официальную советскую, правозащитную и эмигрантскую журналистику не только как конкурирующие информационные системы, но и как составляющие единого историко-журналистского процесса. Такой подход представляется продуктивным. Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования ее результатов при дальнейшей разработке истории журналистики второй половины XX в., истории самиздата и эмигрантской печати. Структура исследования соответствует поставленным целям и задачам. Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы обеспечиваются достаточно представительной источниковой базой и последовательным сопоставлением материалов различного происхождения. Критические замечания и рекомендации относятся к следующим аспектам работы: 1) требует дополнительного уточнения используемое в работе понятие «пропагандистский прием». Автор исходит из достаточно широкого понимания пропаганды, вследствие чего в один ряд оказываются поставлены приемы различной природы: оценочная лексика, эмоционализация, замалчивание фактов, оппозиция «свои — чужие», публикация документов, стремление к безоценочности и сообщение сведений,

отсутствовавших в официальной печати. В частности, утверждение о безоценочности как одном из «приемов пропаганды» нуждается в более подробном теоретическом обосновании. Представляется, что более строгая типология используемых приемов и разграничение собственно пропагандистских общежурналистских способов подачи информации сделали бы методологическую конструкцию работы более убедительной; 2) сравнительный анализ эмигрантской журналистики построен преимущественно на материале двух американских газет — «Нового русского слова» и «Нового американца». Такой выбор вполне объясним поставленными задачами, однако в ряде итоговых формулировок понятие «эмигрантские СМИ» приобретает более широкий смысл, чем позволяет исследованный материал. Вероятно, в подобных случаях было бы точнее специально оговаривать, что полученные выводы относятся прежде всего к рассмотренному сегменту русскоязычной эмигрантской печати США. Сама источниковая база исследования в этой части ограничена именно названными двумя изданиями; 3) можно также отметить некоторую неравномерность хронологического охвата материала. При заявленных рамках 1968-1989 гг. автор специально указывает, что основное внимание уделяется 1968-1973 гг., после чего особенно подробно рассматривается период с 1987 г. Это решение мотивировано историей самого правозащитного движения и изменением интенсивности его освещения центральной прессой, однако промежуточный период 1974-1986 гг. оказывается представлен существенно менее подробно. Было бы полезно более отчетливо охарактеризовать этот хронологический разрыв не только во введении, но и в итоговой концепции работы».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью оппонентов и сотрудников ведущей организации достижениями в данной отрасли науки, профилем их научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований впервые:

проведено комплексное исследование, в котором — на примере освещения правозащитного движения в СССР — анализируются и сравниваются пропагандистские приемы в официальных советских, эмигрантских и неофициальных печатных СМИ 1968-1989 гг.

выявлены ключевые приемы пропаганды, которые использовались советскими официальными, неофициальными и эмигрантскими изданиями при освещении правозащитного движения.

изучены основные события правозащитного движения, освещавшиеся в советской неофициальной, официальной и эмигрантской прессе. Сделан вывод о наличии тех или иных приемов пропаганды в каждом издании и разнице их целей.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

сформирован новый взгляд на отечественную журналистику 2-й половины XX века как на единое явление.

доказано, что при различии пропагандистских приемов, которые использовали неофициальные, официальные советские и эмигрантские СМИ, схожесть политико-журналистских задач приводила издания разной идеологической направленности к использованию схожих пропагандистских приемов.

На основе анализа обширного эмпирического материала (78 публикаций советских официальных, неофициальных и эмигрантских изданий за период с декабря 1964 по июль 1990 гг.) *выявлены* основные методы пропаганды, которые использовались в статьях о правозащитниках.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены принципы подхода к освещению правозащитного движения в советских официальных, неофициальных и эмигрантских СМИ. Результаты и выводы диссертации могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплин, связанных с медиакоммуникациями и историей отечественной журналистики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

диссертационное исследование базируется на историко-журналистском методе, при котором изменения в пропагандистском дискурсе изучаются с точки зрения историко-политического контекста, что позволяет изучить специфику прессы на каждом этапе исторического развития страны. При этом СМИ — и официальные советские, и эмигрантские, и неофициальные — изучаются проблемно-тематически: анализируется, каким образом определенные события, значимые для СССР в целом, трактуются разными изданиями. В работе был использован и сравнительный метод, подразумевающий сравнение пропагандистских приемов, которыми пользовались официальные советские, эмигрантские и неофициальные СМИ;

эмпирической базой послужил репрезентативный корпус источников: 48 публикаций трех неофициальных изданий (“Хроника текущих событий”, “Политический дневник”, “Гласность”), 19 статей эмигрантской газеты “Новое русское слово”, 17 статей официальных советских газет, а также научные работы российских, американских, французских, шведских

исследователей в области медиакоммуникации, журналистики, истории и истории.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном определении теоретико-методологических основ, сборе, обработке и интерпретации эмпирических данных; во всестороннем сравнительном анализе материалов официальной, неофициальной и эмигрантской прессы.

Кроме того, личный вклад автора заключается в апробации результатов на четырех научных конференциях, а также в подготовке и публикации ряда научных статей по теме диссертации в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК. Диссертационная работа Корнадут Марины Дмитриевны является завершенным самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне, вносящим вклад в изучение истории отечественной журналистики и медиакоммуникаций.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Какие процедуры анализа вы использовали, чтобы выявить пропагандистские приёмы?
2. Точно ли в “Хронике текущих событий” использовались пропагандистские приемы? Какие, например?
3. Вы пишете, что была цель запретить “Хронику”, но, учитывая, что за ее чтение сажали, это слово недостаточно полно отражает действительность.
4. Как вы оцениваете аудиторию и способ распространения “Хроники текущих событий”?

Соискатель Корнадут Марина Дмитриевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Спасибо за вопрос. Сначала была изучена теоретическая база о приемах пропаганды, на основе которой я исследовала статьи о правозащитниках в перечисленных изданиях. Сделать вывод о том или ином приеме пропаганды помогало обращение к архивным документам, мемуарам действующих лиц, исследованиям. Также я сравнивала публикации об одних и тех же событиях в неофициальных, официальных и эмигрантских изданиях, дополняя выводы анализом сторонних источников — например, статей в New York Times.

2. Пропагандистских приемов в “Хронике” действительно немного по сравнению с другими исследуемыми мною изданиями. Тем не менее, поскольку Наталья Евгеньевна Горбаневская принимала участие в

Демонстрации семерых, она как составитель первых десяти выпусков “Хроники” не всегда могла быть объективна. Например, она характеризует вторжение в Чехословакию как “вероломное”. И на этом основании можно сделать вывод, что некоторые пропагандистские приёмы, такие, как эмоциональные высказывания, все-таки встречаются в “Хронике”. И, более того, сама “Хроника текущих событий” позиционировала себя как максимально объективное издание, которое перепроверяет сведения и очень ответственно к этому относится. Поскольку сведения передавались в “Хронику” по цепочке от одного человека к другому, проверить их достоверность практически невозможно. И можно предположить, что объективной “Хронику” называли прежде всего составители, что также является пропагандистским приемом — таким образом, издание становится влиятельным среди людей, входящих в круг правозащитников.

3. Дело в том, что слово “запретить” действительно использовано не очень корректно. Имелся в виду запрет законодательный, по части пресечения деятельности правозащитников и распространения самиздата. Было специальное дело “Хроники”, №24, по которому составители бюллетеня преследовались и те, кто ее распространял, тоже. По тому же делу, собственно, были заключены Якир и Красин. Здесь речь именно о том, что государство видит влияние определённых сборников на умы интеллигенции и появляется опасение, что влияние интеллигенции на советское общество тоже может возрасти. Безусловно, это связано и с вторжением в Чехословакию — выступление на Красной площади тому доказательство. По источникам можно сделать вывод, что “Хроника” представляла собой некоторую угрозу, потому что в определённый момент правозащитники стали восприниматься как настоящая оппозиция власти несмотря на то, что они во власть не стремились.

4. “Хроника текущих событий” передавалась “по цепочке” от одного человека другому, в узком кругу. Способ интересный, но ставит под сомнение объективность и достоверность сведений. Точное число участников правозащитного движения я назвать не могу, но на примере процесса Якира и Красина, сдавших около двухсот человек следствию, можно сказать, что читателей “Хроники” было точно не меньше этого количества.

На заседании 17 сентября 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для изучения

современных проблем отечественной журналистики, присудить Корнадут Карине Дмитриевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 11 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: «за» – 11, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

17.09.2026



М.П. Одесский

Ю.Г. Бит-Юнан