

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 2 октября 2025 г. № 8

О присуждении Дрожецкой Елене Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация на тему: «Интерпретация учения Э. Гуссерля о воображении во французской феноменологической философии (Ж.-П. Сартр, М. Ришир)» по специальности 5.7.2. История философии принята к защите 27 июня 2025 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.366.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, г. Москва, Миусская площадь, дом 6, строение 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 9 ноября 2012 года № 717/нк.

Соискатель Дрожецкая Елена Владимировна, 14 марта 1979 года рождения, в 2021 году окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» по направлению подготовки «Философия, этика и религиоведение». В настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре современных проблем философии философского факультета ФГАОУ ВО «РГГУ», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор философских наук, доцент Коначева Светлана Александровна, ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», декан философского факультета, заведующая кафедрой современных проблем философии философского факультета.

Официальные оппоненты:

Мёдова Анастасия Анатольевна, доктор философских наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет науки и

технологий имени академика М. Ф. Решетнёва» (Университет Решетнёва), профессор кафедры философии и социальных наук

Фролов Александр Викторович, кандидат философских наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (ФГБОУ ВО «МГУ имени М. В. Ломоносова»), доцент кафедры онтологии и теории познания философского факультета

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» – в своем положительном отзыве, подписанном Георгием Игоревичем Чернавиным, PhD, доцентом, профессором Школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук, указала, что диссертационное исследование Е. В. Дрожецкой выполнено на высоком профессиональном уровне, работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а также что её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 История философии.

Соискатель Е. В. Дрожецкая имеет 5 опубликованных работ, релевантных теме диссертационного исследования, общим объемом более 3 а.л. Сведения об опубликованных работах, приведённые в диссертации и автореферате, достоверные. Все статьи обладают необходимой научной ценностью и отражают существенные промежуточные результаты работы по теме исследования. В указанных научных публикациях впервые в отечественной литературе проводится компаративный анализ трактовок проблемы воображения Гуссерлем, Сартром и Риширом, впервые показано, как различие образа и иллюзии влияет на возможность сохранения за воображением эпистемологической и эстетической функций, обосновано различие природы аффективной реакции на воображаемый и реальный объект и продемонстрированы следствия такого различия.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, согласно перечню, утвержденному ВАК:

1. Дрожецкая Е. В. Структура воображения и восприятия как критерий их различения в работах Э. Гуссерля // Ученые записки КФУ им. В. И.

Вернадского (Философия. Политология. Культурология), 2017. Том 3 (69). №4. с. 35–44.

2. Дрожецкая Е. В. Феноменологический статус аффективной реакции на воображаемое в работах Э. Гуссерля и Ж.-П. Сартра // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. 2021. № 2 (26). С. 10–27.

3. Дрожецкая Е. В. Парадоксы аналогической репрезентации: оригинал и копия в феноменологической теории воображения // HORIZON. Феноменологические исследования. 2022. Т. 11. № 1. С. 208–228.

Публикации соискателя в других научных изданиях:

1. Дрожецкая Е. В. Проблема соотношения феноменологической и эстетической установки в работах Э. Гуссерля // Трансцендентальный поворот в современной философии (5): трансцендентальный метод и современная наука (естествознание, математика, когнитивные науки, теология, этика): тезисы 5-го международного научного семинара «Трансцендентальный поворот в современной философии» (Москва, 23–25 апреля 2020 г.) / Отв. ред. С. Л. Катречко, А. А. Шиян. — М.: Изд-во ГАУГН–Пресс, Фонд ЦГИ, 2020. с. 94–96.

2. Дрожецкая Е. В. Природа аффективной реакции на воображаемый предмет в немецком и французском феноменологическом дискурсе // Порядки дискурса в философии и культуре. Алёшинские чтения – 2020: Материалы всероссийской научной конференции с международным участием Москва, 10–12 декабря 2020 г. / Отв. ред. А. А. Шиян, Э. Н. Сагетдинов. Барнаул: ИП Колмагоров, 2020. с. 124–126.

Других отзывов на диссертацию и автореферат не поступало.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается профилем научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненных соискателем исследований:

раскрыто своеобразие теории воображения Э. Гуссерля, состоящее в выделении им трехзвенной и двухзвенной структуры актов образного сознания и фантазии, соответственно, проблематизации такого выделения, и в выявлении парадоксальности акта воображения в целом и образа (*Bildobjekt*) в частности, а также **продемонстрированы** особенности интерпретации данной теории Ж.-П. Сартром и М. Риширом,

показано, что благодаря различению образа и перцептивной иллюзии Гуссерлю удалось сохранить за воображаемым и эпистемологическую, и

эстетическую функцию, тогда как Сартр, не проводящий такого различения, отказывает образу в эпистемологической функции, а Ришир, отождествляющий образ с иллюзией и противопоставляющий его результату творческой деятельности воображения, – также и в функции эстетической,

обоснована обусловленность характера аффективной реакции на воображаемый объект ирреальной природой такого объекта, **проведено и показано** различие аффективной реакции на реальное и воображаемое,

представлены следствия из равно присущих акту воображения интуитивности (созерцательности) и опосредованности, выражающиеся в парадоксальности образа (*Bildobjekt*) и свойственном ему двойном конфликте – во-первых, с актуально присутствующим, во-вторых, с интенциональным предметом воображения (*Bildsujet*).

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем предпринят первый в отечественной литературе анализ проблемы различения воображения и перцептивной иллюзии (фикции) с феноменологической точки зрения, показана значимость данной проблемы для понимания сущности акта воображения (образного сознания, фантазии), его эпистемологической и эстетической роли, дескрипция воображения, фрагментарно предпринятая Гуссерлем в «Логических исследованиях» и «Идеях I», получила существенное дополнение с привлечением его исследований, содержащихся в *Husserliana* XXIII. Новым для отечественной литературы является и комплексный сравнительный анализ интерпретации воображения в трудах Гуссерля и французских феноменологов Сартра и Ришира, что позволило оценить по достоинству вклад Гуссерля в рассмотрение актуального вопроса о месте и роли воображаемого в жизни сознания, выявить онтологические и эпистемологические предпосылки Сартра при инкорпорировании им взглядов Гуссерля в его «феноменологическую психологию воображения», выделить две тенденции в его дескрипции образа, проанализировать следствия включения иллюзии в «семью образа», изложить и прокомментировать выводы Ришира относительно сущности образа как симулякра и артефакта в его противопоставленности произведению искусства, проанализировать следствия из тенденции образа к очаровывающему и галлюцинаторному воздействию, продемонстрировать влияние природы воображаемого объекта на характер направленной на него аффективной реакции.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что доказаны следующие тезисы:

1. Сочетание в акте воображения двух выделяемых Гуссерлем, но традиционно несовместимых качеств – интуитивности и опосредованности – является предпосылкой парадоксальности данного акта сознания, которая

выражена в формуле: *Bildsujet* (предмет) существует, но в подлинном смысле не является, *Bildobjekt* (образ предмета) является, но не существует.

2. Парадоксальность природы воображения проявляется у Гуссерля в двойном конфликте, который присущ *Bildobjekt* (образу): с актуально присутствующим настоящим и с *Bildsujet*, аналогическим репрезентантом которого *Bildobjekt* выступает.

3. Сохранение эпистемологической и эстетической функции у воображаемого основано у Гуссерля на различии перцептивной иллюзии и воображения. В акте воображения *Bildobjekt* всегда созерцается в нейтральной установке сознания, тогда как в случае иллюзии имеет место тетическая установка.

4. Трактовка воображения у Сартра характеризуется амбивалентностью. С одной стороны, это творческий акт, в котором воплощается свобода сознания, но с другой стороны, это репродуктивный, фаталистичный акт, представляющий собой регресс в бесконечность. Одной из основных черт образа у Сартра выступает его «сущностная бедность», невозможность узнать из него ничего нового, тем самым Сартр отказывает воображению в эпистемологической ценности.

5. Особенность концепции М. Ришира составляет различие воображения как способности «облекать в форму» и «помещения в образы». Ришир не различает, а, напротив, отождествляет образ с иллюзией, рассматривая его как симулякр и артефакт.

6. Проблема реальности чувств при аффективной реакции на воображаемый объект в трудах Гуссерля и Сартра решена сходным образом: хотя чувства по отношению к воображаемому как таковые не фантазированы, тем не менее они не являются реальными (подлинными) чувствами и проживаются в модусе «как бы». Ришир развивает эту мысль, утверждая, что очаровывающее и галлюцинаторное действие образа-артефакта состоит в том, что он вызывает не эстетические, а патологические (в кантовском смысле) чувства – чувства «первого порядка».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обусловлено глобальной тенденцией к визуализации, прослеживаемой в современности, и уровнем технологического прогресса, позволяющим визуальному контенту успешно симулировать и подменять собой реальность. Всевозрастающая актуальность темы исследования, равно как и ее междисциплинарный характер позволяют диссертации как органично влиться в существующие дискуссии по данной проблематике, так и дать начало новым обсуждениям не только в области философии, но и в области других гуманитарных и общественных наук: психологии, культурологии, социологии, политологии и др. Кроме того, практическое применение результатов исследования состоит в возможности разработки общих курсов по эпистемологии и истории западной философии конца XIX–XXI вв., курса по

феноменологии и спецкурса по феноменологической трактовке проблемы воображения и аффективности, включающих в себя цикл лекций и семинаров для студентов, обучающихся по специальности «Философия» и смежным специальностям.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: все разделы диссертации подкреплены внушительным справочным материалом, все утверждения либо сопровождаются ссылками на тексты Гуссерля, Сартра, Ришира или исследовательскую литературу, либо – в случае вынесения новых утверждений – в достаточной степени обосновываются; выносимые на защиту положения соответствуют разработке материала в основной части диссертации, где каждое из них подкреплено последовательной аргументацией; разрабатываемые в исследовании проблемы были апробированы соискателем в ходе его научно-исследовательской и педагогической работы в виде научных публикаций, докладов на научных конференциях, лекционных и семинарских занятий.

Личный вклад соискателя состоит в том, что Е. В. Дрожецкой предложен и обоснован оригинальный ракурс рассмотрения проблемы воображения у Гуссерля, а именно с точки зрения соотношения образа и перцептивной иллюзии, и с учетом заданного ракурса проведен сравнительный анализ теории Гуссерля с концепциями Сартра и Ришира, выбор которых в компаративных целях не очевиден и даже в иноязычной литературе производится редко. Для решения поставленных проблем был подобран релевантный круг источников и литературы (при этом многие источники были детально проанализированы впервые в мировой науке). На всем протяжении исследования соискатель не ограничивается дескриптивным изложением обсуждаемого материала, всегда выдерживая исследовательскую дистанцию, встраивая тот или иной материал в единую логику историко-философского анализа.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы: информация о стажировке Ж.-П. Сартра во Фрайбурге, которую приводит диссертант и которую можно найти в изложении Г. Шпигельбергом истории феноменологического движения, была впоследствии опровергнута; более удачным переводом гуссерлевского *nichtig* было бы «ничтожное», а не «уничтоженное», а ришировское *appareance* стоит переводить как «видимость», а не «явление»; неочевидны выводы о том, что сознание является творцом значений и что бытие и сознание можно охарактеризовать как два онтологических региона; неясно, применимо ли понятие значения к дескрипции актов воображения и фантазии и можно ли говорить об интенции осуществления значения в этих актах; неясно, почему образное сознание рассматривается как разновидность воображения; непонятно, зачем в первой главе разбираются общепеноменологические

сюжеты, в частности вводится тема «Гуссерль и Фреге»; не учтено (хотя это и не критично для работы), что концепция аналогической репрезентации в «Логических исследованиях» относится не только к воображению, но и к восприятию (§ 22 VI Исследования); упомянув о ней в начале (и еще раз в конце) работы, автор не обращается к методологически столь важной для Гуссерля теме вариации в фантазии.

Соискатель Е. В. Дрожецкая в ходе защиты согласилась с предложенными вариантами перевода с немецкого и французского языков и уточнением биографических сведений о Сартре с учетом более поздних исследований. Относительно поступивших замечаний и вопросов Е. В. Дрожецкая привела собственную аргументацию, указав следующее: дескрипция бытия и сознания как двух онтологических регионов содержится в «Идеях I», проблематизация данной темы не входит в задачи диссертационного исследования исходя из его предмета; понимание сознания как творца значений представляет собой предельную ситуацию, имеется в виду вопрос о возможности конституирования в субъективных актах сознания объективной сферы значений; акты восприятия и акты воображения, исходя из I и VI «Логических исследований» Гуссерля, являются смыслоосуществляющими актами, актами, наполняющими пустую интенцию значения; в § 8 текста 1 Husserliana XXIII указано, что в сферу воображения (Imagination) мы должны включать не только фантазийные презентации, но также и образное сознание, в фантазии предмет также приводится к присутствию, потому что это такой же интуитивный и смыслоосуществляющий акт, как и образное сознание; представляется важным показать тот исторический контекст, в котором изначально формировались гуссерлевские идеи, у Гуссерля и Фреге, состоявших в научной переписке, имелись и общие предпосылки, в частности оба этих автора выделяют объективную идеальную сферу смыслов, объективную реальную сферу вещей и субъективную реальную сферу актов сознания; в §§ 22, 23 VI «Логического исследования» идет речь о двух видах репрезентации – в широком и узком смысле, – репрезентация в узком смысле (Re-präsentation) и является репрезентацией по аналогии, и она характерна для воображения, но не для восприятия; эйдетическая вариация, варьирование в фантазии представляет собой важную эпистемологическую функцию воображения у Гуссерля, но предметом диссертации является, скорее, феноменологическая трактовка различия воображения и иллюзии как условия возможности сохранения эпистемологической и эстетической функций за воображением, чем вопрос дескрипции и исследования самих этих функций.

Представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития философских наук: историко-философских исследований в области немецкой и французской феноменологии, а также философских дискуссий относительно проблемы воображения. Диссертация охватывает

основные аспекты поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным осуществлением плана исследования, созданием непротиворечивой методологической платформы, обоснованной методологией, а также концептуальностью и взаимосвязью выводов.

На основании приказа проректора РГГУ по научной и проектной работе № 01.1-20/381 от 5 июня 2025 г. заседание 2 октября 2025 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 2 октября 2025 года диссертационный совет принял решение за выполнение научной задачи, состоящей в анализе учения Гуссерля о воображении и особенностях его рецепции и интерпретации Сартром и Риширом, в тематизации проблемы соотношения воображения и иллюзии как условия возможности сохранения за воображением эпистемологической и эстетической функции, а также за разработку вопроса о феноменологическом статусе аффективной реакции на воображаемый объект присудить Дрожецкой Е. В. ученую степень кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек (13 человек находились в месте проведения заседания, 3 человека участвовали дистанционно), из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены в состав совета 0 человек, проголосовали: за — 16, против — 0.

Председатель
диссертационного совета

А. Н. Круглов

Ученый секретарь
диссертационного совета

И. С. Курилович

2 октября 2025 г.

