

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18 декабря 2025 г. № 12

О присуждении Дорофееву Якову Станиславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Типология и дискурс Власти в философии А. Кожева» по специальности 5.7.2. История философии принята к защите 16 октября 2025 г. (протокол заседания № 10) диссертационным советом 24.2.366.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ»), Минобрнауки России; адрес: 125047, г. Москва, Миусская площадь, дом 6, строение 6; диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 9 ноября 2012 года № 717/нк.

Соискатель Дорофеев Яков Станиславович, 14 июня 1991 года рождения, в 2022 году окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» по направлению подготовки 47.04.01 «Философия».

В настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре современных проблем философии философского факультета ФГАОУ ВО «РГГУ», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат философских наук Янпольская Яна Геннадиевна, ФГАОУ ВО «РГГУ», доцент кафедры современных проблем

философии философского факультета.

Официальные оппоненты:

Корецкая Марина Александровна, доктор философских наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, заведующая кафедрой философии и биоэтики;

Углева Анастасия Валерьевна, кандидат философских наук, Ph. D., доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономика”», профессор Школы философии и культурологии

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге», г. Санкт-Петербург – в своем положительном отзыве, подписанном Шиповаловой Ладой Владимировной, доктором философских наук, доцентом, директором Центра практической философии «Стасис» (АНООВО «ЕУСПб»), Савченковой Ниной Михайловной, доктором философских наук, доцентом, профессором Центра практической философии «Стасис» (АНООВО «ЕУСПб»), Сюткиным Антоном Сергеевичем, старшим преподавателем Центра практической философии «Стасис» (АНООВО «ЕУСПб»), указала, что диссертационное исследование Дорощеева Я.С. выполнено на высоком профессиональном уровне, работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а также что ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Соискатель Дорощеев Я.С. является автором трёх опубликованных работ, релевантных теме диссертационного исследования, общим объёмом

более 3 а.л. Сведения об опубликованных работах, приведённые в диссертации и автореферате, достоверные. Все статьи обладают необходимой научной ценностью и отражают существенные промежуточные результаты работы по теме исследования. В опубликованных статьях анализируются основания историко-философской концепции А. Кожева — Системы Знания, понимаемой как гегельянски вдохновлённый проект завершения исторического становления философского дискурса, а также показано, каким образом подготавливается почва для синтеза различных философских доктрин и их превращения в целостную систему. Кроме того, исследуется специфика соотношения самосознания исторического человека и свободы в философско-антропологической концепции А. Кожева, с особым акцентом на критическом переосмыслении тезиса об их принципиальной несовместимости в контексте асимметричного отношения «господин–раб».

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, входящих в утвержденный ВАК Перечень:

1. Дорофеев Я.С. Диалектическое движение философской мысли: генезис Системы Знания в философии Александра Кожева. Статья первая: диалектика и дедогматизация // Общество: философия, история, культура. 2024. № 3. С. 74–79. Ок. 1 п.л.

2. Дорофеев Я.С. Диалектическое движение философской мысли: генезис Системы Знания в философии Александра Кожева. Статья вторая: синтез дискурсов // Общество: философия, история, культура. 2024. № 4. С. 91–96. Ок. 1 п.л.

3. Дорофеев Я.С. Свобода в пределах атеизма: в защиту автономности самосознания в философии Александра Кожева // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2025. № 1 (71). С. 91–98. Ок. 1 п.л.

На диссертацию и автореферат поступил отзыв:

Котусов Дмитрий Вячеславович, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» предоставил положительный отзыв на автореферат. В отзыве высоко оценивается методологическая сложность работы. Ключевой новацией названо интегративное соотнесение «квадремы» власти А. Кожева с четырьмя дискурсами Ж. Лакана, а также введение потенциального пятого типа власти — «Власти Капитала» — и его сопоставление с лакановским «дискурсом капитализма». При общем одобрении структуры и источниковой базы высказывается одно замечание: риск некоторой перегруженности исследовательской конструкции.

Других отзывов на диссертацию и автореферат не поступало.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается профилем научных исследований и опубликованными работами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненных соискателем исследований:

**раскрыта** специфика и ключевые аспекты философской концептуализации феномена Власти в кратологической теории Александра Кожева;

**показана** применимость предложенного А. Кожевом категориального аппарата типологии Власти в философско-антропологическом анализе на материале работ Жозефа де Местра, Фридриха Шиллера, Франсуа-Рене де Шатобриана и Эдмунда Бёрка;

**обосновано** положение о том, что в кожевской теории Власти имплицитно присутствует Власть капитала, разрушающая логику межличностного признания во властных отношениях и встраивающаяся в лакановскую схему дискурса капитализма. Выявленный пятый тип Власти убедительно проецируется на инструментально используемую Кожевом божественную Власть через утверждение программы правого акселерационизма;

**представлен** эвристический потенциал разработанной А. Кожевом концепции Власти; через анализ соотношения лакановских дискурсов с выделенными Кожевом типами Власти демонстрируется её влияние на типологию дискурсов Жака Лакана.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что в нем впервые в отечественном академическом пространстве осуществляется целостная реконструкция концепции Власти Александра Кожева, выходящая за рамки ее традиционного понимания как вариации гегелевской диалектики господина и раба и теории «конца истории». Работа заполняет существенный исследовательский пробел: вместо ограничивающихся рецензиями и обзорными заметками публикаций, экстраполирующих идеи Кожева преимущественно на политико-государственную проблематику, предлагается системный анализ его трактовки Власти в связи с онтологией, диалектикой негативности и концепцией желания. Показано, что кожевская теория Власти укоренена в классической онтологической традиции. К существеннейшей новизне исследования можно отнести и применение кожевской типологии Власти в философско-антропологическом анализе: на материале текстов Жозефа де Местра, Фридриха Шиллера, Франсуа-Рене де Шатобриана и Эдмунда Бёрка демонстрируется продуктивность кожевской типологии для интерпретации контрреволюционной мысли. Дополнительным аспектом новизны является включение кожевской концепции в широкий контекст философии XX века (М. Хайдеггер, Э. Гуссерль, К. Шмитт, Х. Арндт, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, Р. Арон, Ж. Бодрийяр), что позволяет по-новому оценить его вклад в современные дискуссии об Авторитете, революции, Желании и трансформациях Власти в обществе потребления.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что доказаны следующие тезисы:

- 1) Постулируя Власть как феномен, неотделимый от принципа признания, Кожев связывает её структуру с добровольной покорностью подвластного субъекта, что предполагает автономность самосознания, даже

если исходный модус этой свободы дан как переживаемая изнутри безграничность.

2) Несмотря на то, что в теории Кожева применение силы Властью ведёт к её самоустранению как Авторитета, односторонний механизм признания, исключаящий любую взаимность и медиацию, вынуждает философа допускать политическое насилие в практической сфере, что отдаляет его взгляды от гуманистических ценностей в политике.

3) Кожевская концепция Власти акцентирует внимание преимущественно на её межличностной природе и на механизмах признания как основании Авторитета, в то время как институциональные условия её возникновения остаются вне аналитического поля. Такая перспектива, с одной стороны, проясняет антропологический характер Властного отношения, но с другой — затрудняет рассмотрение безличных форм доминирования, например Власти капитала, которая, не подвергаясь риску, осуществляет господство и тем самым не вполне укладывается в схему диалектики господина и раба.

4) Исходя из тезиса Кожева о том, что всякая Власть задаёт запрос на объяснение своего существования, и каждый ответ соотносим с определённым её типом, есть основания утверждать, что именно в реакции Власти на хаос обнаруживаются эти ответы. В историческом теле проявляются экспоненты, репрезентирующие различные кожевские типы Власти, рождённые в реакции на Великую французскую революцию, что позволяет в нашем случае выстроить ряд парных коррелятов: Жозеф де Местр – Власть Отца; Фридрих Шиллер – Власть Господина; Франсуа-Рене де Шатобриан – Власть Вождя; Эдмунд Бёрк – Власть Судьи.

5) При сопоставлении типологии Власти у Кожева и типологии дискурсов у Лакана следует постулировать следующие продуктивные диады: дискурс Господина – Власть Господина; дискурс Университета – Власть Вождя; дискурс Истерики – Власть Отца; дискурс Аналитика – Власть Судьи.

6) В теории Власти А. Кожева выявляется имплицитно

присутствующая в ней Власть капитала, которая разрушает логику межличностного признания во властных отношениях, вписывается в лакановскую схему дискурса капитализма, а также проецируется на инструментально используемую Кожевым божественную Власть. Последняя интерпретируется атеистически как имманентная, будучи подкреплённой акселерационистской футурологической доктриной.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** определяется их вкладом в развитие современной политической философии и теории дискурса. На материале лакановской теории дискурсов демонстрируется продуктивность кожевского подхода для интерпретации властных отношений в условиях позднего капитализма. Особое значение имеет выявленный разрыв в целостности кожевской типологии — признание за капиталом особой формы Власти над человеком, — который осмысливается через призму лакановского дискурса капитализма и получает дополнительное обоснование посредством акселерационистски интерпретируемой теории имманентной технобожественности. Практическая значимость проведённого исследования заключается в возможности использования его материалов и выводов в образовательной и научно-исследовательской деятельности. Результаты работы могут быть включены в учебные программы по политической философии, онтологии власти, философской антропологии, а также служить основой для разработки специализированных курсов, посвящённых проблематике Власти и Желания, посткожевскому дискурсу, лакановской теории дискурсов и критике капитализма. Кроме того, предложенная интерпретация Власти капитала и её связи с трансформациями Авторитета в современных обществах может быть востребована в междисциплинарных исследованиях, фокусирующихся на анализе социальных, культурных и экономических механизмов власти.

**Оценка достоверности** результатов исследования выявила, что каждый раздел диссертации опирается на обширную базу источников. Все выдвигаемые тезисы подтверждаются ссылками на работы А. Кожева и/или

специальную литературу, а в случаях введения новых положений сопровождаются их корректным и последовательным обоснованием. Представленные к защите положения внутренне согласуются с логикой развертывания материала в диссертации; каждый тезис подкреплён выстроенной системой аргументов и доказательств. Надёжность полученных выводов также подтверждается их апробацией в рамках научно-исследовательской деятельности автора, что находит отражение в научных публикациях и докладах на конференциях.

**Личный вклад** соискателя состоит в том, что Дорофеевым Я. С. был предложен и проведен первый в русскоязычном философском поле анализ концепции Власти в кратологической теории А. Кожева. В рамках исследования, на базе анализа ряда работ А. Кожева, рассмотрена природа взаимосвязи между феноменом Власти и дискурсом. Соискателем осуществлен анализ взаимосвязанности общих тематических полей, объединяющих А. Кожева с децизионизмом К. Шмитта, теорией дискурсов Ж. Лакана и программы правого акселерационизма. Обозначен потенциал практического применения концепции Власти, предложенной А. Кожевом, в современной политической философии, теории дискурса, онтологии власти, философской антропологии, а также их использование в качестве основы для разработки специализированных учебных курсов. Для достижения поставленных целей был сформирован релевантный корпус источников и научной литературы. В процессе исследования соискатель выдерживает исследовательскую объективность и последовательно встраивает полученные результаты в целостную логическую структуру историко-философского анализа.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы: в диссертации практически не используется главный, согласно позиции А.М. Руткевича, источник для понимания подхода Кожева к «философии в феноменах власти» — работа М. Хайдеггера «Бытие и время», которая упомянута лишь два-три раза и не вовлечена в анализ; в

исследовании, по мнению оппонентов, допущена чрезмерная систематизация мысли Кожева, кроме того, диссертация отличается чрезвычайно большим объемом (286 страниц при стандартном для кандидатских квалификационных работ объеме 150–200 страниц), при том что вторая глава, не связанная с философией Кожева непосредственно, занимает почти половину основной части. Целесообразность подобной диспропорции представляется сомнительной, поскольку вторая глава направлена на решение только одной из поставленных задач, а её результаты обобщаются лишь в одном из многих положений, выносимых на защиту. При всей продемонстрированной Дорофеевым блестящей эрудиции в области консервативной политической мысли во второй главе диссертации, связь анализируемого материала с идеями Кожева и единство проблемной ситуации, в которой концепт мыслителя XX века обосновывается через обращение к авторам XVIII века, остаются методологически дискуссионными.

Соискатель Я.С. Дорофеев в ходе заседания, отвечая на задаваемые ему вопросы и замечания, привел собственную аргументацию, согласно которой диссертант сознательно сфокусировался в диссертации на иных аспектах и интеллектуальных соотнесениях, которые составили основную предметную область его исследования – вопрос о прямом и развернутом сопоставлении с хайдеггерианством в рамках данной работы не ставился; чрезмерная систематизация мысли А. Кожева была во многом обусловлена необходимостью методологического прояснения и уточнения используемого понятийного аппарата в рамках проведенного исследования, тем более что, по словам самого мыслителя, текст трактата «Понятие Власти» допустимо рассматривать лишь в виде наброска постановки проблемы и поиска общего пути ее решения. Немалый объем второй главы диссертации был обусловлен не только необходимостью обосновать одно из выносимых на защиту положений в диссертации, но и задачей продемонстрировать обширный потенциал практического применения категориального аппарата кожевской

типологии Власти в философско-антропологическом анализе, что уже выходит за рамки простого доказательства одного из положений. В связи с этим в качестве материала для такой демонстрации в диссертационном исследовании соискателя был выбран ряд работ наиболее ярких и близких к событию Великой французской революции мыслителей, философские и политические тексты которых позволяют явственно выявить природу Власти, типологически представленную Кожевом в виде «квадремы», а именно в ситуации хаоса предельно значимого для Европы события – Великой французской революции.

Представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития философских наук: историко-философских исследований в области политической философии и антропологии власти, а также философских дискуссий вокруг роли дискурса в связи с природой Власти как Авторитета. Диссертация охватывает основные аспекты поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным осуществлением плана исследования, созданием непротиворечивой методологической платформы, обоснованной методологией, а также концептуальностью и взаимосвязью выводов.

Приказом проректора по научной и проектной работе РГГУ от 16.10.2025 № 01.1-20/25-1060 заседание 18 декабря 2025 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 18 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить ученую степень кандидата философских наук Дорофееву Я.С. за решение научной задачи, имеющей значение для развития философских наук: историко-философских исследований в области французской философии и политической философии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек (11 человек находились в месте проведения заседания, 3 человека участвовали дистанционно), из них 7 докторов наук по научной

специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены в состав совета 0 человек, проголосовали: за — 12, против — 2.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

18 декабря 2025 г.



А.Н. Круглов

И.С. Курилович