

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.09,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» -  
МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 06.04.2026 № 6

О присуждении Данилову Вадиму Валерьевичу (гражданину Российской Федерации) ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация "«Архитектурная критика» как концепт российской медиакультуры 1990–2000-х гг." по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства принята к защите 27.01.2026 (протокол заседания №2) диссертационным советом 24.2.366.09, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) Минобрнауки России, 125047, Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6; диссертационный совет создан приказом Минобрнауки России от 27 июня 2023 года № 1344/нк.

Соискатель Данилов Вадим Валерьевич, 23 июля 1997 года рождения.

В 2021 г. соискатель окончил магистратуру РГГУ (диплом 107704 0277737). В 2024 году соискатель освоил программу аспирантуры РГГУ (диплом об окончании аспирантуры № 107704 0579675 выдан 9 октября 2024 года; приказ о зачислении от 30.09.2021 г. № 01-128/а, приказ об отчислении от 27.09.2024 г. № 01-116/а).

В настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории культуры факультета культурологии РГГУ Минобрнауки России.

**Научный руководитель** — доктор исторических наук, профессор, декан факультета культурологии РГГУ Зверева Галина Ивановна.

**Официальные оппоненты:**

Бугров Константин Дмитриевич, доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Лаборатории междисциплинарных гуманитарных исследований ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург;

Невлютов Марат Раилевич, кандидат архитектуры, старший научный сотрудник «Научно-исследовательского института теории и истории архитектуры и градостроительства» (НИИТИАГ) филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (ФГБОУ ВО «НовГУ»), г. Великий Новгород; в своем *положительном отзыве*, подготовленном и подписанном Федотовой Натальей Геннадьевной, доцентом, и.о. заведующего кафедрой культурологии ФГБОУ ВО «НовГУ», указала, что в диссертационном исследовании Данилова В.В. убедительно показано, каким образом процессы, происходившие в архитектурном сообществе и среде в условиях распада СССР, содействовали постепенной утрате монополии институциональных профессионалов на производство экспертного знания. Автор на основе изучения конкретных текстов доказывает, каким образом использование медийных форматов в период 1990-2000-х гг. обеспечивало вхождение постсоветской архитектурной критики в поле массовой культуры и её отделение от институциональной архитектурной среды. Важным представляется принципиальное суждение автора диссертации о том, что архитектурная критика в медиатизированной публичной сфере становится частью престижного культурного потребления. Это приводит к трансформации её функций и способов репрезентации, более ориентированных на формирование потребительских моделей и статусных

идентичностей. Самостоятельную значимость в работе В.В. Данилова приобретает анализ фигуры «архитектурного критика», которая формируется в российской медиакультуре 1990-2000-х гг. посредством стратегий публичной саморепрезентации и утверждения собственного экспертного статуса в условиях обесценивания профессионального знания. Это, в свою очередь, приводит к упрощению экспертного дискурса, взаимопроникновению профанного и профессионального знания. Результаты проведенного исследования заключаются в выявлении и раскрытии механизмов того, как концепт «архитектурной критики» участвует в формировании новых моделей производства экспертного знания.

Диссертация Данилова В.В. является самостоятельным завершенным исследованием, обладающим оригинальностью и новизной. Выводы исследования убедительны и достоверны, что отражено в положениях, выносимых на защиту. Основные результаты исследования обладают теоретической и научно-практической значимостью. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Результаты исследования в достаточной степени отражены в научных публикациях в рецензируемых изданиях.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликованы 5 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликованы 3 работы. В диссертации и автореферате недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах отсутствуют.

#### **Краткая характеристика научных работ соискателя:**

**Статьи в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:**

Данилов В. В. Образ «советского модернизма» в архитектурно-критическом дискурсе журнала «Проект Россия» 1990-х гг. // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. — 2022. — №. 7-2. — С. 185-198. (0,7 а.л.)

В статье рассматривается специфика форм высказываний, в которых затрагивается предшествующая архитектурная эпоха в рамках значимого для постсоветской архитектурной критики журнала «Проект Россия» в 1990-е годы. В статье демонстрируется, что специфический образ советского модернизма 1960-1980-х гг. является одной из составляющих новой дискурсивной идентичности постсоветской архитектурной критики, которая формируется на фоне масштабных социокультурных и политических изменений. Публикация содержит положения и результаты, изложенные в 3 параграфе 3 главы диссертации.

Данилов В. В. Фигура «архитектурного критика» в российской медиакультуре 1990-2000-х гг. // Культура и искусство. — 2024. — №. 8. — С. 65-80. (1 а.л.)

В статье рассматривается фигура «архитектурного критика» как явление постсоветской медиакультуры, основной период существования которого приходится на 1990–2000-е годы. На базе исследования массива публикаций архитектурно-критической тематики в информационно-развлекательных изданиях демонстрируются основные черты фигуры «архитектурного критика» как культурного феномена. С помощью дискурса-анализа статей архитектурно-критической направленности, которые публиковались в популярных изданиях 1990–2000-е годов раскрывается то, как конструируется идентичность архитектурного критика: из какой позиции он говорит, в каком окружении складывается его фигура и к кому она обращена. В исследовании раскрывается специфика нового статуса критика как «публичного интеллектуала», активно задействованного в процессах

культурного потребления, а также выявляются различные практики борьбы за экспертную гегемонию – от попыток единоличной монополизации дискурса, до «самоустранения» в рамках учреждения экспертной тотальности. Публикация содержит положения и результаты, которые были использованы в 1 параграфе 3 главы диссертации.

Данилов В. В. Архитектурная критика в социокультурной среде России 1990–2000-х годов // Ценности и смыслы. — 2024. — №. 4 (92). — С. 132-149.. (1 а.л.)

В статье рассматриваются основные характерные черты архитектурной критики в медиакультуре 1990–2000-х гг., предпринимается попытка рассмотреть её новые формы как единый культурный феномен, не наследующий архитектурной критике как части советского архитектурного дискурса. Рассматривается связь широкого распространения архитектурной критики с объективными экономическими факторами, а также её роль в формировании массового нарратива о современной российской архитектуре. Публикация содержит положения и результаты, использованные во 2 и 3 главе диссертации.

#### **Статьи в других изданиях:**

Данилов В.В. Трансформации советской архитектурной периодики в эпоху Перестройки 1985-1991 гг. // Ветер Перестройки-2022. Сборник материалов Второй Всероссийской научной конференции. Санкт-Петербург, 9-11 ноября 2022 года / А. Д. Матлин (отв. ред). СПб.: Скифия-принт, 2023. — С. 235-240. (0,4 а.л.)

В статье предпринята попытка охарактеризовать специфику трансформаций советской архитектурной периодики в эпоху Перестройки на примере журналов «Архитектура СССР», «Архитектура и строительство Москвы», «Архитектура и строительство России», «Архитектура и строительство Подмосковья». Масштабные социальные и культурные

изменения эпохи находят своё отражение в изменениях как политических, так и профессиональных архитектурных дискурсов. На материале архитектурной периодики 1985–1991 гг. анализируются основные особенности «перестроечного» дискурса об архитектуре, связанные с распадом «формального языка» критики, усилившейся профессиональной рефлексией, широкими общественными обсуждениями, а также распространением «антимодернистских» ценностей и идей.

Публикация содержит положения и результаты, которые были использованы в 3 параграфе 1 главы диссертации.

«Поддержать прерванную традицию». Образы прошлого в российской архитектурной критике 1990-х годов // Аспирантский сборник. Выпуск 13. Сборник статей по материалам Международного форума молодых исследователей искусства «Научная весна–2023». Ред.-сост. Н.Д. Мостицкая. М.: Государственный институт искусствознания, 2024. – С. 39-45. (0,4 а.л.)

На материале критики, опубликованной в архитектурной периодике 1990-х гг., исследуются основные направления конструирования образов исторического прошлого и определяется их специфика, связанная с культурным контекстом «переломного» момента отечественной архитектуры. Публикация содержит материалы и положения, использованные во 2 и 3 главах диссертации.

**На диссертацию поступили отзывы официальных оппонентов и ведущей организации.**

В поступивших отзывах официальных оппонентов и ведущей организации отмечается, что диссертация В.В. Данилова "«Архитектурная критика» как концепт российской медиакультуры 1990–2000-х гг." является завершённой научно-квалификационной работой, обладающей значительной научной новизной и актуальностью. Подчеркивается, что обращение к

проблематике новых способов производства и репрезентации экспертного знания в российской медиакультуре позволяет выявить более глубокую обусловленность возникновения и трансформации архитектурной критики, связанную с социально-экономическими процессами в России 1990-х–2000-х гг. Смещение фокуса диссертационного исследования от рассмотрения совокупности эстетических и архитектурных теорий на специфику многообразных общественных дискуссий об архитектуре в публичном пространстве позволяют автору выйти в поле научной разработки более широкой, сравнительно малоизученной проблемы — трансформации статуса экспертного знания в медиатизированном обществе.

Оппоненты отмечают логичность и обоснованность композиции работы, цельность ее методологических оснований и профессиональность работы с источниками. В отзывах положительно оцениваются новизна и теоретическая значимость диссертации, тщательность работы с источниками. Тезисы, положения и выводы являются хорошо продуманными, обоснованными, отличаются четкостью и последовательностью.

**К.Д. Бугров** высказал следующие замечания и пожелания:

1. Автор в своей работе не проводит географических границ, трактуя новую архитектурную критику как единый национальный феномен. Вместе с тем, в фокусе исследования находятся по преимуществу столичные авторы – Г. Ревзин, Н. Малинин и ряд других. Безусловно, влияние этого круга авторов было огромной в рассматриваемый период; и все же было бы интересным обозначить специфику и других городов, прежде всего Санкт-Петербурга с его богатой культурной и архитектурной традицией и, например, Нижнего Новгорода, где в 1990-х гг. шло формирование представлений о «нижегородской архитектурной школе», тоже являющейся дискурсивным феноменом.

Подобная географическая диверсификация позволила бы автору дать еще более рельефную, емкую картину формирования новой архитектурной критики в России, еще глубже связать ее с социальными, культурными и политическими процессами, шедшими в стране. Конечно, эти сюжеты нашли определенное отражение в диссертации, автора нельзя упрекнуть в том, что он их игнорирует, однако, как представляется, необходимо более содержательное обоснование отказа от подобной диверсификации.

2. Недостаточно глубоким следует признать анализ автором советской архитектурной критики и советской архитектурной мысли в целом; представляется, что В. В. Данилов несколько упростил положение дел, складывавшееся в советской градостроительной сфере. В диссертации он отмечает: «Практически на всем протяжении своей истории сфокусированная в первую очередь на решении строительных вопросов, советская архитектура не породила особой искусствоведческой традиции, специального языка, который мог бы быть использован в коммуникации с непрофессиональной аудиторией» (с. 167). С этим нельзя согласиться без оговорок: советское градостроение и архитектура постоянно находилось в фокусе широкой дискуссии, связанной, во-первых, с противостоянием внутри самого архитектурного сообщества, а во-вторых, с «вторжениями» на это поле представителей иных сообществ. Достаточно вспомнить того же В. Л. Глазычева, которого автор упоминает, но почему-то лишь походя.

И здесь плохую услугу автору оказывает фиксация на московских текстах: географическая диверсификация исследования позволила бы обнаружить кейсы интенсивных споров об архитектуре в провинции. Приведу пример – один из ведущих свердловских публицистов Б. С. Рябинин, прославившийся в 1950-х гг. художественной литературой о животных, с 1960-х гг. основное внимание в своей литературной деятельности уделял проблемам градостроения, архитектуры, сохранения памятников и экологии. Не будучи специалистом по архитектуре, Рябинин

охотно полемизировал и с архитекторами, и с городскими руководителями, выступая подчас с бескомпромиссных позиций. Конечно, архитектурный «официоз» вплоть до начала перестройки вел себя именно так, как описывает в диссертации В. В. Данилов, но это не означает, что не было других голосов. Автор ведь и сам их упоминает, когда речь заходит о деятельности по сохранению наследия, но не вдаётся в детали – в этом случае надо бы разъяснить, почему работа по сохранению, реставрации и приспособлению исторических сооружений не входит в рамки понятия об архитектурной критике. Обращение к этим сюжетам, конечно, усложнило бы работу, зато и открыло бы дополнительные, важные аспекты проблематики.

3. Автор вполне справедливо рассматривает дискурсивные стратегии представителей новой архитектурной критики как стратегии достижения гегемонии. В борьбе за гегемонию авторы подвергали уничтожающей критике как предшествующую традицию «антиархитектурного» и «безликого» советского модернизма, так и «китчевую» архитектуру постсоветской России, в частности, так называемый «лужковский стиль». Однако автор ограничивается исследованием дискурса новой архитектурной критики и не совершает экскурсов на поле противников – или жертв? – этой критики. Конечно, в работе рассмотрено функционирование старой архитектурной критики старого типа, однако неужели ей одной можно исчерпать пеструю коалицию сторонников «лужковского стиля». Приведу пример: в работе 8 раз упоминается ключевая фигура «лужковского стиля», архитектор М. Посохин; однако все разы речь идет о высказываниях представителей новой архитектурной школы о Посохине. А ведь Посохин сам выступал публицистом, автором книг...

Быть может, стоило включить в диссертацию более пространные разделы о теоретических и практических позициях этого круга специалистов – или, по крайней мере, оговорить, что их творчество в полной мере исчерпывается подходами старой архитектурной критики, у которой, по

хлесткому выражению Н. Малинина, «“оконный проем” неизменно “венчает лестничный пролет”» (с. 170). Имел ли значение для этих авторов и архитекторов «западный образец», как они относились к советскому модернизму – вряд ли они, организаторы сноса гостиницы «Интурист» (жаль, что этот кейс не рассмотрен в диссертации), испытывали к нему симпатии.

**М.Р. Невлютов** высказал следующие замечания и пожелания:

1. Исследование завершается важным утверждением, что с конца 2000-х годов архитектурная критика как концепт медиакультуры уступает место «урбанистическому дискурсу». Этот интригующий тезис выглядит не до конца раскрытым. Автор справедливо указывает, что архитектурные критики и эксперты оказались востребованы в новых или реформированных институтах и университетах. Можно даже утверждать, что они приобрели настолько значительный вес и автономию, что создали собственные институты и медиасреды. Однако осталось неясно, что произошло не с экспертами, а с архитектурной критикой: прекратила ли она свое существование как независимый актор, вновь подчинилась идеологии и институтам, как в советский период, или продолжает свое функционирование в виде малозаметных полупрофессиональных, персональных блогов?

2. Фундаментальным является утверждение, что критики, высказывая мнение в публичном пространстве, формировали новые нормы и отношение общества к архитектуре и городской среде. Однако также можно утверждать, что они были лишь выразителями критического настроения определенной группы людей – культурной и политической элиты. Вероятно, присутствовало следующее понимание критики, которое не предполагает установление нормы вообще, но настаивает на продолжающейся критике. Такая критика является необходимым инструментом постоянного подрыва бюрократизации, идеологии и институционализации, к которым в конечном итоге, с «урбанистическим поворотом», произошел возврат. Приведенные в

исследовании примеры радикальной смены мнения критиков косвенно подтверждают это: они то поощряют взгляд на Запад, то критикуют, то осуждают «лужковский стиль», то обнаруживают в отдельных примерах буржуазное очарование.

Со стороны **ведущей организации** высказаны следующие замечания и пожелания:

1. Соглашаясь с тезисом автора о том, что медиа-дискурс имеет свойства структурирования по определенным векторам, которые могут выявляться исходя из разных методологических позиций, непонятным все же остается вопрос о том, чем руководствуется автор, когда в третьей главе он выделяет категории дискурса архитектурной критики в рассматриваемом им периоде? На основе каких теоретических взглядов автор приходит к выводу относительно этих трех категорий, которые он называет ключевыми?

2. В диссертации автор неоднократно подчеркивает этапность развития дискурса архитектурной критики, особенно акцентируя внимание на различиях между советским и постсоветским периодом в рассматриваемых им дискурсивных практиках. Однако в тексте научной работы автор нередко употребляет термин «новый» применительно и к способам репрезентации дискурса, и к формам архитектурной критики, не поясняя при этом, что конкретно имеется в виду (учитывая относительность данного термина). Если автор апеллирует к новизне неких форм или явлений, то слабо освещенной, на наш взгляд, является расшифровка данной логики, например, через четкую артикуляцию диалектики «старое-новое», которое не сводится лишь к чередованию этапов. Иллюстрируя данный тезис, отметим, что к «старым» формам репрезентации архитектурной критики некоторые исследователи относят, например, дореволюционный период в России, тогда как «новым», соответственно, будет советский этап.

Во всех отзывах подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный и уточняющий характер и не снижают общей положительной оценки исследования.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что они являются квалифицированными специалистами, область их научных исследований пересекается с темой диссертации — это позволяет им дать исследованию В.В. Данилова аргументированную оценку.

**Диссертационный совет отмечает, что соискателем Даниловым В.В на основании выполненных исследований:**

**предложено** понимание архитектурной критики как концепта российской медиакультуры 1990–2000-х гг., позволяющее выйти за пределы профессионального архитектурного дискурса в пространство социокультурных исследований;

**рассмотрена** историко-культурная динамика формирования концепта «архитектурной критики» в постсоветский период в контексте трансформаций отношений архитектуры и власти, масштабных изменений в медийной и архитектурной сфере;

**разработан** междисциплинарный подход к анализу дискурса архитектурной критики на основе теории дискурса Э. Лаклау и Ш. Муффа и принципах теории репрезентации, теориях культурного потребления и концепциях, проблематизирующих экспертный статус критика;

**выявлено,** что отношение к историческому прошлому в дискурсе архитектурной критики сочетает стратегии его активного отрицания с имплицитным заимствованием сложившихся организационных и риторических моделей;

**доказано**, что процессы, происходящие в архитектурной среде, и, в целом, в социально-культурном пространстве в условиях распада СССР приводят к утрате институциональной монополии на производство архитектурной критики и маргинализации прежних форм экспертного знания;

**доказано**, что использование актуальных медийных форматов в период 1990- 2000-х гг. является ключевым фактором для вхождения новой архитектурной критики в поле массовой культуры и её сепарации от институциональной архитектурной среды;

**доказано**, что фигура «архитектурного критика» конструируется в медиакulturе 1990-2000-х гг. как стратегия публичной саморепрезентации в целях перформативного обоснования экспертного статуса в условиях девальвации традиционного профессионального знания;

**выявлено**, что дискурс новой архитектурной критики строится посредством ключевых категорий, которые задают границы артикулируемых значений и конструируют мифологию современной российской архитектуры;

**обосновано**, что производство новой экспертности в медиатизированной среде осуществляется через модели, предполагающие упрощение экспертного дискурса, взаимопроникновение профанного и профессионального знания и непрерывное утверждение экспертного статуса в конкурентной борьбе за дискурсивную гегемонию.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что:

применительно к тематике диссертации **результативно использован комплекс методов исследования** междисциплинарного характера, позволивший рассмотреть архитектурную критику как социокультурный феномен, фокусируясь на её акторах, инструментах, теоретических,

исторических и эпистемологических контекстах;

**изложены** положения общих теоретических подходов, опирающихся на современные научные дискуссии вокруг проблемы производства экспертного знания в медиатизированной среде;

**рассмотрены** происходящие в архитектурной среде и социально-культурном пространстве в условиях постсоветских трансформаций процессы, которые привели к смещению границ экспертного знания в медиатизированной среде;

**раскрыты** социокультурные механизмы формирования новых форм публичной экспертизы в условиях девальвации традиционного профессионального знания;

**выявлены** основные понятия и смысловые конструкции, формирующие дискурс новой архитектурной критики.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**описан** значимый социокультурный феномен, дающий возможность продуктивного и многомерного понимания трансформаций экспертного знания в российской медиакультуре 1990–2000-х годов;

**создана** аналитическая модель для изучения трансформаций архитектурной критики в качестве концепта медиакультуры;

**представлены** материалы, которые могут быть востребованы в широком спектре тем культурологических и медиа исследований, а также при подготовке соответствующих учебных курсов в высших учебных заведениях;

разработанные подходы **могут быть применены** для анализа практик производства и репрезентации экспертного знания.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что работа была выполнена на основе комплексного изучения текстов российской архитектурной критики в газетах, журналах и интернет-ресурсах и научной литературы на русском и английском языках на высоком профессиональном уровне.

**Личный вклад** соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, заключается в уникальном совмещении проблематики зарождения новых форм архитектурной критики с процессами трансформации экспертного знания в медиакультуре 1990–2000-х гг. и формировании междисциплинарной теоретико-методологической рамки для исследования комплексного феномена архитектурной критики, включающей в себя методы дискурсивного и семиотического анализа. По результатам исследований соискатель подготовил публикации в рецензируемых изданиях ВАК РФ, апробировал полученные результаты в рамках всероссийских и международных научных конференций, посвященных исследованиям современной российской культуры и медиа.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Уточняющих вопросов соискателю во время защиты задано не было.

Приказом ректора РГГУ от 14 января 2026 г. № 01.1- 20/26-7 заседание 6 апреля 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании 6 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение за вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития культурологии, присудить Данилову Вадиму Валерьевичу ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (14 человек находились в месте проведения заседания, 3 человека участвовали дистанционно), из них 6 докторов наук по научной

специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за— 17, против —0 .

Зам. председателя  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



О.И.Киянская

И.Н. Захарченко

06.04.2026