

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 06.04.2026 г. № 5

О присуждении Безруковой Наталии Борисовне (гражданке Российской Федерации) ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Выставки в художественных музеях Москвы в 1920-е гг. Становление нового направления музейной деятельности» по специальности 5.10.2 Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 27.01.2026 г., (протокол заседания № 1) диссертационным советом 24.2.366.09, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) Минобрнауки России, 125047, Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6; диссертационный совет создан приказом Минобрнауки России от 27 июня 2023 года № 1344/нк.

Соискатель Безрукова Наталия Борисовна, 2 февраля 1992 года рождения.

В 2014 г. соискатель окончила специалитет РГГУ (диплом 107724 0256126). В 2020 г. соискатель освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре РГГУ (диплом об окончании аспирантуры № 107704 0278568 выдан 09 октября 2020 года; приказ о зачислении от 29.09.2017 г. № 01-101/а, приказ об отчислении от 30.09.2020 г. № 01-88/а).

С 2014 г. Безрукова Наталия Борисовна работает в музейной сфере. С 2022 г. работает в частном учреждении культуры "Музей «Виктория - Искусство Быть Современным»" (Дом культуры «ГЭС-2»). В настоящее время

занимает должность начальника Отдела непрограммных мероприятий. С 2021 г. является внештатным преподавателем кафедры музеологии факультета истории искусства РГГУ.

Диссертация выполнена на кафедре музеологии факультета истории искусства РГГУ Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры музеологии факультета истории искусства РГГУ Сундиева Аннэта Альфредовна.

Официальные оппоненты:

Балаш Александра Николаевна, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры музеологии и культурного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»;

Оксенюк Анатолий Анатольевич, кандидат исторических наук, заместитель директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный научно-исследовательский музей архитектуры имени А. В. Щусева»

дали *положительные отзывы* на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» (ФГБУВО КемГИК), г. Кемерово, в своем *положительном* отзыве, подготовленном Кимеевой Татьяной Ивановной, доктором культурологии, доцентом, профессором кафедры музейного дела; Абрамовой Полиной Валерьевной, кандидатом культурологии, доцентом кафедры музейного дела; Родионовой Дарьей Дмитриевной, кандидатом философских наук, доцентом, зав. кафедрой музейного дела; Гизей Юлией Юрьевной, кандидатом исторических наук, доцентом, доцентом кафедры музейного дела, и подписанном Родионовой Дарьей Дмитриевной, указала, что актуальность диссертации Безруковой Наталии Борисовны заключается в обращении к истокам формирования выставочной деятельности

художественных музеев Москвы в 1920-е гг., до настоящего времени не получивших освещения в научной литературе. Междисциплинарный характер работы, выполненной на стыке музееведения и истории также характеризует ее как актуальную, ориентированную на раскрытие исторических условий формирования сети художественных музеев Москвы и их функционирования в первые послереволюционные годы, приведших к выделению выставочной работы как одного из основных направлений музейной деятельности.

Автору диссертации удалось выявить начало формирования музейной терминологии; тематику проведенных в художественных музеях Москвы в 1920-е гг. временных выставок и результаты их посещаемости. Научным достижением диссертанта следует считать комплексный анализ существующих в 1920-е гг. московских художественных музеев, результаты которого ранее не вводились в научный оборот. В качестве новизны работы рассматривается также отражение восприятия московских музеев и выставок конца 1920-х гг. иностранцами.

Выводы автора основаны на результатах анализа значительного объема опубликованных и неопубликованных источников в количестве 117 единиц (с. 167), среди которых наряду с периодической печатью, музейными каталогами имеются делопроизводственные документы, отложившиеся в федеральных и ведомственных архивах Российской Федерации, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот автором диссертации.

Диссертация Безруковой Наталии Борисовны «Выставки в художественных музеях Москвы в 1920-е гг. Становление нового направления музейной деятельности» является самостоятельным завершённым исследованием, обладающим оригинальностью и новизной. Выводы исследования убедительны и достоверны, что отражено в положениях, выносимых на защиту. Основные результаты исследования обладают теоретической и научно-практической значимостью. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Результаты исследования в достаточной степени отражены в научных публикациях в рецензируемых

изданиях.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликованы 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликованы 3 работы. В диссертации и автореферате недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах отсутствуют.

Краткая характеристика научных работ соискателя:

Статьи в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

Безрукова Н.Б. Б.Н. Терновец и музейная практика 1920-1930-х годов // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2022. № 1. С. 43-49. (0,4 а.л.)

В статье рассматривается жизненный и профессиональный путь Бориса Николаевича Терновца (1884-1941), скульптора, искусствоведа, художественного критика, музейного работника, директора Музея нового западного искусства (1922-1937). В статье впервые были введены в научный оборот документы ряда центральных архивов. В качестве объекта исследования в данной статье выбрана деятельность Терновца в СССР и за границей в 1920-е годы. Перечислены центральные события культурной жизни страны, в которых принимал участие Б.Н. Терновец. Особое внимание уделено контактам Б.Н. Терновца с художественными институциями Западной Европы, его роли в становлении музейного дела в первые годы после революции 1917 года. Анализ литературы и источников, в том числе неопубликованных, позволил констатировать факт значимости и влияния Б.Н. Терновца на развитие музейного дела в СССР 1920-1930-х годах. Публикация содержит положения и результаты, изложенные в главе 1 и 3.

Безрукова Н.Б. Пятый Пролетарский музей. История создания и деятельности художественного музея Москвы в 1920-е гг. // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2020. № 8. С. 52-65. (0,8 а.л.)

В статье освещается история так называемых пролетарских музеев, действовавших в 1920-е гг. в рабочих окраинах Москвы. Изучение их деятельности представляется актуальным, поскольку открывает возможность для более глубокого исследования истории художественных музеев Москвы 1920-х гг. Особое внимание уделено Пятому Пролетарскому музею, ставшему филиалом Государственной Третьяковской галереи. Комплекс архивных материалов по этому музею более полный, чем дошедшая до нас информация о других пролетарских музеях. Благодаря исследованию неопубликованных материалов центральных архивов автору удалось установить ряд неизвестных ранее, но значимых особенностей деятельности этой группы музеев. В статье рассматривается ведение делопроизводства Пятого Пролетарского музея, его учетно-хранительская работа, формирование фондовых коллекций. Детально излагается история его ликвидации и анализируются ее причины. Пролетарские музеи вошли в историю художественной жизни Москвы как новая самобытная форма работы художественных музеев с неподготовленной аудиторией. Публикация содержит результаты, изложенные в главе 1.

Безрукова Н.Б. Художественные музеи Москвы 1920-х гг. в мемуарах и дневниках деятелей культуры / Н. Б. Безрукова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Исторические науки. 2025. Т. 11, № 4. С. 3-12. DOI 10.29039/2413-1741-2025-11-4-3-12. EDN YZHODC. (0,6 а.л.)

В статье анализируются мемуары и дневники представителей культурной общественности периода 1920-х гг., которые не были связаны с музейной работой, отражение личных впечатлений о преобразовании музеев, о трудностях и противоречиях эпохи. Изучение личных свидетельств помогло

понять, какую роль мог играть художественный музей в жизни Москвы в 1920-е гг. Анализ личных документов дополнил официальные источники, сделав исследование более ярким и объективным. Публикация содержит результаты, изложенные в главе 2.

Статьи в других изданиях:

Безрукова Н.Б. Музейная жизнь Москвы 1920-х годов в дневниках В. Бенямина, А. Барра и Дж. Эббота // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2022. № 2 (51). С. 28-34. (0,4 а.л.)

В статье анализируются материалы о московских музеях, содержащиеся в дневниках немецкого философа Вальтера Бенямина (1892–1940), американского историка искусства, первого директора Музея современного искусства в Нью-Йорке Альфреда Барра (1902–1981) и первого заместителя Барра Джери Эбботта (1897–1982). Дневники писались во время поездок в Москву во второй половине 1920-х гг. Воспоминания зарубежных деятелей культуры отражают важные наблюдения, интересные оценки музейной практики и расширяют наши представления о жизни, быте, деятельности московских музеев 1920-х гг. Перевод фрагментов дневника Дж. Эббота на русский язык впервые сделан автором статьи. Осуществлен источниковедческий и музееведческий анализ документов, что позволило расширить представление о художественных музеях Москвы 1920-х гг. Публикация содержит результаты, изложенные в главе 2 и 3.

Безрукова Н.Б. Новые факты к биографии Б.Н. Терновца. По материалам Российского государственного архива литературы и искусства. Мировые тренды и музейная практика в России. Сборник статей II Международной научной конференции 14-16 апреля 2021 г. М.: РГГУ, 2023. С. 77-85. (0,5 а.л.)

В статье впервые вводятся в научный оборот документы Российского государственного архива, литературы и искусства, которые раскрывают

деятельность Бориса Терновца не только в сфере музейной работы, но и в работе Московского союза скульпторов, Музейного отдела по делам музеев и охраны памятников искусства и старины Народного Комиссариата просвещения, а также дополняют исторические сведения о научной работе Б.Н. Терновца в области искусствоведения. В публикации приводится новый, ранее неизвестный факт о процессе закупки Терновцом произведений для Музея нового западного искусства, предпринимается попытка проанализировать восприятие фигуры Бориса Терновца руководящими органами в сфере культуры. Публикация содержит результаты, изложенные в главе 2 и 3.

Безрукова Н.Б. П.С. Коган и организация художественных выставок СССР в Италии в 1920-е годы // *Academia*. 2024. № 1. С. 133-139. (0,4 а.л.)

В статье фигура Петра Семеновича Когана, историка литературы и критика, президента Государственной академии художественных наук (ГАХН), впервые рассматривается в области организации международных и музейных выставок 1920-х годов. В статье дана оценка вклада П.С. Когана в работу над выставками СССР в Италии в 1920-х годах. Основой для исследования послужили архивные документы Российского государственного архива литературы и искусства, которые публикуются впервые. Публикация содержит результаты, изложенные в главе 2.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

В поступивших отзывах официальных оппонентов отмечается, что диссертация Безруковой Наталии Борисовны «Выставки в художественных музеях Москвы в 1920-е гг. Становление нового направления музейной деятельности» является завершенной научно-квалифицированной работой, имеющей безусловную научную значимость. Анализ генезиса музейной художественной выставки, который до сих пор не подвергался специальному

исследованию, важен для характеристики яркого этапа истории музееведческой мысли и музейной практики.

Соискатель продемонстрировала тщательность и скрупулезность исследования, логичную аргументацию, профессиональные навыки работы с большой и разнообразной группой источников. Оппоненты отмечают научную новизну положений и выводов диссертации. Заявленная цель – историческая реконструкция и музееведческий анализ процесса становления музейных выставок в 1920-е гг. в художественных музеях Москвы, – реализована в полной мере. Важным аспектом исследования представляется осмысление профессиональной терминологии по разработке и реализации выставок, которая зафиксировала специфику восприятия новой для данного периода музейной технологии, ее место в историко-культурном контексте.

Создание Н.Б. Безруковой Приложений, выполненных на основе разнообразных источников, подтверждают и конкретизируют итоговые результаты. Автору удалось уточнить и дополнить сведения о музейной сети Москвы 1920-х гг., а также информацию о количестве проведенных выставок (Приложения №1 и №3).

Критические замечания официальных оппонентов и ведущей организации:

Балаш А.Н. высказала следующие замечания и пожелания:

1. В анализе музеев живописной культуры сказано, что только московский музей вел научно-исследовательскую работу, а в остальных городах выполняли лишь функции сохранения и популяризации (С. 36-37). Вызывает сомнение правомерность такого утверждения по отношению к Петроградскому музею художественной культуры.
2. Для большей точности картины логично было бы упомянуть об опыте подготовке музейных кадров в Петрограде-Ленинграде (Петроградский Институт внешкольного образования 1919-1924 гг.).

3. Почему в основной текст диссертации не вошли некоторые материалы опубликованной ранее Н.Б. Безруковой статьи «Музейная жизнь Москвы 1920-х гг. в дневниках В. Бенямина, А. Барра и Дж. Эббота» (Вестник СПбГИК. 2022. № 2 (51) С. 28-34) по «Московскому дневнику» В. Бенямина (1926 г.)?
4. Отмеченная Н.Б. Безруковой, а ранее М.Т. Майстровской, закономерность – особое внимание, финансирование, сохранявшаяся возможность эксперимента для репрезентативных зарубежных выставок, – имела ли она какое-либо обратное влияние на развитие внутримuseumных выставочных практик?
5. В какой мере выявленный процесс и принципы организации временных выставок в московских музеях соответствовали тенденциям зарубежных музейных практик (в том числе в музейной деятельности А. Барра) и осмыслению концептуальных подходов к организации экспозиций и выставок в дискуссиях международного научного сообщества 1920-х – начала 1930-х гг.?

Оксенюк А.А. высказал следующие замечания и пожелания:

1. Расплывчатость хронологических рамок.
2. Необходимость более четкого определения понятия «художественные музеи», невозможность в этой связи сравнить выставки, проходившие в музеях других типов.
3. Ситуативность привлечения архивных материалов.
4. Не ко всем биографическим сведениям даны сноски.
5. Высказывание о том, что «В первые годы советской власти система музеев росла бурно, но бессистемно», не подтверждено источниками, хотя на других страницах система описана верно.
6. Параграф 1.2 на сс. 48-72 имеет описательный характер (при небольшом количестве сносок) и избыточно приводит имена и биографии людей, имевших мало отношения к художественным музеям и выставочной политике.

7. На с. 58 в отношении некоторых новых музейных руководителей появляется термин «непрофессиональные деятели», который требует пояснения. На с.74 автор категорично пишет без указания источника «Принято считать, что в 1920-е гг. рабочие начинают активно посещать музеи».
8. Большой вопрос вызывает попытка автора на с.74-76 состыковать и соотнести выборочную статистику о московских жителях и рабочем времени с тенденциями к посещению музеев. Неясно к чему на с.75 (со сносками) даны данные о числе больных туберкулезом.
9. Следует прокомментировать выбор периодических изданий как источников для написания параграфа 2.2.
10. На с. 81 автором делается очень странный вывод об «отсутствии акцента на выставочном дизайне, развеске экспонатов, то есть музейной специфике» в публикациях.
11. Вызывает вопросы параграф 2.3 «Оценка музеев представителями профессионального сообщества» с.89-98 главным образом потому, что для оценки сообщества были взяты всего 5 источников личного происхождения, два из которых принадлежат иностранцам.
12. Выводы второй главы (с.96) грешат многочисленными допущениями, которые можно трактовать неоднозначно.
13. Выводы главы (с.149) хотя и довольно грамотно суммируют проведенные изыскания, но тоже могли бы быть расширены.
14. В параграфе 3.3. утверждение (хотя и не безосновательное) о том, что «В начале исследуемого периода четкой разницы между «экспозицией» и «выставкой» еще не было», нуждается в дополнительной аргументации, в том числе и с отсылкой к дореволюционному опыту временных выставок, который был у многих деятелей о которых пишет автор, например, у И.Э. Грабаря.

Со стороны **ведущей организации** высказаны следующие замечания и пожелания:

1. В историографическом обзоре отсутствует анализ работ 1940-1980-х гг.
2. Раздел Введения «Методология исследования» подменен перечислением методов исследования. Требует уточнения характеристика метода «музееведческий анализ» (с. 84) и его теоретического обоснования в научной литературе. В чем его специфика и отличие от общенаучного метода анализа?
3. Обоснование хронологических рамок исследования «с 1920 по 1929 гг. включительно» выглядят не совсем обоснованным.
4. Формулировка названий параграфов не в полной мере семантически коррелирует с названием глав (с. 2), их содержанием и требует конкретизации объектного поля исследования.
5. На с.26 автор пишет, что «В первой главе ... анализируется профессиональное музейное сообщество», однако в тексте нет определения данного понятия, а содержание параграфа логически подводит к необходимости авторской формулировки данного термина.
6. Не совсем понятен смысл развернутого внешнего историографического анализа периодики 1920-х гг., освещавшей культурную жизнь Москвы, в параграфе 2.2 (С. 87-88, Приложение №4). Как коррелирует тираж журналов с количеством музейных выставок и их посещаемостью?
7. Диссертант в выводах своей работы, а также в положениях, выносимых на защиту, не уделяет достаточного внимания особенностям методики построения экспозиции, подходам к отбору экспозиционных материалов, использованию выставочных приемов в выставках художественных музеев Москвы в 1920-е гг., хотя в тексте диссертации данные проблемы рассматриваются. Акцентирование внимания на методике построения экспозиции и подходах к научному проектированию выставок данного

хронологического периода усилили бы теоретическую значимость работы.

8. Имеются несоответствия в структуре Введения диссертации и автореферата. Недочетом также является неравномерное распределение объема параграфов диссертации.
9. Оформление списка литературы не в полной мере соответствует требованиям ГОСТа Р 7.0.11-2011, предъявляемым к данному виду научных исследований.

Ведущая организация и официальные оппоненты отмечают, что указанные замечания и пожелания не умаляют общей высокой оценки проведенного исследования и не снижают степень научной обоснованности, актуальности и новизны выносимых на защиту положений работы.

На автореферат поступили *положительные отзывы*:

Мизиано Виктора Александровича, кандидата искусствоведения, главного редактора «Художественного журнала», теоретика и куратора.

Александровой Натальи Владимировны, заведующей отделом рукописей Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина», высказавшей следующие комментарии и пожелания: следует не слишком доверять высказываниям некоторых авторов (Л.В. Розенталь, А.Д. Чегодаев), более ярко оценить значение деятельности Н.И. Романова, большее внимание уделить государственной культурной политике, обратить внимание на более подробную классификацию тематических выставок, обратить внимание на объективность статистики в указании сведений о выставках Государственного музея изящных искусств.

Горшковой Виктории Викторовны, кандидата исторических наук, главного научного сотрудника Ярославского художественного музея, Заслуженного работника культуры РФ, высказавшей следующие пожелания:

большее внимание уделить анализу преемственности с дореволюционной музейной практикой, подробнее аргументировать выделение типов выставок.

Нестерцевой Ольги Валериановны, историка-музееведа, заместителя генерального директора по выставочной и научно-просветительской деятельности Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник «Архангельское», высказавшей следующие пожелания: исправить техническую опечатку на с. 25, где указано количество художественных музеев, подробнее обосновать возможности метода музееведческого анализа, подробнее рассказать о выставке Главнауки (1925 г.), дополнить информацию о «Выставке революционной и советской тематики» (1930 г.), подробнее рассказать о некоторых выставочных проектах ГМНЗИ, какие зарубежные организации участвовали в выставках, выставки каких именно художников устраивал ГМНЗИ.

На все вопросы соискатель дала исчерпывающие ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким уровнем квалификации, наличием научных работ, опубликованных в рецензируемых научных журналах за последние 5 лет и связанных с темой диссертационной работы. Это позволяет им дать исследованию Безруковой Н.Б. аргументированную оценку.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем Безруковой Н.Б. на основании выполненных исследований:

воссоздана целостная картина становления выставки как новой формы музейной деятельности, включая материальные и технические возможности организации выставок и реальную доступность музеев посетителям;

доказано, что на протяжении 1920-х гг. выставки в художественных музеях столицы были новым явлением музейной практики и прошли несколько этапов становления;

восполнены значительные лакуны в истории выставок художественных музеев 1920-х гг.;

определен максимально полный на сегодняшний день список выставок, проведенных в художественных музеях Москвы в 1920-е гг.;

выявлена на основании музееведческой литературы 1920-х г. и **зафиксирована** новая для изучаемого периода типология выставок;

зафиксирована и впервые проанализирована профессиональная терминология, использовавшаяся при создании выставок в 1920-е гг.;

уточнены и дополнены сведения о музейной сети Москвы 1920-х гг.;

прослежена эволюция отношения представителей музейного сообщества к внутримuseumным выставкам;

введены в научный оборот ранее не опубликованные письменные источники, хранящиеся в ряде центральных и ведомственных архивов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

продемонстрирована возможность и перспективность применения музееведческого анализа как основного метода исследования проблем исторической музеологии;

расширены представления о музеологических исканиях 1920-х гг.;

раскрыты и вписаны в историко-культурный контекст 1920-х гг. новые формы музейной практики, изменения в подаче экспозиционного материала, что позволило раскрыть причины происходивших изменений;

раскрыты исторические условия формирования сети художественных музеев Москвы и их функционирования в первые послереволюционные годы; история музейных выставок 1920-х гг. представлена как часть истории музейного дела страны;

установлен и зафиксирован факт признания зарубежными специалистами новаторства музейной работы в СССР.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики.

Осмысление практики 1920-х годов, времени поиска тем, форм и приемов организации музейных выставок, способов воздействия и взаимодействия со зрителем имеет реальное прикладное значение. Материалы диссертации могут быть востребованы специалистами по экспозиционно-выставочной деятельности. Представленные материалы могут быть использованы на лекционных и семинарских занятиях по истории выставочной деятельности, кураторским практикам. Результаты исследования уже используются при чтении лекций по курсу «Современные музейные практики».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что работа была выполнена на основе комплексного изучения обширного корпуса письменных и изобразительных источников и научной литературы на высоком профессиональном уровне.

Личный вклад соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в формулировании цели и задач исследования; участии на всех этапах диссертационного исследования – анализе, описании и обобщении полученных результатов, написании и оформлении рукописи диссертации, публикации научных работ по результатам исследований.

Важным личным вкладом автора в исследование художественных выставок 1920-х гг. является перевод на русский язык фрагментов дневника Д. Эббота.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было. Уточняющих вопросов соискателю во время защиты задано не было.

Приказом ректора РГГУ от 14 января 2026 г. № 01.1- 20/26-7 заседание 6 апреля 2026 г. проводилось в удаленном интерактивном режиме.

На заседании от 6 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение за вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития

исторических наук, присудить Безруковой Наталии Борисовне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (14 человек находились в месте проведения заседания, 3 человека участвовали дистанционно), из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1.

Председатель
диссертационного совета



Handwritten signature of G.I. Zvereva

Г.И. Зверева

Ученый секретарь
диссертационного совета

Handwritten signature of I.N. Zakharchenko

И.Н. Захарченко

06.04.2026