

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.366.01,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный гуманитарный университет»
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13.02.2026 № 1

О присуждении Аурову Олегу Валентиновичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук

Диссертация «География власти в городах Центральной Испании к концу XIII – середине XIV вв.» по специальности 5.6.2 – Всеобщая история принята к защите 19 сентября 2025 г. (протокол заседания № 18) диссертационным советом 24.2.366.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (ФГАОУ ВО «РГГУ») Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, строение 6). Состав диссертационного совета утвержден приказом Минобрнауки России от 1 апреля 2013 г. № 154/нк.

Соискатель Ауров Олег Валентинович, 08.10.1966 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Город и рыцарство в кастильской Эстремадуре в XIII – середины XIV вв. (по данным фуэро и актов городов Сепульведа и Куэльяр)» защитил в 2000 г. в диссертационном совете, созданном на базе Российского государственного гуманитарного университета. В 2015 г. избран членом-корреспондентом Королевской академии истории (Мадрид, Испания). В настоящее время работает заведующим кафедрой всеобщей истории Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Правительства Российской Федерации. Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории Исторического факультета Историко-архивного института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет».

Официальные оппоненты:

Филиппов Игорь Святославович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории Средних веков Исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Тогоева Ольга Игоревна, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Отдела исторической антропологии и истории повседневности федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт всеобщей истории Российской академии наук»,

Волосюк Ольга Виленовна, доктор исторических наук, профессор, научный руководитель Департамента зарубежного регионоведения Факультета мировой экономики и мировой политики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ) в своем положительном отзыве, подписанном Прокопьевым Андреем Юрьевичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории Средних веков ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», указало на актуальность темы диссертации, которая посвящена важнейшей и одной из системообразующих проблем медиевистики – феномену средневекового города как политического, административного, военного, экономического и культурного центра Запада на материале королевств Кастилия и Леон. В отзыве отмечено, что в диссертации решена крупная научная проблема, заключающаяся в выявлении ключевых характеристик географии власти городов Центральной Испании до конца XIII – середины XIV вв. Достоверность положений и выводов не вызывает сомнений, обусловлена тщательной проработкой широкого круга источников, а также использованием современных методов исследования.

В качестве замечаний и рекомендаций указано на отсутствие достаточного сравнительного материала для сопоставления кастильско-леонских городов с городами Северной Италии и германских земель Священной Римской империи, которые традиционно рассматриваются в качестве идеальной модели свободного средневекового города, хотя пятая глава диссертации содержит интересный материал и выводы, применимые к истории не только кастильско-леонских

городов, но и организации власти в средневековых городах других регионов Европы.

Соискатель имеет 59 опубликованных научных работ по теме диссертации (в том числе восемь монографий и комментированных переводов источников и 7 статей на испанском языке), из них 24 работы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Научные работы соискателя посвящены проблемам социально-политической, экономической, культурной и правовой истории испанского Средневековья. Объем научных работ по теме диссертации составляет более 200 печатных листов. В работах О. В. Аурова сформулировано целостное представление об институтах власти в средневековом испанском городе, а также о месте города в иерархии феодальной власти. Значительно скорректированы ранее существовавшие представления о содержании комплекса ключевых понятий кастильско-леонского феодального права и характере обозначаемых ими институтов. В научный оборот в российской медиевистике введен целый ряд значимых источников по истории средневековой Испании.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

В рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Ауров О. В. Феодализм как форма организации власти: пример Кастилии и Леона XI – середины XIV века // Средние века. 2020. Вып. 81. №1. С. 57-65.

2. Ауров О. В. Границы в системе юрисдикции территориальной общины (консехо) в Центральной Испании XI – середины XIV вв. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2021. Т. 12. Вып. 9 (107). URL: <https://history.jes.su/s207987840017150-4-1/> [Электронный ресурс].

3. Ауров О. В. *Territorium*. Сюжет из истории муниципального строя в городах Испании V-VII вв. // Вестник древней истории. 2023. №2. С. 340-366.

4. Ауров О. В. Город и замок в Кастилии и Леоне в конце XII – середине XIV вв.: сюжет из истории феодальной власти // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2023. Т. 14. Вып. 7 (129). URL: <https://history.jes.su/s207987840027448-1-1/> [Электронный ресурс].

5. Ауров О. В. Понятие *palatium* в языке испанского права IV – начала VIII вв. // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2024. Т. 8. № 3. С. 57–88. URL: <https://philosophy.hse.ru/article/view/22605> [Электронный ресурс].

6. Ауров О. В. Феодалное право в текстах о Сиде: к вопросу о понятии *naturaleza* // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2025. Т. 16. Вып. 3 (149). URL: <https://history.jes.su/s207987840035034-6-1/> [Электронный ресурс].

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1) Винокуровой Марины Владимировны, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН Института всеобщей истории РАН;

2) Уварова Павла Юрьевича, члена-корреспондента РАН, доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника ФГБУН Института всеобщей истории РАН;

3) Юсима Марка Аркадьевича, доктора исторических наук, главного научного сотрудника ФГБУН Института всеобщей истории РАН;

4) Щавелева Алексея Сергеевича, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН Института всеобщей истории РАН;

5) Лукина Павла Владимировича, доктора исторических наук, профессора РАН, главного научного сотрудника ФГБУН Института российской истории РАН;

6) Захарова Георгия Евгеньевича, кандидата исторических наук, доктора теологии, доцента Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»;

7) Полдникова Дмитрия Юрьевича, доктора юридических наук, доцента ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ»;

8) Мажуги Владимира Ивановича, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника ФГБУН «Санкт-Петербургский институт истории РАН»;

9) Марья Александр Владимировича, кандидата юридических наук, доцента ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»».

В отзывах отмечены актуальность, новизна, сложность темы, ранее не разрабатывавшейся в отечественной и мировой испанистике, теоретическая, практическая и методическая значимость, всесторонний, системный и комплексный междисциплинарный характер исследования. Подчеркивается, что структура работы логична, выводы соответствуют цели и задачам исследования, теоретические положения подкреплены данными источников. Выделяется роль шестой главы, содержащей реконструкцию феодальной иерархии в Кастилии и Леоне XI – сер. XIV вв. и, по существу, представляющей собой отдельное исследование. Подтверждается, что автореферат показывает глубину анализа

материала и дает полное представление о диссертации как о серьезном научном вкладе в развитие не только отечественной, но и мировой испанистики и медиевистики.

Рецензенты высказали ряд замечаний и рекомендаций: 1) требует дополнительных аргументов декларированный автором отказ от специального рассмотрения роли Церкви применительно к истории испанского средневекового города; 2) представляются недостаточно удачными отдельные термины, используемые в диссертации и автореферате, в том числе – «политикум» (вместо «политическая элита» или «политическая система») и «высокое Средневековье»; 3) ограниченное внимание уделяется чисто военным аспектам истории городов-крепостей Центральной Испании (при том, что они подробно рассмотрены в монографии О.В. Аутова 2012 г. издания); 4) представляются дискуссионными отдельные аспекты предложенной трактовки римско-византийских истоков понятия «сеньория по рождению», появляющегося в источниках лишь в XII в.; 5) указывается на отсутствие в тексте автореферата ответов на ряд значимых вопросов: содержание понятия «феодализм» применительно к авторской концепции, конкретный круг участников сходов общины-консехо (например, входили ли в их число женщины и несовершеннолетние), степень присутствия в организации консехо средневековой десятичной системы (тысяцкие, сотские и т.п.), а также характеристика правовых ритуалов и церемоний, связанных с оформлением статуса города как коллективного вассала и его интеграцией в этом качестве в феодальную систему; 6) присутствуют лакуны в историографии историко-правовых сюжетов (отсутствие трудов Марио Ашери, Манлио Белломо, Эмануэле Конти и некоторых других); 7) нуждаются в дополнительной аргументации положения диссертации, которые касаются, в частности, феодального права и понимания содержания категории «право» в источниках исследуемой эпохи (в контексте ведущихся в современной юридической науке дискуссий по этой проблематике), а также используемые в диссертации критерии разделения «публичного» и «частного» права; 8) обращается внимание на диспропорции представления в диссертации и автореферате отдельных сюжетов: в частности, учитывая значение содержания шестой главы для структуры диссертации, она могла быть помещена сразу после первых двух глав, посвященных историографическим и источниковедческим проблемам исследования; 9) предлагается рассмотреть возможность локализации места хранения городского архива в XIII – середине XIV вв. в одной из городских церквей.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован компетентностью оппонентов, наличием необходимых публикаций по тематике диссертации, известностью ведущей организации достижениями в области истории Средних веков, а также теории и методов исторического исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании проведенного соискателем исследования:

- **изучен** и введен в научный оборот ряд архивных документов, ранее не использовавшихся в отечественной науке, а в зарубежных исследованиях применявшихся для решения иного круга задач;

- **исследован** широкий круг опубликованных источников по городской истории, ранее не использовавшихся (и даже неизвестных) в отечественной науке вообще и в изучении истории средневекового западноевропейского города, в частности; к ним относятся значительная часть памятников феодального права (само это понятие было введено в терминологию отечественной средневековедения впервые), многие публикации документов из муниципальных, церковных и монастырских архивов, коллекции королевских документов, широкий круг нарративных источников, от латинских и старокастильских хроник до рыцарских романов, и др.; выявлен значительный информационный и научный потенциал нарративных источников, ранее практически не учитывавшийся в контексте изучения городской истории испанского Средневековья;

- **проведен анализ** основных элементов географии власти в средневековом испанском городе (на примере городов центральных областей полуострова) на уровне, соответствующем современному состоянию отечественной и мировой науки в сфере изучения средневековой истории городов Пиренейского полуострова и латинского Запада в целом;

– **рассмотрены** основные особенности средневекового института местного самоуправления, – территориальной общины-консехо, который представлен в широком институциональном и правовом контексте как субъект и объект властных отношений феодального типа; полному пересмотру подверглись ранее существовавшие представления о характере сеньориальной власти над городом, дана корректная, основанная на широком круге источников трактовка понятия «сеньор города», которое, как считалось ранее, обозначало одну из категорий городских министералов;

– **произведена** комплексная реконструкция ключевых принципов организации политической системы феодальной эпохи, ее ведущих институтов, их роли и места в феодальных правовых и политических практиках; представлена корректная, основанная на материале источников, типология вассальных

контрактов в Кастилии и Леоне эпохи Высокого Средневековья; значительно скорректировано представление о содержании ряда ключевых понятий кастильско-леонского феодального права и характере обозначаемых ими институтов, в том числе – «сеньор по рождению», «сеньориальная власть по рождению», «вассал по рождению», «оммаж», «вассальный контракт по испанскому обычаю»; всесторонне изучены обозначаемые этими понятиями политические, правовые, социальные и культурные реалии и значительно скорректированы концептуальные представления об этих явлениях, ранее существовавшие в мировой науке; внесен серьезный вклад в изучение роли словесных формул и жестов в процессе установления и разрыва вассально-сеньориальных отношений; полученные выводы заставляют пересмотреть ранее утвердившиеся в мировой науке представления на этот счет, сохранявшие свое значение на протяжении более столетия;

– **раскрыты** статус и функции акторов и центров власти в средневековом городе, выявлены правовые основы их юрисдикций, установлены качественные различия между сеньориальными прерогативами короля и других субъектов феодальной власти; существенно обогатили теоретические представления о характере феодальной власти стала предложенные в работе уточнения содержания понятия «феодальная раздробленность», ранее применявшегося исключительно к определению раздробленности удельной, территориальной.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **проанализированы подходы** к анализу социально-политических отношений в средневековом испанском городе; показано, что информативность традиционных методов исследования городской истории испанского Средневековья значительно повышается при учете особенностей ее пространственной (географической) составляющей;

– **разработаны** методики реконструкции механизмов феодальной власти применительно к истории средневекового испанского города, роли и места последнего в рамках этих механизмов, а также системы понятий, используемых в источниках для обозначения их элементов и связанного с ними широкого историко-культурного контекста;

– **доказана** неразрывная взаимосвязь социальной и политической организации средневекового западноевропейского города и его феодального окружения;

– **показано**, каким образом средневековый город встраивался в это окружение, становился частью системы феодальной власти и обусловленной ее характером раздробленности властных юрисдикций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** в образовательный процесс ряд методик по исследованию социально-политических отношений в эпоху Средневековья на материале средневековой Испании, с акцентом на городской истории центральных областей Пиренейского полуострова;

– **определены** перспективы применения результатов исследования в учебных курсах по истории и культуре средневековой Испании и латинского Средневековья, в целом;

– **создана** модель описания и изучения социально-политической истории западноевропейского Средневековья с акцентом на роль ее пространственной (географической) составляющей;

– **представлены** заключения и методологические рекомендации, позволяющие достичь объективного понимания ряда механизмов исторической памяти испанцев, этнокультурная самоидентификация которых, как правило, определяется образами и символами, связанными с локальной историей их малой родины, тогда как места памяти национального уровня имеют явно меньшее значение.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

диссертация Аурова О. В. основана на использовании широкого круга источников – как архивных, так и опубликованных (документальных, нормативно-правовых и нарративных), информация которых имела основополагающее значение в рамках исследования;

для изучения социально-политической истории и проведения социальной реконструкции общества и власти городов Центральной Испании использованы методы, позволившие получить первичные и обобщенные данные, установить достоверность и научную ценность всего указанного комплекса.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в своей диссертации ее автор:

показал истоки средневекового консехо, связав его с формами организации местного самоуправления и формами коллективизма, присущими предшествующим историческим эпохам испанской истории;

установил основные характеристики консехо, определявшие его существование как территориальной организации и влиявшие на степень субъектности общины в распоряжении ее собственной территорией, ее внутренними и внешними границами;

выявил особенности территориальной общины как института местного самоуправления, в том числе – степени ее субъектности в реализации круга властных полномочий, закрепленных за общиной источниками местного права (фуэро, привилегиями и др.);

определил место консехо в иерархии феодальной власти с учетом соотношения статуса и функций разных элементов и уровней этой иерархии;

проанализировал роль дворца как форпоста сеньориальной власти и связанной с ним категории должностных лиц (министералов) на территории города, с учетом влияния последних на эволюцию системы местного самоуправления;

рассмотрел роль замка (алькасара) как форпоста сеньориальной власти в городской черте, а также формы взаимоотношений алькайда (шателена) и гарнизона замка (алькасара) с городскими властями и населением города.

В ходе защиты соискателю Аурову О. В. были заданы уточняющие вопросы о содержании понятия «феодализм», используемого в работе, роли географического фактора для развития городского самоуправления в исследуемом регионе, формах расселения городских элит в городской топографии, причинах обращения к архивным источникам и методам работы с ними.

Соискатель Ауров О. В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию. В характеристике феномена феодализма подчеркнута роль вассальных контрактов, объяснена роль подходов исторической политической географии для методологии работы, указано на тесную связь городских элит с пространством *infra muros*, приведены конкретные примеры использования архивных источников.

На заседании 13.02.2026 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение актуальной научной задачи по изучению проблем социально-политической истории средневековых городов Центральной Испании, имеющей фундаментальное значение для развития исторической науки, присудить Аурову О.В. ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 18 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета,
д.и.н., проф.



А.Б. Безбородов

Ученый секретарь диссертационного совета

Е.В. Барышева

13. 02. 2026 г.