

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук Фролова Александра Викторовича на диссертацию Дрожецкой Елены Владимировны «Интерпретация учения Э. Гуссерля о воображении во французской феноменологической философии (Ж.-П. Сартр, М. Ришир)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии в диссертационный совет 24.2.366.02 (Д 212.198.05), созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

В диссертации Дрожецкой Е.В. рассматривается проблематика, находящаяся на переднем крае феноменологических исследований, по крайней мере в России, да и за рубежом подобного рода исследования появляются не так уж часто. Работа посвящена дескрипции деятельности воображения в феноменологии Э. Гуссерля, Ж.-П. Сартра и М. Ришира. В проекте Гуссерля воображение (с одной стороны, сознание образа, фиксированного на материальном носителе, с другой – свободная фантазия) занимало место особого региона феноменологических исследований, в этом поле работал он сам (результатом чего стали тексты, собранные в 23 т. «Гуссерлиань») и продолжали работать его ученики (в частности О. Финк и Р. Ингарден). Однако Е.В. Дрожецкую интересует другая линия филиации исследований в области феноменологии воображения, а именно французская, где Сартр и Ришир – ключевые фигуры. Согласно указанным персоналиям и членится структура работы: первая глава посвящена экспликации результатов гуссерлевских исследований воображения, во второй главе прослеживается трансформация гуссерлевских понятий и установок у Сартра, в третьей – их развитие у Ришира.

При этом автор диссертации демонстрирует достаточно высокий теоретический запрос, смещая акцент с изучения структуры сознания образа как таковой, в его отличии от фантазии, на исследование соотношения сознания образа с иллюзиями и перцептивными фикциями и шире – на исследование галлюцинаторной силы воображения. Кроме того, особое внимание уделяется и аффективной составляющей имагинативной жизни, с которой непосредственно связан свойственный воображению галлюцинаторный эффект – способность видеть нечто как бы наяву так, как если бы оно было реальным. Актуальность подобного исследования диктуется, несомненно, современной ситуацией, когда повседневная жизнь и

информационные потоки перегружены визуальными образами. Это обстоятельство особо отмечается автором, и данный аспект позволяет говорить о практической значимости работы.

С формальной стороны работа выдержана достаточно грамотно и не вызывает претензий. Автор владеет как текстами первоисточников (на русском, английском и французском языках), так и значительным числом вторичных источников, в т.ч., опять же, иноязычных. Работа насчитывает 227 страниц, в списке литературы – 147 источников, из них 85 – на иностранных языках. Она отличается хорошим письмом и четкостью мысли. То, как разворачивается материал, вполне соответствует сформированной в начале работы цели – а это «выявление особенностей постановки и рассмотрения проблемы соотношения воображения (фантазии) и иллюзии (перцептивной фикции) у Гуссерля, Сартра и Ришира» (с. 11). Собственно, результатом работы и является выявление этих особенностей на основе сравнительного анализа соответствующих концепций – оно было проведено достаточно грамотно и последовательно, на достойном теоретическом уровне. Данный результат, определенно, отличается научной новизной, особенно в русскоязычном контексте. При этом несмотря на историко-философский жанр, проведенное исследование обладает теоретическим потенциалом в рамках феноменологии воображения как таковой, в которой до сих пор остается немало темных мест. Автором уже проделан большой объем работы, сделан серьезный задел, и исследование остается открытым для продолжения, есть куда двигаться дальше.

Что касается недостатков, можно отметить следующее:

1. Непонятно, зачем в первой главе так долго разбираются общепеноменологические сюжеты, в частности зачем тут вводится тема «Гуссерль и Фреге». Несомненно, автор демонстрирует тем самым свою эрудицию и постепенно вводит читателя в курс дела, но это делает работу менее экономичной. Кроме того, цитаты из «Логических исследований» и «Идей I» приводятся тут таким образом, как если бы гуссерлевская программа не претерпела никакой эволюции в промежутке между изданием этих работ.
2. Не учтено (хотя это и не критично для работы), что концепция аналогической репрезентации в «Логических исследованиях» относится не только к воображению, но и к восприятию (в § 22 VI Исследования

Гуссерль пишет: «Под представляющими (darstellenden) или интуитивно репрезентирующими (repräsentierenden) содержаниями мы понимаем те содержания интуитивных актов, которые благодаря чисто имагинативным или перцептивным схватываниям, носителями которых они являются, однозначно указывают на точно им соответствующие содержания предмета, представляя их в виде имагинативных или перцептивных оттенков» (с. 95). В отношении восприятия Гуссерль использует тут как термин Repräsentation, так и термин Darstellung (а также соответствующий последнему термин Präsentation); от репрезентативистской терминологии применительно к восприятию он отказывается несколько позже, например, мы ее уже не находим в лекциях «Вещь и пространство»).

3. Дальнейшего прояснения и развернутого комментария требуют многие формулировки Ришира, которым отнюдь не свойственна четкость понятий. Данная задача, конечно, вряд ли могла быть в полной мере решена в данной работе.
4. Упомянув о ней в начале (и еще раз в конце) работы, автор не обращается к методологически столь важной для Гуссерля теме вариации в фантазии, хотя эта тема как раз и обращает нас к вопросу об эпистемологической значимости фантазии, который неоднократно затрагивается в диссертации.
5. «Исследования по эстетике» Ингардена хотелось бы видеть хотя бы в списке литературы – несмотря на то, что в целом он придерживается гуссерлианских установок в своих анализах воображения, последние столь просты и виртуозны, что, возможно, могли бы помочь в прояснении неоднозначных вопросов.
6. Автору не хватает знания немецкого, перевод цитат из 23 т. «Гуссерлианы» с английского иногда сбивает с толку.

Если говорить о направлении дальнейших исследований, то можно было бы отметить значимость феноменологии воображения в контексте исследований конституции реальности: а именно, как воображение участвует сегодня в конституировании реальности и визуальном насыщении (или выхолащивании?) ее смысла. Сюда могут относиться также исследования технологий, новых медиа, семиотические подходы и т.д. Тем не менее, роль воображения в конституировании реальности не ограничивается современной

эпохой и может быть прослежена и применительно к прошлому (например, как мифопоэтические образы влияли на картину реальности древних народов).

Хотелось бы также отослать автора к теме «Феноменология и аскетика», которая раскрывается в работах С.С. Хоружего, а также Кристины Гшвандтнер и Натали Депраз. Эти авторы прослеживают глубинное родство между феноменологическим анализом сознания и аскетическим опытом, для которого важную роль играла фиксация образов в сознании с целью недопущения их развития. Представляется, что аскетический опыт даже более чуток к жизни сознания, чем опыт современных феноменологов.

Приведенные замечания не снижают значимости проведенного исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертации Е.В. Дрожецкой, которая представляет собой цельное самостоятельное исследование с четкой и обоснованной структурой и последовательным изложением материала. Применяемая автором методологическая база адекватна предмету исследования и решаемым задачам. Проведен анализ степени изученности проблемы, обоснована ее научная новизна и приведены основные источники, на которые опирается автор. Теоретическая и практическая значимость работы продемонстрирована с учетом возрастания актуальности проблемы воображаемого в современном мире и ее междисциплинарного характера. Основные результаты диссертации нашли отражение в 5 публикациях, из них 3 статьи изданы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК. Авторские идеи апробированы на представительных научных конференциях.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.2. История философии (философские науки). Автореферат диссертации отражает ее содержание, основные положения и выводы.

Диссертационная работа Дрожецкой Елены Владимировны «Интерпретация учения Э. Гуссерля о воображении во французской феноменологической философии (Ж.-П. Сартр, М. Рипир)» выполнена на высоком профессиональном уровне, удовлетворяет требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, соответствует паспорту специальности и профилю диссертационного совета, в полной мере отвечает критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней,

утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842¹.

Дрожецкая Елена Владимировна заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент
кандидат философских наук (без звания)
(09.00.01 – Онтология и теория познания),
доцент кафедры онтологии и теории познания
философского факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

Фролов
Александр
Викторович

1 сентября 2025 года

Подпись доцента А.В. Фролова заверяю:

И.о. декана философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова



А.П. Козырев

Контактные данные автора отзыва:

телефон: +7 (495) 939-14-21,
e-mail: ontol@philos.msu.ru,
сайт подразделения: <https://philos.msu.ru/>

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет
119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 (учебно-научный корпус
«Шуваловский»
Тел.: + 7 (495) 939-19-25,
e-mail: info@philos.msu.ru

С перечнем публикаций официального оппонента Фролова Александра Викторовича можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- <https://istina.msu.ru/workers/500173/>
- https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=180687.

¹ в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, от 26.09.2022 года № 1690, от 26 января 2023 г. № 101, от 18 марта 2023 г. № 415, от 26 октября 2023 г. № 1786, от 25 января 2024 г. № 62, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ 14-115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 751.