



ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Романова Романа Романовича «Американская экспертная китаистика как фактор современной политики США в отношении Китая», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 – История международных отношения и внешней политики

Представленный на защиту текст диссертации Романова Романа Романовича на соискание ученой степени кандидата исторических наук посвящен актуальной теме, имеющей высокую научную и практическую значимость.

Научная значимость представленной диссертации объясняется наличием серьезного вакуума в исследовании роли американской экспертной китаистики на формирование и динамику политики США в отношении Китая.

Практическая значимость и актуальность представленной диссертации связана с высокой степенью конфликтности современных отношений США и Китая и их определяющего влияния на формирующийся глобальный миропорядок, а также место и роль России в нем.

Уникальность представленной работы состоит в том, что диссертант исследует динамику и развитие американской китаистики в ключе эволюции научно-прикладной внешнеполитической экспертизы США, параллельно раскрывая роль и место этой экспертизы в формировании внешней политики США. Таким образом, в диссертации детально и глубоко раскрывается три сюжета: эволюция американской китаистики, развитие внешнеполитической

экспертизы США и влияние экспертного сообщества на процесс принятия внешнеполитических решений в США. Все три проблемы взаимосвязаны и имеют критическое значение для понимания не только трансформации политики США в отношении Китая, но и эволюции поведения США на международной арене.

Работа вносит серьезный вклад в понимание того, как академическое и экспертно-аналитическое сообщество в США взаимодействует с федеральными властями и как обе стороны влияют на общее восприятие США мира, конкретных стран и своего места в нем. Особенно интересно, что автор на примере китаистики показывает, как менялось это взаимодействие заказчика-федеральной власти и экспертного сообщества, как расставлялись приоритеты, ставились задачи.

Детальный анализ, проведенный автором приводит нас к неутешительному выводу (который, надо сказать, диссертант сам не формулирует в таком виде) – на протяжении последних десятилетий в США по факту происходит деградация внешнеполитической экспертизы. В силу различных факторов, подробно исследованных диссертантом, на текущем этапе эволюции американской китаистики, который автор называет этапом «бюрократизации», она, как и в целом внешнеполитическая экспертиза, утратили объективность и научную нейтральность и стали в своем большинстве идейно ангажированными, отражая текущий раскол политической элиты.

Автор подробно анализирует, как и почему американская китаистика пришла от глубокого анализа заинтересованных исследователей, знавших и понимавших страну к ангажированным запискам «по запросу», авторы которых в большинстве своем не зная языка, культуры и истории страны, стремятся, прежде всего, подстроиться под настроения конкретного партийно-политического руководства, чтобы не потерять финансирование.

Особенно хочется отметить, что автор на протяжении всего текста сохраняет максимальную исследовательскую нейтральность, удерживаясь от любых оценочных суждений, журнализмов или публицистики. Диссертация

представляет собой исследовательскую и научную работу самого высокого уровня. Требуется смелость профессионального ученого, чтобы провести такое исследование. В современных условиях максимальной информатизированности политического пространства объективный анализ дополнительно осложняется необходимостью отделять реальность от ее подачи. Это требует отточенных навыков исследователя: понимания не только сути внешнеполитической экспертизы и специфики китаистики, но внутривнутриполитического контекста, доминирующего идеологического дискурса и партийного расклада США.

Работа очень логично структурирована, позволяя диссертанту одновременно показать эволюцию китаистики и не потонуть в истории, остаться в фокусе на текущем наиболее актуальном периоде. Несомненным плюсом диссертации является ее язык, который делает ее одновременно научной и легко читаемой.

С точки зрения текущей политики США в отношении Китая наибольший интерес представляет анализ того, как последовательно менялось отношение Вашингтона от Б. Обамы к Д.Трампу и формировался двухпартийный консенсус в политической элите и в экспертном сообществе. Автор глубоко анализирует внешнеполитические стратегии двух администраций, вычлняя ключевых лиц, которые их формулировали, показывая через них конкретные экспертные структуры, которые так или иначе участвовали в выработке стратегий.

Огромный интерес представляет так называемая «коллективная биография» американских китаистов. Диссертант представил в единой таблице текущих китаистов из ключевых мозговых центров, с указанием их связей с правительственными органами, образованием и знанием китайского языка. А также крайне интересно изображение в «лицах» команд Б. Обамы и Д. Трампа, занимающихся Китаем во внешнеполитических ведомствах. Особенно ценно, что автору удалось таким схематическим образом показать эволюцию стратегий как внутри двух демократических администраций Б. Обамы так и от демократической к республиканской.

Можно констатировать, что Романов Р.Р. провел огромную кропотливую работу, чтобы представить максимально объективную картину того, как американская китаистика участвует в формировании реального курса США в отношении Китая на протяжении практически всей истории американского государства. Полученный результат, безусловно, заслуживает внимания, как со стороны исследователей-американистов, так и со стороны российских органов власти.

Общие выводы диссертационной работы Романова Р.Р. логичны, актуальны, имеют научную и практическую ценность, могут быть поддержаны, цель исследования достигнута.

Наиболее существенные **дискуссионные моменты** (естественные для любой исследовательской авторской работы) сводятся к следующему:

1. Из положений, выносимых на защиту, наиболее значимыми в научном и практическом плане представляются второе и два последних – о подстраивании экспертизы под правительственный запрос, усилении публицистической составляющей экспертизы и о консенсусе относительно конфронтационности отношений США и Китая. Именно их надо выносить на первый план. В частности, положение о том, что экспертиза стала подстраиваться под политический запрос, видится самым важным и могло бы идти первым. В то время как первое и третье положения выглядят довольно очевидными. Можно было бы ограничиться тремя положениями, что соответствовало бы структуре работы и не выносить очевидные выводы.

2. Научная новизна работа связана, прежде всего, с ракурсом исследования и соединением двух планов: эволюцией китаистики и влиянием экспертного сообщества на принятие решений. Самая главная новизна – «изучение современных практик работы экспертно-аналитических центров по Китаю и сформированного ими «рынка мнений» позволило, с одной стороны, оценить роль экспертного знания в процессе внешнеполитического консультирования на китайском направлении, а с другой, механизмы его популяризации в американском обществе» - сформулирована диссертантом

лишь последним пятым пунктом. Вместо этого в качестве первого пункта вынесены использованные источники, которые уж точно не несут ничего нового.

3. Методологическая часть представляется перегруженной различными методами, многие из которых выглядят скорее как «обязательный» элемент, чем как действительно используемый инструмент. Такой перегруз размывает методологический фокус работы, к которым, прежде всего, относится акторно-сетевая теория, именно она позволила диссертанту показать, как экспертное сообщество китаистов существует в рамках реального внешнеполитического запроса федерального правительства. Больше всего вопросов вызывает интерпретация диссертантом теории речевых актов. Складывается впечатление, что автор сам не очень хорошо разделяет локутивные и иллокутивные материалы и вообще не понятно, зачем это усложнение.

Приведенные замечания и пожелания, однако, предлагаются в порядке дискуссии, не ставят под сомнение сделанные в диссертации выводы и не отменяют самой высокой положительной оценки работы. Диссертация Романова Романа Романовича – это целостное, актуальное и компетентное исследование. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

Положения и выводы диссертанта обладают научной и практической значимостью и могут быть использованы в научных исследованиях, учебных пособиях и при разработке практической политики РФ.

Считаю, что диссертация Романова Романа Романовича «Американская экспертная китаистика как фактор современной политики США в отношении Китая» соответствует паспорту научной специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки.

Диссертация «Американская экспертная китаистика как фактор современной политики США в отношении Китая» отвечает всем требованиям (пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842) и ее автор Романов Роман Романович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7.– История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент:

кандидат политических наук
заместитель Директора по научной работе,
руководитель Центра североамериканских
исследований Национального
исследовательского института
мировой экономики и международных
отношений им Е.М. Примакова РАН
Журавлева Виктория Юрьевна

Дата составления отзыва «16» февраля 2026 г.



Адрес места работы: 117997, Москва, Профсоюзная, 23
Национальный исследовательский институт
мировой экономики и международных
отношений им Е.М. Примакова РАН
Центр североамериканских исследований
тел. 8-499-120-50-92;
e-mail: zhvika@imemo.com

Подпись *Журавлевой В.Ю.*

ЗАВЕРЯЮ

Заведующий Отделом кадров ИМЭМО РАН



Е.Ю. Рёкшина