

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Клочкова Романа Александровича

**«Образ и роль славянства в исторической мысли русского
зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1918-1929 годы»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук (специальность - 5.6.5 – Историография,
источниковедение, методы исторического исследования)**

Историческая мысль русского зарубежья продолжает пользоваться особым вниманием современных исследователей как в России, так и за рубежом. Это обусловлено, в первую очередь, интеллектуальным масштабом представителей первой волны русской эмиграции в XX веке и тем влиянием, которое эмигранты из Российской империи оказали на мировую культуру и науку. Уместно говорить, что изучение Русского зарубежья давно превратилось в исследовательский предмет глобальной историографии, привлекая внимание специалистов из ведущих научных держав, а появление диссертации Р.А. Клочкова вписывается в тенденции мировой гуманитаристики.

В центре внимания Р.А. Клочкова находится славянская идея, ее историософские и политические аспекты, помещенные в контекст русского зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. Таким образом, предмет исследования находится на пересечении нескольких проблемных полей: истории общественно-политической мысли, феномена Русского зарубежья и современной историософской традиции. При этом сложность избранного предмета постоянно приводит к тому, что различие между историографией и

актуальной общественно-политической публицистикой стирается, а грань между прошлым и настоящим оказывается зыбкой.

Хронологическими рамками исследования обозначен период с 1918 по 1929 год. Если первая дата вполне обоснована, то вторая вызывает определенные вопросы, поскольку предметом исследования является историософская и общественно-политическая мысль. Крайне редко случается, чтобы динамика интеллектуального процесса серьезно менялась в определенном году. Не логичнее ли было в качестве верхней границы указать конец 1920-х гг., без привязки к конкретной дате?

Диссертация включает обстоятельный историографический обзор, позволяющий выявить основные направления исследований и определить «точки напряжения» в избранной проблематике. Не думаю, что удачным было решение распределить труды историков по их «национальным квартирам» и специально выделять многочисленные историографии, в которых интересующим соискателя вопросом часто занималось не более одно-двух исследователей. Как уже отмечалось выше, история Русского зарубежья давно оформилось в транснациональный историографический феномен, что позволяет продемонстрировать не просто сумму мнений и подходов, а диалог и полемику между историками из разных стран. Тем более, что Р.А. Клочков демонстрирует хорошее знание трудов по избранной им теме в мировом масштабе. Кроме того, хотелось бы, чтобы автор нагляднее демонстрировал текущую полемику по намеченным им вопросам, а не ограничивался простым каталогизированием и суммированием трудов предшественников.

Источниковая база диссертации производит хорошее впечатление. Ее основой стали многочисленные публикации представителей общественно-политической мысли дореволюционной России и Русского зарубежья. Важным дополнением стали документы Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) и оцифрованного архива Международного института социальной истории в Амстердаме (IISH)).

Особо хотелось бы отметить, что Р.А. Ключков специальное внимание уделяет понятийному аппарату, раскрывая содержание понятий, которые использует. Это придает работе дополнительную верифицируемость и прозрачность. Впрочем, я не нашел в тексте определения одного из ключевых понятий – «нарратив». Между тем, хотелось бы услышать, в контексте какой методологической традиции соискатель использует указанное понятие. То же самое можно было сделать и в отношении гораздо реже встречающегося в работе термина «дискурс».

Диссертация имеет вполне традиционную структуру: Введение, три главы и Заключение. Такая архитектура текста исследования не вызывает возражений и позволяет решить поставленные исследователем задачи. Однако бросается в глаза, что первая глава, носящая фактически вводный характер, занимает почти половину диссертации. Уверен, что ее можно было сократить и не увлекаться описанием деталей обсуждения славянской идеи в Российской империи и ряде славянских стран до революции 1917 года.

При ознакомлении с текстом основной части можно заметить, что автор территориально не ограничивается Королевством сербов, хорватов и словенцев, а рассматривает вклад в дискуссию представителей других центров русской эмиграции. Это в очередной раз демонстрирует трансграничный характер Русского зарубежья.

Пожалуй, главным достоинством предложенной диссертации является ее насыщенность фактическим материалом и его грамотная систематизация, позволяющая увидеть все многообразие мнений о славянском вопросе в политической публицистике, исторической и околоисторической мысли. В этом смысле диссертация производит неплохое впечатление.

Тем не менее хотелось бы высказать ряд замечаний:

1. Понятие «русская историческая школа» распространяется на всю дореволюционную историческую науку. Между тем в литературе это понятие относят к группе историков-всеобщников (П.Г. Виноградов, Н.И.

Кареев, М.М. Ковалевский), занимавшихся социально-экономической историей Европы и привлечших внимание европейской общественности из-за своего новаторского по тем временам подхода.

2. Несмотря на внушительный массив привлеченной научно-исследовательской литературы, вне поля зрения автора оказались работы, которые должны были привлечь его внимание. Например, в диссертации используется всего одна, далеко не самая важная, работа М.М. Беклемишевой о внешнеполитических взглядах А.А. Башмакова. Между тем, указанная исследовательница опубликовала целую серию статей и защитила диссертацию, посвященную доэмигрантскому периоду А.А. Башмакова.
3. Вынужден сделать и чисто техническое замечание: научно-справочный аппарат в диссертации не унифицирован.

Подводя итоги, можно сказать, что перед читателем качественное научное исследование, в котором тщательно выверены факты, сделаны осторожные и обоснованные выводы. Работа является самостоятельным исследованием и несомненно обладает научной новизной. Автореферат диссертации и публикации автора по теме исследования, в том числе и включенные в Перечень ведущих научных рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание научной степени доктора и кандидата наук, адекватно отражают содержание диссертации.

Следует признать, что диссертационная работа Р.А. Ключкова «Образ и роль славянства в исторической мысли русского зарубежья Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1918-1929 годы», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук (специальность - 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования), соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Клочков Роман Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело соискателя.

18.08.2026 г.

Официальный оппонент
Ведущий научный сотрудник
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института российской истории
Российской Академии наук
(ИРИ РАН)

доктор исторических наук
(специальность 07.00.09 - Историография, источниковедение
и методы исторического исследования)

Адрес места работы: 117292, г. Москва
ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.
(499) 126-94-49; iriran@mail.ru; www.iriran.ru



Виталий Витальевич
Тихонов

В. В. Тихонова
Подпись: _____ Удостоверено
Начальник отдела кадров Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института российской истории Российской Академии наук
18 августа 2026